



ESTUDIOS

UTOPIA Y PRAXIS LATINOAMERICANA. AÑO: 28, n.º 102, 2023, e 8027184
REVISTA INTERNACIONAL DE FILOSOFÍA Y TEORÍA SOCIAL
CESA-FCES-UNIVERSIDAD DEL ZULIA. MARACAIBO-VENEZUELA
ISSN 1316-5216 / ISSN-e: 2477-9555



Modelo teórico-metodológico para el estudio de sistemas socioecológicos en conflicto desde el discurso crítico de Marx

Theoretical-methodological model for the study of socio-ecological systems in conflict from Marx's critical discourse

Josemanuel LUNA-NEMECIO

<https://orcid.org/0000-0002-6850-3443>

josmaluna2@gmail.com

Universidad Autónoma de Zacatecas, México

Este trabajo está depositado en Zenodo:
DOI: <http://doi.org/10.5281/zenodo.8027184>

RESUMEN

En el presente artículo se describe el diseño teórico y metodológico para el estudio de sistemas socioecológicos en conflicto (SISEC). El modelo surge a partir de la creciente devastación socioambiental cuya producción se agudizó con el neoliberalismo causando grandes implicancias ecológicas y sanitarias. Diseñado desde la perspectiva onto-epistemológica del discurso crítico de Marx, el modelo permite estudiar la génesis, estructura, desarrollo y tendencias de un SISEC. Los resultados preliminares obtenidos constatan que los elementos epistemológicos y conceptuales del discurso crítico de Marx es útil para el diseño de un modelo de análisis que permita dar cuenta de las condiciones de posibilidad económicas y jurídicas que posibilitan la configuración de un SISEC. Como conclusión, se destaca la pertinencia de caracterizar a los SISEC como espacios biosociales en los que se produce una dislocación metabólica de las condiciones naturales de la geografía del planeta y de la propia reproducción humana.

Palabras clave: conflicto; ambiente; salud; contaminación; territorio.

ABSTRACT

This article describes the theoretical and methodological design for the issues of socio-ecological systems in conflict (SESC). The model arises from the growing socio-environmental devastation whose production worsened with neoliberalism causing ecological and health implications. Designed from the onto-epistemological perspective of Marx's critical discourse, the model allows studying the genesis, structure, development, and trends of a SESC. The preliminary results obtained in this research confirm that the epistemological and conceptual elements of Marx's critical discourse are functional for the design of an analysis model that allows accounting for the conditions of economic and legal possibility that make the configuration of a SESC possible. In conclusion, the relevance of characterizing SESC as biosocial spaces in they are a metabolic dislocation of the natural conditions of world geography and human breeding.

Keywords: conflict; environment; Health; pollution; territory.

Recibido: 12-11-2022 • Aceptado: 25-02-2023



Utopía y Praxis Latinoamericana publica bajo licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0). Más información en <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

INTRODUCCIÓN

A la luz del desarrollo histórico del capitalismo contemporáneo, la vuelta del siglo XX al XXI mostró la creación y articulación de una serie de mecanismos y prácticas de privatización, despojo, sobreexplotación y contaminación de los bienes naturales (Tetreault, 2021). Bajo lo que eufemísticamente se denominó como neoliberalismo, tanto en México como en diversos espacios de América Latina, se impulsaron reformas estructurales que —junto con una ingeniería jurídica, una violencia sistemática (Players & Garza, 2017) y una desregulación en el ordenamiento territorial— crearon condiciones para la producción de infiernos ambientales (García-Barrios, 2021, 24 de febrero) a escala planetaria.

En el mundo entero se encuentran espacios que se caracterizan, en primer lugar, por la sobreexplotación de la riqueza natural, así como por la polución inconmensurable del aire, suelo u agua tanto por la emisión intensiva de gases de efecto invernadero, la generación de residuos sólidos, así como el vertimiento de sustancias químicas de alta toxicidad (Estremadoyro, 2022). En segundo lugar, estos espacios producidos por la forma neoliberal del desarrollo histórico capitalista, se caracterizan por generar una complicación en el perfil epidemiológico de la población que les habita (Alfaro, 2007), la cual ha quedado enmarcada en medio de una clara transición hacia la producción en masa de enfermedades crónico degenerativas no transmisibles (cáncer, diabetes, insuficiencia renal crónica, leucemia, etc.) (Caballero & Alonso, 2010).

La destrucción de la naturaleza y las correlativas afectaciones a la salud derivadas de ésta, han generado una serie de condiciones de posibilidad para la producción social de un riesgo y vulnerabilidad de la población. Lo cual, frecuentemente, termina por devenir en un sistema socioecológico en conflicto (SISEC) dentro de los cuales se vive un aumento cuantitativo y una complicación cualitativa de las afectaciones ambientales y, por lo tanto, de los impactos directos sobre la salud de la población. A partir de dicho desequilibrio ecológico y sanitario, al interior de un SISEC se producen un nuevo perfil epidemiológico-ambiental de los territorios y, por lo tanto, se crean las condiciones objetivas y subjetivas para la emergencia de una conflictividad e injusticia socioambiental (Tetreault, 2021).

Un SISEC se caracterizan por un caótico, insustentable y tendencialmente catastrófico desarrollo de una ingeniería económica, jurídica y social que se impulsa desde una lógica de acumulación originaria residual y terminal de capital (Veraza, 2007). De forma tal que el análisis de un SISEC no se puede reducir sola y exclusivamente a considerarle desde la perspectiva del despojo (Harvey, 2006) ni a ser visto como un problema de gobernanza ambiental (Rivera, 2021).

La situación ambiental y social al interior de un SISEC es altamente compleja y de un alto nivel de riesgo para la población. Por lo tanto, el diagnóstico y análisis de sus determinaciones y concatenaciones, se ha de ver y entender a la luz de la hegemonía de un patrón tecnológico capitalista cuya dimensión energético-material responde a un *telos* nocivo construido por parte de la ciencia neoliberal (Zetina-Gutiérrez, 2022). Lo cual termina por devenir en un desamparo económico y jurídico de las comunidades afectadas, mismas que son puestas irreductiblemente en una situación de peligro ambiental y sanitaria. Además que, las más de las veces, los integrantes de dichas comunidades son víctima de una violencia y represión sistemática por parte de las instituciones del Estado que desvían su poder hacia la creación de condiciones económicas y políticas que favorecen los intereses de ciertos grupos de capital.

Por todo lo anterior, el presente artículo tiene como objetivo principal proponer un marco teórico metodológico que permita estudiar científicamente, a los SISEC tanto en su génesis y estructura, así como en su desenvolvimiento tendencial. Para ello, se parte de retomar las nociones epistemológicas y conceptuales del discurso crítico de Marx, haciendo énfasis en su crítica a la economía política y su perspectiva materialista de la historia, para poder plantear los fundamentos teórico-metodológicos que permitan investigar a los SISEC.

El presente estudio científico pretende servir de referente para futuras investigaciones en el área de investigación; pero, también, busca ser un instrumento para la incidencia social. Se pretende contribuir a la generación de acuerdos en la comunidad académica sobre la relevancia que tiene el estudio de los sistemas socioecológicos y de los conflictos socioambientales bajo la categoría de SISEC. En el mismo sentido, se busca crear incidencia en los estudios científicos que buscan visibilizar las diversas aristas que actualmente presenta la emergencia ambiental y crisis de la salud en distintas regiones del mundo.

El considerar a los SISEC como unidad concreta de análisis posibilita, además, disminuir los conflictos, debates y polémicas que existen actualmente sobre el tema. Además, permite crear herramientas de diagnóstico y elaboración de estrategias para la aplicación de los resultados de investigación aquí presentados en la atención de problemas de contexto y en la orientación de toma de decisiones en torno al abordaje del tema tanto por profesionales y organizaciones.

De acuerdo con lo expuesto, el presente estudio científico se enfocó en las siguientes metas particulares: 1) presentar una definición de los SISEC considerando los elementos epistemológicos y conceptuales del discurso crítico de Marx; 2) presentar las condiciones de posibilidad económicas y jurídicas que posibilitan la configuración de un SISEC; 3) exponer la metodología específica para el diagnóstico de un SISEC.

ESTADO DE LA CUESTIÓN

La pertinencia de esta investigación se fundamenta en una falta de claridad metodológica que existe actualmente en el tratamiento científico de los SISEC; no sólo porque no existen hasta el momento investigaciones que aborden dicha categoría en cuanto tal, sino porque aquellas investigaciones que estudian, por un lado, a los sistemas socioecológicos (Álvarez & Grajales, 2022) .y, por otro lado, a los conflictos socioambientales, no logran ir más allá de un tratamiento fenomenológico (Quispe et al., 2022), sociológico (Mendoza, 2021). o antropológico (Riofrío, 2021). De forma tal que hace falta una definición puntual y acordada acerca de los SISEC, pues la heterogeneidad de perspectivas analíticas con la que han sido estudiados de forma fragmentaria no logra abordarlos como unidad concreta de análisis; por lo que no existe claridad acerca de la forma precisa para ser abordados bajo el principio epistémico de totalidad.

Este estudio toma como antecedente inmediato las investigaciones de Luna-Nemecio (2021) y de Barrera et al. (2019); otras investigaciones que se retoman como marco de referencia son la de Ochoa-García (2012), quien realiza una matriz para el mapeo de conflictos socioambientales; la de Nava (2013) quien propone la realización de entrevistas y la organización de grupos de discusión como una estrategia metodológica ad hoc para el estudio de los conflictos socioambientales. Otra investigación que se toma como parte del estado de la cuestión son la de Sánchez (2017) quien presenta un diseño de un Modelo de Monitoreo de Conflictos Socioambientales mediante un Sistema de Alerta Temprana, cuya aplicación se realiza en la comunidad El Pangui (Ecuador). En este mismo sentido, se considera el estudio de Moral et al. (2020), quienes establecen la necesidad de llevar a cabo una investigación basada en el trabajo colaborativo entre académicos y miembros de la sociedad en general. con el objetivo de entender los conflictos ambientales en una perspectiva regional; para ello, presentan la metodología específica que se requiere seguir para la construcción de un Mapa colaborativo de los conflictos del agua en la comunidad de Andalucía (España).

MARCO TEORICO

Los SISEC pensados desde el discurso crítico de Marx

La presente investigación retoma el marco teórico de la crítica de la economía política y del materialismo histórico (Marx, 1974). Se considera que este potente discurso crítico permite explicar el fenómeno histórico específico de los SISEC desde un posicionamiento onto-epistemológico que se posiciona en contra de la destotalización y desespecificación concreta con la que se aborda tradicionalmente tanto la conflictividad socioambiental, así como los sistemas socioecológicos, por parte de la academia.

El estudio de los SISEC requiere necesariamente ser abordado según su especificidad histórico concreta, a saber, como un resultado inmediato del carácter antojadizo, premeditado, inconsciente y tramposo que ha tomado la producción del modo de vida en el capitalismo contemporáneo, según lo anunciaba Marx (Cañas, 2021) pero, sobre todo, durante el neoliberalismo. Desde aquí, los SISEC pueden ser entendidos como un producto histórico del capitalismo contemporáneo pero no como algo específicamente capitalista, pues esto último refiere a la necesaria e imprescindible explotación de plusvalor por parte del capital a la clase obrera; mientras que, en todo caso, los SISEC responden a una forma particular que toman los mecanismos de subsunción real del proceso de trabajo por el capital, cuya composición orgánica de capital se estructura a partir del predominio de una tecnología capitalista específicamente nociva (Cardoso & Gouttefanjat, 2022).

Desde el discurso crítico de Marx, los SISEC pueden pensarse como un resultado histórico particular del desarrollo histórico capitalista, en el cual, por supuesto, está presente un proceso de acumulación por desposesión (Harvey, 2006), pero que se complica conforme ésta avanza en correlación tanto al sadismo de la clase burguesa (Veraza, 2017), así como a la reconfiguración destructiva de las fuerzas productivas del capital (Barreda et al. 2019). De aquí que definiciones como las que Harvey (2006) o Rodríguez-Wallenius (2017) hacen en torno a la acumulación de capital como presunta caracterización del desarrollo histórico del capitalismo contemporáneo no sean sino análisis superficiales y aparentes. sobre la fenomenología con la que discurre el boyante avance de la sociedad burguesa contemporánea. A contrapelo, el concepto de Acumulación Originaria Residual y Terminal de Capital (Veraza, 2007), posibilita pensar lo determinante de la actual reproducción destructiva del capital, así como de la concomitante irracionalidad socioambiental de los valores de uso producidos por el sistema automático de máquinas contemporáneo.

El discurso crítico de Marx permite que el análisis científico y crítico de las condiciones de posibilidad de los SISEC parta de reconocer que éstos son resultado de las externalidades socioambientales generadas por una ciencia y tecnología específicamente neoliberal. En tanto que durante el neoliberalismo se exacerbó la reconfiguración de las fuerzas productivas del capital en fuerzas destructivas de la naturaleza, se desdibujó toda posibilidad de un desarrollo de las fuerzas sociales capaces de articularse con las fuerzas productivas naturales; más no por ello, se debe negar la posibilidad histórica concreta de que el propio capitalismo produzca nuevas condiciones de posibilidad para inaugurar una veta ecológica de su desarrollo.

En tanto que el discurso crítico de Marx se caracteriza por llevar a cabo una crítica aguda a las condiciones de posibilidad de subsunción del modo de vida por el capital, se considera la base teórica y metodológica para el presente estudio científico. En particular porque la teoría marxiana de la subsunción formal y real del proceso de trabajo inmediato por el capital (Rodríguez et al., 2018) y del desarrollo de las fuerzas productivas (Veraza, 2011), permite entender a los SISEC como espacios en los cuales se llevan a cabo mecanismos de sometimiento tanto del sentido, la materialidad e instrumentalidad concretas del proceso de trabajo. Es decir, que los SISEC son vistos como espacios de producción de plusvalor y de

proletarización de la humanidad en los que concomitantemente ocurre una singular destrucción de la naturaleza.

En este sentido, el discurso crítico de Marx permite preguntar por las condiciones de posibilidad para que los SISEC sean producidos hasta el punto de ser una pauta generalizada a escala planetaria. Bajo esta pregunta, no sólo se reconoce el papel histórico particular de la devastación ambiental producida ya sea por un desarrollo incipiente de las fuerzas productivas del capital o por su configuración en fuerzas destructivas, sino que también posibilita continuar con la crítica ecológica al capital, inaugurada por Marx desde 1844 y que estuviera en el centro de su crítica global de la sociedad burguesa hasta su muerte en 1883.

DISEÑO METODOLÓGICO

Tipo de Estudio

De acuerdo con el propósito del estudio, se realizó un análisis documental de tipo exploratorio y corte metodológico cualitativo (Farías et al., 2022). La elección de este tipo específico de estudio se hizo con base en el criterio de síntesis e interpretación no exhaustiva de documentos que se identificó como necesaria para alcanzar las metas específicas de la investigación.

Categorías de Análisis

A partir del propósito del estudio y de la revisión de la literatura, se plantearon las categorías de análisis que se describen en el Cuadro 1. Con base en ellas se organizó y analizó la información extraída de los artículos encontrados en las bases de datos, aplicando un proceso de interpretación de corte hermenéutico.

Cuadro 1. *Categoría de análisis y preguntas de investigación*

Categoría	Preguntas para el análisis
Sistemas Socioecológicos en Conflicto (SISEC)	<p>¿Cuál es la especificidad histórica concreta de la producción de SISEC?</p> <p>¿Cómo se pueden conceptualizar y caracterizar los SISEC desde el discurso crítico de Marx?</p> <p>¿Qué elementos metodológicos se requieren para llevar a cabo un estudio de los SISEC desde una perspectiva crítica, materialista y dialéctica?</p>

Datos: Elaborada el autor para la presente investigación

Criterios de Búsqueda de Documentos

La búsqueda, organización y sistematización de documentos se hizo con base en criterios que permitieran mejorar la conceptualización de los SISEC desde el discurso crítico de Marx (Echeverría, 2017). En este sentido, se propone que el predominio de una tecnología capitalista nociva, así como la elaboración de una ingeniería jurídica *ad hoc* a los intereses y voracidad de los grupos industriales y financieros de capital se establecen como una condición de posibilidad necesaria para la configuración de un SISEC.

Fases de investigación

El estudio se realizó mediante 3 etapas (Figura 1). Cada una de las cuales

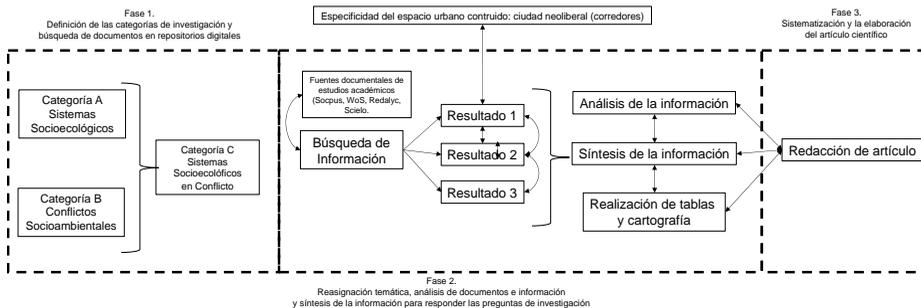


Figura 1. Etapas de la investigación sobre SISEC
 Datos: Elaborada el autor para la presente investigación

RESULTADOS PRELIMINARES

Definición y caracterización general de los SISEC

Los resultados de la investigación permiten conceptualizar los sistemas socioecológico (SE) como una serie de relaciones interdependientes y de concatenación múltiple entre las personas y la naturaleza (Rathe, 2017). De forma que a una dimensión multiescalar y multitemporal se articulan vínculos entre el individuo y la comunidad social respecto al ecosistema global (Mc Ginnis & Ostrom, 2014) para llevar cabo prácticas y contribuciones que generen condiciones tanto para el bienestar humano, así como para el uso, conservación, restauración y ordenamiento de la biodiversidad (Figura 2).

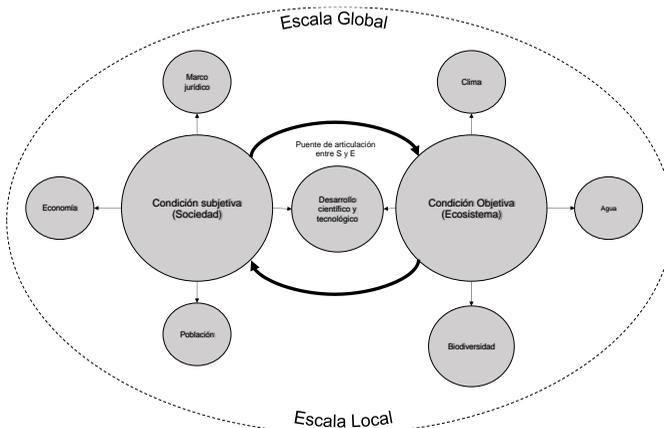


Figura 2. Niveles de relación y articulación de los SE
 Datos: Elaboración propia con base en Fischer et al. (2015)

En segundo lugar, se debe considerar que, dadas las implicancias que ha tenido el propio desarrollo del modo de producción capitalista en función de la forma histórica que han adoptado sus fuerzas productivas al ser estructuradas por una tecnología capitalista nociva, la reconfiguración urbana e industrial de los territorios en los que se ha constituido el autómata urbano, industrial, extractivista y agroindustrial contemporáneo, sirve de condición para la emergencia de conflictos socioambientales (CSA) (Tetreault, 2021). Estos son definidos las más de las veces como un problema meramente administrativo que se genera por una falta de regulación en el uso de tal o cual recurso natural (Sainz & Becerra, 2003). Navarro (2013) les define como producto de una deuda ecológica que se da sola y exclusivamente en zonas periféricas a los centros de desarrollo económico.

Sin embargo, ambas interpretaciones son sesgos de la complejidad que implica hablar de CSA. Si bien estos pueden ser considerados como sujetos colectivos que llevan a cabo resistencias para la defensa de los territorios, el verlos sola bajo esta variable es confundirlos con la categoría de movimientos socioambientales. Lo que permitiría romper con esta perspectiva, sería considerarles como un tipo singular de conflictividad en los que hay presente la confluencia de diversos problemas de explotación y, más aún, de contaminación de la naturaleza (Boelens et al., 2011).

En síntesis, los resultados de la investigación permiten entender los CSA como resultado del despliegue en territorios devastados ambiental y sanitariamente, de una base social-comunitaria (rural y urbana) que lucha y resiste de forma colectiva frente a las formas de destrucción de la naturaleza. Al mismo tiempo, los CSA son espacios de organización y emancipación posible para los miembros de las comunidades que viven en un alto nivel de emergencia socioambiental. Los CSAH son espacios de despliegue de la politicidad básica de los sujetos que convierten a las comunidades y sus integrantes en un nuevo sujeto histórico colectivo con la capacidad de construir las condiciones de posibilidad para garantizar los derechos ambientales de aquellas personas y territorios afectados y que durante el neoliberalismo han sido cercados hasta el punto de crear un riesgo socioambiental tal que se ponga en peligro la vida.

En tercer lugar, los SISEC se encuentran vinculados la reconfiguración e integración urbana e industrial del espacio geográfico. Bajo y desde esta subsunción del territorio planetario bajo el capital, los SISEC se caracterizan, también, por potenciar la subordinación política de la soberanía nacional a los intereses transnacionales. Por lo tanto, para la definición de un Modelo teórico-metodológico que permita estudiar los SISEC, sea necesario reconocer el encadenamiento que estos tienen tanto a un extractivismo voraz de materiales y recursos naturales (Silva et al., 2018), pero, también, a los colosales megaproyectos y las monumentales megainfraestructuras que hoy día caracterizan al sistema global de ciudades (Barreda et al, 2019).

Dicho reconocimiento permite definir y caracterizar a los SISEC como espacios en los cuales se llevan a cabo prácticas de sobreexplotación creciente de la naturaleza, altos consumos de energía pero, sobre todo, una creciente, inédita y apabullante contaminación ambiental. Todos estos son factores que terminan por confluir y articularse sincrónicamente hasta devenir en un dislocamiento del metabolismo biofísico de la naturaleza, así como en la complicación y agudización del perfil epidemiológico de la población que habita (sobrevive) en medio de dichos territorios ambientalmente devastados.

Los SISEC pueden ser entendidos como resultado directo de la saturación territorial y espacial de los metabolismos urbano-industriales, agrícolas, extractivistas que, a su vez, dislocan o cancelan las propias condiciones generales que se quieren para la germinación, reproducción y desarrollo de la naturaleza. Por lo anterior, se puede entender que dentro de los SISEC tanto el factor objetivo-natural como el subjetivo-social, se encuentran puestos en cuestión por el desarrollo propio de la forma histórico concreta del capitalismo. Pero no sólo sino, además, los SISEC se deben pensar a partir de la barbarie civilizatoria que

define al neoliberalismo en cuenta tal, en tanto que durante este patrón de acumulación de ganancias y generación de ganancias extraordinarias para un sector privilegiado de la burguesía, los territorios se vieron saturados por procesos productivos de talante destructivo. De allí que los SISEC no son un producto local o regional, sino su escala geográfica responde a una medida mundial, en tanto que el saqueo de recursos naturales y la correlativa contaminación ambiental ha alcanzado una geopolítica planetaria.

Los SISEC son un resultado de una reactualización de la capacidad histórica —mas no estructural— del capitalismo para destruir el ambiente. Esto es así porque la subsunción real del proceso de trabajo por el capital se ha complicado hasta devenir en una subsunción real del consumo por el capital (Veraza, 2008) en la que predomina una tecnología capitalista nociva y una irracionalidad socioambiental de los valores de uso. Lo cual redundo que, en el seno de los SISEC, se produzca no sólo una devastación ambiental inédita sino que, además, sea puesta en cuestión la propia instrumentalidad técnica del capital para imaginar un eventual desarrollo basado en la sustentabilidad (Luna-Nemecio, 2020). Esto hace que los SISEC no sólo sean pensados como espacios de devastación ambiental y degradación de la salud de las personas sino que, además y por lo tanto, sean considerados como territorios en los que predomina un alto riesgo socioambiental y una vulnerabilidad multidimensional. De allí que, en el marco del desarrollo propio de las condiciones de posibilidad para la configuración de un SISEC, esté presente también la emergencia de una movilización popular que denuncie el despojo, privatización, sobreexplotación y contaminación de la naturaleza, así como la generación de problemas económicos y en la salud de las comunidades afectadas por la preponderancia, superposición y sincronización de factores que son contrarios a la reproducción vital del sujeto tanto en términos físicos, emocionales, sexuales y psicológicos.

Los SISEC son formas problemáticas y contradictorias de relaciones sociales basadas en escenarios de fractura de los metabolismos naturales por la privatización, despojo, sobreexplotación y contaminación de la riqueza ambiental. A partir de estos procesos, se generan escenarios de pugna y confrontación entre los actores que, por un lado, ven afectados por la destrucción de sus territorios, de su salud y modos de vida; y, por otro lado, por quienes son los responsables de generar dichas condiciones. De esta manera, los SISEC pueden entenderse como producto de una escasez material y de una inadecuación de los determinantes naturales de la reproducción social respecto al sistema de necesidades individuales y colectivas de las personas.

Condiciones de posibilidad para la configuración de un SISEC

La producción de SISEC se explica por una serie de condiciones económicas, políticas y tecnocientíficas derivadas de la aceleración vertiginosa que, durante el neoliberalismo han tenido tanto la tasa de consumo de materiales, energía y recursos naturales, así como la creciente proliferación de procesos contaminantes que, sistemáticamente, excretan sustancias químicas de alta toxicidad al ambiente. En este sentido, los SISEC son espacios de devastación ambiental y degradación de las condiciones de vida de la población, volviéndoles verdaderos *hotspots* de insustentabilidad socioambiental (Barreda et al, 2019). Los cuales se originan a partir de la confluencia temporal y territorial de una serie de variables que, de forma aislada o conjunta, les vuelven posible (Figura 3).

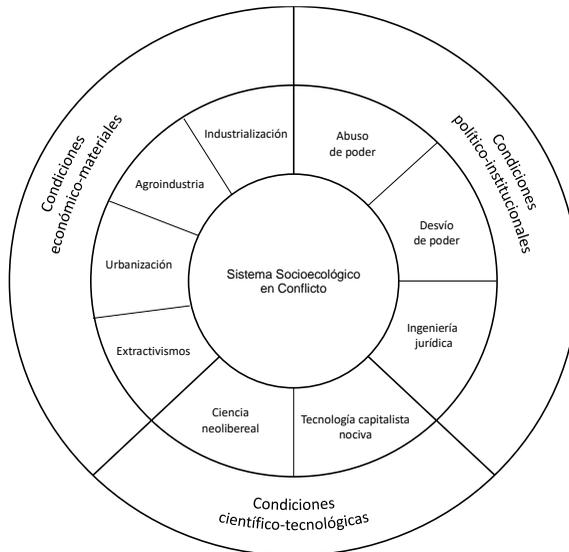


Figura 3. Niveles de relación y articulación de los SE
 Datos: Elaboración propia con base en Fischer et al. (2015)

En el marco de comprender las condiciones de posibilidad para la producción de un SISEC, se ha de reconocer la importancia que tiene la base social que fundamenta la lucha y resistencia colectiva frente a la devastación ambiental de los territorios y la concomitante degradación del modo de vida de las comunidades. En el seno político de un SISEC, se tiene que considerar, también, aquellas acciones políticas y jurídicas cuya finalidad se condice hacia la redefinición de los propios movimientos sociales hacia la conformación de un sujeto histórico comunitario que, de forma activa, busca llevar a cabo el rescate y defensa de los derechos de los pueblos.

Metodología específica para el diagnóstico de un SISEC

En la literatura revisada existe una diversidad de metodologías para el estudio de impactos socioambientales ligados a prácticas de devastación ambiental y degradación de la salud. Las técnicas que más se utilizan para el análisis van desde las entrevistas, los análisis del discurso, las etnografías o historias de vida. Sin embargo, no existe hasta el momento bibliografía que investigue a los SISEC como unidad concreta.

A continuación, se describen los elementos metodológicos básicos para abordar el estudio de los SISEC desde la perspectiva ontoepistemológica del discurso crítico de Marx. Esta metodología permite: 1) realizar una cartografía teórico-conceptual para el estudio de un SISEC; 2) llevar a cabo una operacionalización por variables de las condiciones de posibilidad para la configuración de un SISEC; 3) presentar los elementos para la sistematización de un estudio particular de un SISEC concreto; y 4) organizar la información sobre los criterios de identificación de un SISEC a partir del reconocimiento y descripción de los procesos territoriales presentes en el caso de estudio.

Cuadro 2. Cartografía teórico conceptual para el estudio de un SISEC

<i>Dimensión</i>	<i>Descripción</i>
Noción	<ul style="list-style-type: none"> Se presentan los elementos teórico conceptuales que permiten definir a la región o caso de estudio bajo la categoría de SISEC.
Categorización	<ul style="list-style-type: none"> Se ha de presentar cómo el caso de estudio se presenta como un sistema socioecológico devastado en términos ambientales por actividades de despojo, privatización, cercamiento, sobreexplotación y contaminación de los bienes naturales.
Caracterización	<ul style="list-style-type: none"> Rechazo a proyectos o procesos de urbanización o industrialización que emanan de decisiones de carácter público que resultan ser impopulares dado el escenario de riesgo que producen. Disputa por el uso de los bienes naturales entre comunidades urbanas o rurales y empresas o instituciones del Estado. Involucran a más de un actor perteneciente a las comunidades directamente afectadas por determinado proyecto de alto consumo productivo o proceso contaminante. Confrontación por el control geográfico, económico y político de sus territorios y recursos naturales; procurando la restauración y cuidado necesarios para poder mantener el desarrollo de prácticas culturales y productivas con un alto sentido de identidad y pertenencia.
Clasificación	<ul style="list-style-type: none"> Competencia por el acceso a los recursos naturales. La disputa creciente por el control de la riqueza biofísica genera escenarios de conflictividad entre actores que compiten por acceder a un recurso natural cada vez más escaso. Problemas institucionales y en la toma de decisiones. A partir de un desencuentro entre actores cuyos intereses económicos y políticos. Relaciones de poder. Se generan espacios de resistencia, oposiciones y lucha entre los actores que disputan la propiedad o conservación de los recursos presentes en el SISEC. Mala gestión. El SISEC explica por la ausencia, incumplimiento, imposición o deficiencia en la normatividad en torno a la accesibilidad y conservación de la riqueza biofísica. Producción de riesgo socioambiental a partir de un creciente despojo y deterioro social, salubroso y ambiental generado por el neoliberalismo.

Datos: Elaboración propia

La investigación permitió reconocer algunas variables puntuales dentro de cada una de las condiciones económico-materiales, político-institucionales y científico tecnológicas que fueron identificadas como factores que posibilitan la configuración de un SISEC (Cuadro 3).

Cuadro 3. Operacionalización por variables de las condiciones de posibilidad para la configuración de un SISEC

<i>Condición de posibilidad</i>	<i>Variable de operacionalización</i>
Condición económico-material	<ul style="list-style-type: none"> • Inversión de capital en sectores productivos. • Corredores industriales. • Parques Industriales. • Unidades habitacionales. • Gentrificación. • Rellenos Sanitarios. • Megaproyectos. • Actividades extractivistas.
Condición político-institucional	<ul style="list-style-type: none"> • Reformas a leyes ambientales. • Aumento en el otorgamiento de títulos de concesión. • Desregulación ambiental. • Lineamiento de la agenda ecológica a los Objetivos del Desarrollo Sostenible y la Agenda 2030. • Abuso de poder. • Desvío de poder. • Violación de dechos humanos y ambientales.
Condición científico-tecnológica	<ul style="list-style-type: none"> • Financiamiento de empresas privadas con recursos públicos. • Persecución y censura de investigadores críticos. • Apoyo al uso de paquetes tecnológicos centrado en el uso intensivo de agroquímicos y organismos genéticamente modificados.

Datos: Elaborada el autor para la presente investigación

La literatura revisada permite presentar una propuesta de sistematización de los elementos empíricos que son necesarios de considerar para la sistematización de la información documental y empírica que se requiera para el análisis académico de los SISEC (Cuadro 4).

Cuadro 4. Elementos para el análisis académico de un SISEC

<i>Dimensión</i>	<i>Observable o Indicador</i>
Motivo del conflicto	<ul style="list-style-type: none"> • Inversión de capital en sectores productivos. • Corredores industriales. • Parques Industriales. • Unidades habitacionales. • Gentrificación. • Rellenos Sanitarios. • Megaproyectos. • Actividades extractivistas.
Ubicación	<ul style="list-style-type: none"> • Municipio • Localidad • Localización cartográfica
Dimensión sociodemográfica	<ul style="list-style-type: none"> • Población afectada (actual y tendencial) • Organizaciones sociales • Colectivos • Actores gubernamentales • Empresas • Sindicatos
Afectaciones ambientales	<ul style="list-style-type: none"> • Zonas de extracción de recursos naturales • Áreas de deforestación • Uso de elementos químicos • Descargas de sustancias tóxicas • Zoonosis
Afectaciones sanitarias	<ul style="list-style-type: none"> • Perfil epidemiológico de la población • Tasas de morbilidad y mortalidad • Indidencia y prevalencia de enfermedades
Afectaciones sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Ruptura de tejido social • Cambio en las formas políticas de gestión • Incremento de violencia • Marginación

Datos: Elaborada el autor para la presente investigación

La sistematización de la información que se revisó para la presente investigación, permite proponer, además, una serie de criterios de identificación de factores que posibilitan el estudio de un SISEC. A partir de dicho reconocimiento, se proponen procesos territoriales concretos cuyo entendimiento permite reconocer la génesis y estructura del proceso de conformación de un SISEC, así como su estudio como unidad concreta (Cuadro 5).

Cuadro 5. Elementos para el análisis académico de un SISEC

<i>Criterios de identificación</i>	<i>Proceso territorial concreto</i>
Emergencia y duración	<ul style="list-style-type: none"> Inicio, vigencia o caducidad del proceso socioterritorial que estructura la génesis y desenvolvimiento del SISEC
Temporalidad procesual	<ul style="list-style-type: none"> Latencia; vigencia; algidez; estatus terminal o res
Actividades que generan impactos negativos y problemas ambientales	<ul style="list-style-type: none"> Agroindustria; industrias extractivistas; gran industria; infraestructura de comunicación y de transporte; desarrollo inmobiliario; turismo; infraestructura energética; infraestructura hidráulica; confinamiento de residuos; vertedero de aguas residuales; servicios prestado o concesionado; escasez natural o artificial de agua
Procesos de devastación socioambiental	<ul style="list-style-type: none"> Saqueo, despojo o privatización directa o indirecta, legal o ilegal de la riqueza ambiental; administración o distribución excluyente o degradante en la dotación; usos intensivos, excluyentes y dilapidadores de los recursos ambientales.
Alcance y magnitud del riesgo o afectación resultante	<ul style="list-style-type: none"> Tipo de contaminación; grado de sobreexplotación; problemas en la conservación de la biota y flora. Cantidad o morfología de la población afectada; problemas en la salud de la población; agudización de niveles de pobreza, marginación; morbilidad; mortalidad.

Datos: Elaborada el autor para la presente investigación

DISCUSIÓN

En México, la creciente y boyante especulación en los mercados de *commodities*, dio lugar a la producción de SISEC, cuyo emplazamiento corresponde a la localización geográfica de grandes corredores urbanos que se articulan con procesos industriales y agroindustriales, además de estar ligados a la promoción de una serie de megaproyectos mineros, hidroextractivistas y energéticos (Kauffer, 2021).

El estudio reconoció que la referida producción SISE se llevó a cabo, sobre todo, mediante la promoción de megaproyectos carreteros, mineros, extractivistas, urbanos, industriales, agroindustriales y energéticos (Toledo, 2015); dentro de estos últimos se encuentran aquellas megainfraestructuras que, durante el neoliberalismo, se instalaron en diversos países como parte de una red de producción y abastecimiento de energía eléctrica. Como característica de los SISEC, está en la generación de un incremento vertiginoso en el metabolismo socioambiental, y en el impulso de diversos procesos de acumulación de capital.

Los resultados del estudio muestran cómo la complejidad que implica la producción y desenvolvimiento de un SISEC no se puede reducir a simples prácticas de despojo, tal y como argumenta Harvey (2006). En este mismo sentido, tampoco se podría entender a la acumulación de capital que subyace a la producción de un SISEC, al mismo proceso de desposesión (Rodríguez-Wallenius, 2017), pues ésta no es una novedad del neoliberalismo, sino forma parte del propio proceso de acumulación originaria de capital que desde el largo siglo XVI (Marx, 1974) caracteriza el desarrollo histórico del capitalismo. Si se quiere caracterizar al proceso de acumulación de capital que está detrás de la producción de un SISEC, se debe considerar su especificidad cualitativa en tanto que esta constituye un proceso residual y terminal (Veraza, 2007).

Así, la investigación se distancia de aquellos estudios de caso y fenomenológicos que estudian tanto a los sistemas socioecológicos como a conflictividad socioambiental concomitante a la boyante sociedad burguesa (Luna-Nemecio, 2021). Sobre todo, a aquellas investigaciones que reducen la identificación de las condiciones de posibilidad a la variable del extractivismo (Ornelas, 2016); negándose a reconocer todos los procesos contaminantes y de alto consumo de recursos naturales que explican la verdadera causa de configuración de SISEC.

La investigación y sus resultados, al proponer un método teórico-metodológico para el abordaje científico de un SISEC desde el discurso crítico de Marx, discute con toda la serie de investigaciones que toman como caso de estudio a los sistemas socioecológicos y la conflictividad socioambiental derivada de factores económico y políticos, a partir de la panacea conceptual y metodológica que representa la Agenda 2030 y de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (Oswald & Breuer, 2020). En este sentido, investigaciones como la de Papagno y Vitale (2019) quienes repiten a modo de recetas los planteamientos de la ONU respecto a la sostenibilidad, quedando presos de la agenda globalista de corte neomalthusiano que ésta implica.

CONCLUSIONES

Por todo lo anterior, el presente estudio demostró que es necesario replantear las perspectivas teóricas y metodológicas desde las que comúnmente se realiza el estudio tanto de los SE como de la CSA. Por lo tanto y más aún, se logró incidir en recalcar la importante y pertinencia de observar dichos fenómenos desde la categoría totalizante de SISEC; para lo cual se logró plantear en términos teórico metodológicos la necesidad de llevar a cabo una reformulación de los preceptos que comúnmente están presentes para este tipo de estudios.

La investigación cumplió con el objetivo de reconocer que como producto histórico del desarrollo histórico capitalista específicamente neoliberal se ha producido una inédita crisis ambiental espacialmente mundializada y catastróficamente agudizada. De allí que la destrucción de la naturaleza que se produjo sistemática durante este patrón de acumulación de ganancias y ganancias extraordinarias se puede concebir como parte de una irracionalidad material de los valores de uso producidos por un patrón tecnológico y energético de corte nocivo. Lo cual, a su vez, fue identificada como condición de posibilidad generar para la emergencia histórica de un SISEC.

La presente investigación logró estar exenta de no caer en reduccionismos ni en explicaciones puntiformes tanto de la devastación ambiental, así como de las condiciones de posibilidad generales que dan lugar a la configuración de SISEC. De esta forma se logró presentar las nociones fundamentales que, a nivel teórico-metodológico permite estudiarse a partir de reconocer que estos son una expresión de procesos, vidas e historias de vida de miles de personas que en términos individuales y colectivos sufren día con día la afectación ambiental de sus territorios, así como padecen en carne propia la degradación de su salud.

En este sentido, el estudio logró caracterizar a los SISEC como espacios biosociales en los que se produce una dislocación metabólica de las condiciones naturales de la geografía del planeta y de la propia reproducción humana. Al ser un producto histórico singular del desarrollo capitalista específicamente neoliberal, la investigación logró determinar que los SISEC ocurren bajo una AORT, por lo que no es viable estudiarles desde el enfoque de la percepción fenomenológica de la sociología y, muchos menos, ser reducidos a eventos aislados a los que hay que adaptarse y generar resiliencia.

Una de las tareas pendientes es generar indicadores puntuales de incidencia, así como la elaboración de cartografía temática específica. Para lo cual, resulta necesario el llevar la aplicación de la propuesta teórico-metodológica aquí esbozada hacia el caso concreto de un estudio particular.

BIBLIOGRAFÍA

ALFARO, A. (2007). Reposicionamiento de la salud pública; una oportunidad que no debemos desaprovechar. *Investigación en Salud*. 9(2):84-87. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=18742>

ÁLVAREZ TRINIDAD, J. A., & GRAJALES CASTILLEJOS, O. (2022). Sistemas socioecológicos, resiliencia comunitaria y protección civil: una revisión. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación Y El Desarrollo Educativo*, 13(25). <https://doi.org/10.23913/ride.v13i25.1263>

BARREDA, A., ENRIQUEZ, L., & ESPINOZA, R (coords) (2019) Economía política de la devastación ambiental y conflictos socioambientales en México. UNAM/Itaca.

BOELEN, R., CREMMERS, L., & ZWARTEVEEN, M. (2011). Los conflictos hídricos en el Perú 2006-2010: una lectura panorámica. *Justicia hídrica: acumulación, conflicto y acción social*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú,

CABALLERO URIBE, C. V., & ALONSO PALACIO, L. M. (2010). Enfermedades crónicas no transmisibles: Es tiempo de pensar en ellas. *Revista Salud Uninorte*, 26(2), 7-9. <https://bit.ly/3fOM6BW>

CAÑAS DÍEZ, S. (2021). La teoría de la historia de Marx frente a la historiografía. *Brocar. Cuadernos De Investigación Histórica*, (45), 27–58. <https://doi.org/10.18172/brocar.4583>

CARDOSO HERNÁNDEZ, I., & GOUTTEFANJAT, F. (2022). Sustentabilidad, tecnología ambiental y regeneración ecosistémica: retos y perspectivas para la vida. *Universidad y Sociedad*, 14(2), 142-157. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2687>

ECHEVERRÍA ANDRADE, B. (2017). El discurso crítico de Marx. *México, FCE/Itaca*.

ESTREMADOYRO, D. F. E. (2022). Impacto de la toxicidad de los residuos sólidos generados por plaguicidas. *Revista Kawsaypacha: sociedad y medio ambiente*, (9), 124-139. <https://doi.org/10.18800/kawsaypacha.202201.006>

- FARIAS MACIAS, Ángel A.; FARIAS MACIAS, A. A.; PAZMIÑO PAZMIÑO, H. C.; MERA ZAMBRANO, S. E. (2022). Educational dropout generated as a result of the covid-19 pandemic in educational centers in Ecuador. *Sapienza: International Journal of Interdisciplinary Studies*, 3 (7), 25–37. <https://doi.org/10.51798/sijis.v3i7.499>.
- FISCHER, J., GARDNER, T., BENET, E. et al. (2015). Advancing sustainability through mainstreaming a social–ecological systems perspective. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 14, pp. 144–149.
- GARCÍA BARRIOS, R. (2021). Derechos humanos, infiernos ambientales y mercado de agua. *La Jornada*, sección Artículos de divulgación, 24 de febrero.
- HARVEY, D. (2006). “Acumulación por desposesión”. En: Bueno, C. & Pérez, M. (Coords). *Espacios globales*. Universidad Iberoamericana/Plaza y Valdez.
- KAUFFER, E. (2021). Hidroextractivismo en la cuenca del Usumacinta: entre dinámicas transfronterizas y diferenciaciones fronterizas. *Trace (México, DF)*, (80), 171-199. <https://doi.org/10.22134/trace.80.2021.792>
- LUNA NEMECIO, J. (2021). Conflictos socioambientales por la defensa del agua en México: un meta-análisis cartográfico conceptual. *Universidad Y Sociedad*, 13(4), 398-412. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2179>
- LUNA-NEMECIO, J. (2020). Neoliberalismo y devastación ambiental: de los límites planetarios a la sustentabilidad como posibilidad histórica. *Resistencias*. *Revista de Filosofía de la Historia*, 1(2), 89-107. <https://doi.org/10.46652/resistencias.v1i2.24>
- MARX, K. (1974). *El capital. Crítica de la economía política*. Ed. Siglo XXI.
- MCGINNIS, M. D., & OSTROM, E. (2014). Social-ecological system framework: initial changes and continuing challenges. *Ecology and society*, 19(2). 1-12. <https://www.jstor.org/stable/26269580>
- MENDOZA MICHILLOT, M. (2021). Actores y actantes en los conflictos socioambientales. Las redes del caso Bagua. Chasqui. *Revista Latinoamericana de Comunicación*, (147), 221-241. <https://doi.org/10.16921/chasqui.v1i147.4498>
- MORAL ITUARTE, L. del, Laconi, C., & Pedregal, B. (2020). Mapping environmental justice at a regional scale: the collaborative digital map of water conflicts in Andalusia. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 85, 2867, 1–35. <https://doi.org/10.21138/bage.2867>
- NAVA, G. (2013). Lenguajes de valoración y conflictos socioambientales por el desarrollo turístico residencial e inmobiliario en Guanacaste, Costa Rica: El caso de Sardinal. *Agua 2013. El riesgo en la gestión del agua*.
- NAVARRO, L. (2013). Subjetividades políticas contra el despojo capitalista de bienes naturales en México. *Acta Sociológica* (62), 135-153. [https://doi.org/10.1016/S0186-6028\(13\)71002-8](https://doi.org/10.1016/S0186-6028(13)71002-8)
- OCHOA-GARCÍA, H. (2012). Mapeo de conflictos ambientales y alternativas en Jalisco, aportes para una metodología. En: En Tetrault, D., Ochoa-García, H., & Hernández-González (2012) [coords]. *Conflictos socioambientales y alternativas de la sociedad civil* (67-92). Iteso.

ORNELAS, J.. (2016). Sociedades posneoliberales en América Latina y persistencia del extractivismo. *Economía Informa*, 396, 84-95. <https://doi.org/10.1016/j.ecin.2016.01.005>

OSWALD, U. & BREUER, A. (2020). Agenda 2030 y nexos entre seguridad de agua, energética y alimentaria: el caso de Huexca, Morelos. *Veredas: Revista del Pensamiento Sociológico*, (40), 61-61.

PAPAGNO, S., & VITALE, J. (2019). La dimensión de futuro en el desarrollo territorial rural frente a los desafíos de la Agenda 2030. *Planificación multiescalar: ordenamiento, prospectiva territorial y liderazgos públicos. Volumen III. Santiago: CEPAL, 2019. LC/TS. 2019/61. p. 169-184.*

PLEYERS, G Y GARZA, M. (coords) (2017). *México en movimientos: resistencias y alternativas*. Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca/Universidad de Ciudad Juárez/Miguel Ángel Porrúa. 2017)

QUISPE-MAMANI, E., CHAÑA CHURA, F. F., SALAS AVILA, D. A., & BELIZARIO QUISPE, G. (2022). Imaginario social de actores locales sobre la contaminación ambiental minera en el altiplano peruano. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, 28(1), 303-321. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/index>

RATHE, L. (2017). La sustentabilidad en los sistemas socio-ecológicos. *Utopía y praxis latinoamericana: revista internacional de filosofía iberoamericana y teoría social*, (78), 65-78. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8069749>

RIOFRÍO, M. B. E. (2021). *Conflictos socioambientales e interétnicos. La colonización de los indígenas Saraguro en los territorios de los pueblos ancestrales Shuar en el Centro Shuar Miazí, al sur del Ecuador*. Dykinson.

RIVERA, P. (2021). Una breve aproximación a la Gobernanza Ambiental como eje de la Sustentabilidad. *Meio Ambiente (Brasil)*, 2(5). <https://bit.ly/3FWwgjl>

RODRÍGUEZ, N., PESÁNTEZ CABRERA, C., & RIBADENEIRA SUÁREZ, F. (2018). Las categorías de subsunción formal y real en Marx: Una breve aproximación para comprender la universidad en el siglo xxi. *Revista Economía*, 70(111), 187–200. <https://doi.org/10.29166/economia.v70i111.1396>

RODRÍGUEZ-WALLENIUS, C. (2017). Despojo para la acumulación. Un análisis de los procesos de acumulación y sus modelos de despojo, en: *Bajo el volcán*, 17 (26), 41-63. <https://bit.ly/3G0KzTU>

SAINZ, J., & BECERRA, M. (2003). Los conflictos por el agua en México. *Gaceta Ecológica*, (67), 61-68. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=53906705>

SÁNCHEZ VÁZQUEZ, L. & EGUIGUREN RIOFRÍO, M. (2017). Aportes teórico-metodológicos para un Sistema de Alerta Temprana de conflictos socioambientales. Experiencias en torno al Proyecto Mirador, Ecuador. *Investigaciones geográficas*, (93), 1-15. [dx.doi.org/10.14350/ig.52264](https://doi.org/10.14350/ig.52264)

SILVA, L., MUNRO, P., & MELO, M. (2018). Proyectos de Muerte: Energy justice conflicts on Mexico's unconventional gas frontier. *The Extractive Industries and Society*, 5(4), 481-489. <https://doi.org/10.1016/j.exis.2018.06.010>

TETREAUULT, D. (2021). Despojo, conflictos socioambientales y alternativas en México. *Carta Económica Regional*, (127), 149-156. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7951714>

TOLEDO, V. M. (2015). *Ecocidio en México: la batalla final es por la vida*. Grijalbo.

VERAZA, J. (2007). *Economía y política del agua. El agua que te vendo primero te la robé*. Itaca.

VERAZA, J. (2008). *Subsunción real del consumo bajo el capital. Dominación fisiológica y psicológica en la sociedad contemporánea*. Itaca.

VERAZA, J. (2011). *Marx y la técnica desde la perspectiva de la vida. Para una teoría marxista de las fuerzas productivas*. Itaca.

VERAZA, J. (2017). El Sentido Común Mercantil Capitalista y sus fetichismos (a 150 años de la publicación del tomo 1 de El capital). *Teoría y Crítica de la Psicología*, (9), 1-15. <http://www.teocripsi.com/ojs/index.php/TCP/article/view/205>

ZETINA-GUTIÉRREZ, H. (2022). Una reflexión en torno al concepto de ciencia desde la pandemia y la epistemología contemporánea. *La Colmena*, 71-80. <https://doi.org/10.36677/lacolmena.v0i115.15131>

BIODATA

Josemanuel LUNA-NEMECIO: Doctor en Geografía por la Universidad Nacional Autónoma de México. Posdoctorante en la Unidad Académica en Estudios del Desarrollo de la Universidad Autónoma de Zacatecas. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. Sus líneas de investigación son la crítica de la economía política con énfasis en estudios sobre devastación de sistemas socioecológicos y conflictividad epidemiológico-ambiental.

Este es un verificador de tablas de contenidos. Previene a la revista y a los(as) autores(as) ante fraudes. Al hacer clic sobre el sello TOC checker se abrirá en su navegador un archivo preservado con la tabla de contenidos de la edición: **AÑO 28, N.º 102, 2023**. TOC checker, para garantizar la fiabilidad de su registro, no permite a los editores realizar cambio a las tablas de contenidos luego de ser depositadas. Compruebe que su trabajo esté presente en el registro.



User: uto102
Pass: ut28pr1022023

Clic logo

