



AÑO 31 NO. 113, 2026

ENERO-MARZO

# Revista Venezolana de Gerencia



Como citar: Nivela, M. A., Aveiga, C. E., y Cruz, A. M. (2026). Modelos híbridos de enseñanza y su incidencia en la democratización de la educación superior en Ecuador. *Revista Venezolana De Gerencia*, 31(113), e3111320. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.31.113.20>

Universidad del Zulia (LUZ)  
Revista Venezolana de Gerencia (RVG)  
Año 31 No. 113, 2026, e3111320  
Enero-marzo  
ISSN 1315-9984 / e-ISSN 2477-9423



# Modelos híbridos de enseñanza y su incidencia en la democratización de la educación superior en Ecuador

Nivela Cornejo, María Alejandrina\*  
Aveiga Paini, Carlos Enrique\*\*  
Cruz Quijije, Ana María\*\*\*

## Resumen

En el contexto ecuatoriano, hay un vacío en estudios que articulen de manera empírica los modelos híbridos de enseñanza con la democratización educativa; por lo que esta investigación tiene como objetivo evaluar la relación entre la adopción de modelos híbridos de enseñanza y el grado de democratización de la educación superior en instituciones de educación superior en Ecuador. Se empleó una metodología cuantitativa, con diseño de campo, no experimental correlacional. Se trabajó con 357 estudiantes de la Carrera de Educación en la Universidad Bolivariana de Ecuador, a quienes se les aplicó un cuestionario de 30 preguntas. Los resultados develaron una correlación positiva ( $p = 0,420$ ), y estadísticamente significativa ( $p = 0.0002$ ) que mostró que a medida que aumenta la adopción de modelos híbridos de enseñanza, también tiende a aumentar el grado de democratización percibido, o viceversa, comprobándose la hipótesis alternativa. Se concluyó que la adopción de modelos híbridos de enseñanza tiene el potencial de contribuir a la democratización de la educación superior, siempre que se acompañe de una gobernanza participativa, y un marco de apoyo institucional que apoye la conectividad y alfabetización digital adecuada.

**Palabras clave:** modelos híbridos de enseñanza; democratización; educación superior; gobernanza; tecnología.

---

Recibido: 29.09.25

Aceptado: 04.12.25

\* Doctora en Ciencias Humanas, Universidad del Zulia, Venezuela. Docente universitario de la Universidad de Guayaquil, pregrado y posgrado, Universidad Bolivariana del Ecuador, docente de la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación. Email: [maria.nivela@ug.edu.ec](mailto:maria.nivela@ug.edu.ec) ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0356-7243>

\*\* Magíster en Sistemas de Información Gerencial, Escuela Superior Politécnica del Litoral ESPOL, Ecuador. Docente universitario, director de la carrera Pedagogía de la Informática, delegado docente principal al Honorable Consejo Superior Universitario, Universidad de Guayaquil. Email: [carlos.aveigap@ug.edu.ec](mailto:carlos.aveigap@ug.edu.ec) ORCID: <https://orcid.org/0001-5245-650X>

\*\*\* Magíster en Enseñanza de Inglés como lengua extranjera, Escuela Superior Politécnica del Litoral ESPOL, Ecuador. Docente universitario de la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación. Email: [ana.cruzq@ug.edu.ec](mailto:ana.cruzq@ug.edu.ec) ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2924-6907>

# ***Hybrid teaching models and their impact on the democratization of higher education in Ecuador***

## **Abstract**

In the Ecuadorian context, there is a lack of studies that empirically articulate hybrid teaching models with educational democratization. Therefore, this research aims to evaluate the relationship between the adoption of hybrid teaching models and the degree of democratization of higher education in higher education institutions in Ecuador. A quantitative methodology was used, with a field-based, non-experimental correlational design. The study involved 357 students in the Education program at the Bolivarian University of Ecuador, who were administered a 30-question questionnaire. The results revealed a positive ( $p = 0.420$ ) and statistically significant ( $p = 0.0002$ ) correlation. This showed that as the adoption of hybrid teaching models increases, the perceived degree of democratization also tends to increase, and vice versa, confirming the alternative hypothesis. It was concluded that the adoption of hybrid teaching models has the potential to contribute to the democratization of higher education, provided it is accompanied by participatory governance and an institutional support framework that fosters connectivity and adequate digital literacy.

**Keywords:** hybrid teaching models; democratization; higher education; governance; technology.

## **1. Introducción**

La investigación se sitúa en la intersección de las tecnologías, la educación superior y la democratización del acceso y la participación académica. Se desarrolla en un contexto latinoamericano marcado por desigualdades persistentes en cuanto a oportunidades educativas; en este escenario, han surgido los modelos híbridos de enseñanza (Mulenga y Shilongo, 2025), que combinan lo presencial con lo virtual; estos modelos buscan ampliar el alcance epistemológico y promover la inclusión sin comprometer la calidad educativa (Motala y Menon, 2022).

No obstante, aunque en varias instituciones de Ecuador se han

implementado estrategias mixtas, todavía hay vacíos significativos al entender la manera en que estos modelos inciden en la democratización de la educación superior; esta falencia teórica y empírica se refleja en las tensiones entre la oferta educativa, las condiciones de acceso, diversidad de experiencias de aprendizaje y resultados académicos, que a su vez plantean interrogantes sobre la viabilidad de una democratización sostenida en contextos de recursos variables y marcos regulatorios heterogéneos.

Entre los problemas que califican la elaboración de este trabajo se encuentran falencias específicas de la realidad y del conocimiento; particularmente en Ecuador, la expansión de la educación superior ha mostrado

avances fragmentados entre regiones y grupos sociales como plantean Samaniego et al. (2024); con todo y que la adopción de entornos de enseñanza híbridos ha sido promovida como estrategia para superar los muros de la localización geográfica, costos y tiempo (Mustafa et al., 2024); las disparidades de acceso y participación persisten, especialmente entre comunidades académico-profesionales con menores recursos y entre estudiantes de primer ingreso (Campbell, 2023).

Este fenómeno llama a una lectura crítica que no solamente mida la disponibilidad de recursos tecnológicos, sino que indague en cómo estos modelos mediadores de enseñanza actúan como lentes estructurales para comprender la complejidad de la democratización educativa; al respecto, es imprescindible examinar de modo detallado las dinámicas de acceso, inclusión y participación que se despliegan en contextos híbridos, ya que la mera presencia de infraestructura no garantiza equidad ni calidad educativa.

Asimismo, el análisis considera las prácticas de intervención democrática en la gobernanza académica, entendidas como la capacidad de actores diversos para participar en la definición de políticas, criterios de evaluación, distribución de recursos y estrategias de apoyo institucional (Johansson & Ärlestig, 2022); lo que requiere un cambio de enfoque desde la mera disponibilidad de herramientas hacia el análisis de procesos participativos, la transparencia en la toma de decisiones y la legitimidad de las prácticas evaluativas en contextos híbridos.

Por otro lado, la relación entre inclusión y rendimiento estudiantil no debe limitarse a métricas cuantitativas individuales; es preciso examinar

cómo las experiencias educativas en modalidades híbridas tienen un impacto en el desarrollo de capacidades, la continuidad educativa y la percepción de calidad educativa en grupos que históricamente han sido desfavorecidos. De este modo, al asociar factores de acceso, participación e intervención democrática con indicadores de desempeño, retención y adquisición de competencias, se consigue identificar mecanismos que expliquen discrepancias entre regiones e instituciones.

Con respecto a los problemas de conocimiento, existe un vacío entre la adopción tecnológica y su impacto real en los principios de democratización de la educación superior (Sattaburuth & Nilsook, 2022); en la literatura internacional se discute que los modelos híbridos pueden ampliar el acceso y beneficiar la intervención, pero también pueden exacerbar desigualdades si no se garantizan condiciones de conectividad, alfabetización digital y diseño pedagógico inclusivo (Siddiqi, 2024).

En el contexto ecuatoriano, pocos estudios han elaborado marcos conceptuales que articulen de manera empírica las dimensiones de acceso, inclusión, participación y resultados de aprendizaje con los componentes pedagógicos, tecnológicos y organizacionales de los modelos híbridos; por lo que esta carencia dificulta la generación de evidencia que permita políticas institucionales y curriculares informadas por datos robustos.

Este trabajo se orienta a generar conocimiento original, riguroso y replicable, que contribuya a la discusión académica y a la toma de decisiones en instituciones de educación superior en contextos similares; siendo el

objetivo de la investigación, evaluar la relación entre la adopción de modelos híbridos de enseñanza y el grado de democratización de la educación superior en instituciones de educación superior en Ecuador, mediante el acceso a recursos; participación y aprendizaje; percepción de equidad e inclusión; resultados de aprendizaje; gobernanza y políticas institucionales; y, satisfacción y retención.

## **2. Aspectos teóricos de la democratización de la educación superior**

Se adopta un marco teórico que vincula la democratización de la educación superior con tres ejes interrelacionados: acceso, inclusión y participación; este trípode se conecta con los resultados de aprendizaje, entendidos como desarrollo de capacidades, agencia estudiantil y pertinencia social. Las acciones orientadas a la democratización de la educación superior en Ecuador, como refieren Guerrero et al. (2023), se componen de acciones que tienen como objetivo mejorar su acceso y equidad; estas se organizan en torno a un continuo de políticas y programas que persiguen reducir las diferencias entre regiones, grupos sociales y contextos económicos.

En lo que se refiere al acceso, se han promovido incentivos para la movilidad regional y la diversificación de perfiles académicos, poniendo especial interés en los estudiantes de primer ingreso y en las comunidades que históricamente no están bien representadas; además, se han implementado mecanismos de becas y subsidios que reducen los gastos de matrícula, transporte,

vivienda y materiales educativos para alumnos provenientes de sectores socioeconómicos menos favorecidos (Boughay & McKenna, 2021).

Espada et al. (2023) sugieren que, para incluir y apoyar la diversidad, las acciones se han centrado en la adecuación pedagógica y la pertinencia cultural, mediante prácticas de diseño universal para el aprendizaje, junto con adaptaciones que hacen más accesibles los recursos para aquellos alumnos con necesidades educativas especiales. En este sentido, se ha tratado de estabilizar los recorridos académicos mediante la oferta de servicios de tutoría, asesoramiento psicológico y programas de mentoría, sobre todo para estudiantes que ingresan a la educación superior desde contextos más vulnerables.

En Ecuador, se han implementado inclusiones curriculares para incorporar los conocimientos locales y las cosmovisiones de las comunidades indígenas (Cortina & Earl, 2021), con el objetivo de fortalecer la identidad de los grupos estudiantiles y enriquecer la relevancia cultural de los programas; en esta misma línea, según afirman Escobar et al. (2024) también se han implementado políticas para intentar eliminar resquicios de género y suscitar entornos universitarios exentos de discriminación, que incluyen medidas específicas para incentivar la intervención de mujeres en campos tradicionalmente subrepresentados, como por ejemplo, la educación científica y tecnológica.

## **3. Aspectos teóricos de los modelos híbridos de enseñanza**

Se considerarán marcos formativos que integran componentes

presenciales y virtuales, en los cuales la literatura indica que la eficacia de estos modelos híbridos depende críticamente de la calidad del diseño pedagógico, la accesibilidad tecnológica, los apoyos institucionales y las prácticas de evaluación; por lo que, en este estudio, se abordan las dimensiones de adopción, implementación y gobernanza.

La participación comunitaria y gobernanza, como postulan Azkune et al. (2023), constituyen ejes centrales de la democratización educativa; al respecto, en ciertas instituciones de educación superior ecuatorianas, se han instaurado medios de intervención estudiantil que permiten a los alumnos participar en la toma de decisiones académicas y administrativas importantes; esto se logra mediante consejos, asambleas y comités asesores que diseñan políticas curriculares, criterios de evaluación y modos de distribución de recursos.

Por otro lado, la calidad, la relevancia y la pertinencia en términos educativos han sido objeto de una atención constante a través de marcos de acreditación y evaluación de calidad que buscan garantizar estándares coherentes y mejorar las prácticas pedagógicas (Al-Worafi, 2024). En este sentido, se han establecido conexiones entre el sector productivo o comunitario y la educación superior, creando programas enfocados en la pertinencia social, las prácticas profesionales y los servicios a la comunidad. Estos vínculos enriquecen el proceso educativo y mejoran las posibilidades de empleo para los graduados.

La innovación pedagógica y tecnológica ha sido otra vía prioritaria para democratizar los modelos híbridos de enseñanza. La capacitación constante de docentes en el diseño instruccional y la gestión de tecnologías digitales ha

permitido parcialmente que la educación se desplace a entornos flexibles, manteniendo la coherencia pedagógica (Bitar & Davidovich, 2024); por lo tanto, para que los modelos híbridos sean efectivos, es necesario asumir el mejoramiento de la infraestructura digital y la conectividad, sobre todo en áreas rurales y con alta vulnerabilidad.

## 4. Perspectiva metodológica

Se empleó un enfoque cuantitativo, con diseño de campo, no experimental correlacional; se planteó la siguiente hipótesis nula (H0): No existe una relación estadísticamente significativa entre la adopción de modelos híbridos de enseñanza y el grado de democratización de la educación superior. Mientras, la hipótesis alternativa (H1) propone que existe una relación estadísticamente significativa entre la adopción de modelos híbridos de enseñanza y el grado de democratización de la educación superior.

### 4.1. Población y muestra

Se definió la población total de 797 estudiantes de la Carrera de Pedagogía de la Informática en la Universidad de Guayaquil, y se estimó un tamaño de muestra, usando la fórmula para muestreo en poblaciones grandes. El tamaño de la muestra calculado con esta fórmula fue de 60 educandos; al realizar el ajuste para población finita, se obtuvo un tamaño ajustado de 357 estudiantes. La muestra se seleccionó mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, con el criterio de la disposición a participar del estudio.

Como instrumentos para recolección de datos fue empleado un cuestionario de 30 preguntas con escala

Likert de 5 alternativas, que recogió evidencia de 6 dimensiones: acceso a recursos; participación y aprendizaje; percepción de equidad e inclusión; resultados de aprendizaje; gobernanza y políticas institucionales; y, satisfacción y retención. Este cuestionario fue sometido a validación de contenido por expertos y pruebas piloto, obteniendo una confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach de 0,823. Se aplicaron los cuestionarios en formato digital a través de Google Form.

Se realizaron analíticas descriptivas para perfilar las dimensiones evaluadas y analíticas inferenciales para examinar relaciones entre la adopción de modelos híbridos y los indicadores de democratización. Como análisis inferencial, se calculó la correlación de Spearman entre las variables de Adopción de Modelos Híbridos y Democratización; esto permitió comprobar la hipótesis de investigación. Como consideraciones éticas, se garantizó confidencialidad, anonimato y

uso seguro de la información.

## 5. Resultados descriptivos: Panorama del acceso, la equidad y la inclusión institucional

Se develan los resultados descriptivos de la evaluación del acceso a recursos; participación y aprendizaje; percepción de equidad e inclusión; resultados de aprendizaje; gobernanza y políticas institucionales; y, satisfacción y retención.

Como se muestra en la tabla 1, en todas las preguntas, una proporción mayoritaria de educandos indicó "Siempre" como la respuesta predominante; esto se observa a lo largo de P1 (68,35%), P2 (61,90%), P3 (66,11%), P4 (66,67%) y P5 (66,39%); la consistencia de estas cifras sugiere una percepción mayoritariamente positiva respecto a las condiciones de acceso a recursos para la experiencia híbrida.

**Tabla 1**  
**Acceso a recursos**

Alternativas	P 1		P2		P3		P4		P5		Media	Des. Est
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%		
Siempre	244	68,35	221	61,90	236	66,11	238	66,67	237	66,39	65,88	2,39
Casi Siempre	105	29,41	120	33,61	106	29,69	111	31,09	104	29,13	30,59	1,85
Algunas veces	3	0,84	7	1,96	8	2,24	2	0,56	8	2,24	1,57	0,81
Casi nunca	3	0,84	5	1,40	3	0,84	3	0,84	4	1,12	1,01	0,25
Nunca	2	0,56	4	1,12	4	1,12	3	0,84	4	1,12	0,95	0,25
TOTAL	357	100	357	100	357	100	357	100	357	100	100	0,00

La media más alta reportada para la dimensión es 65,88 con una desviación típica de 2,39 en la escala de frecuencias; este valor medio alto refuerza que, en general, los recursos evaluados son percibidos por la muestra

como adecuados. La desviación estándar relativamente baja revela una concordancia de respuestas entre los educandos y una variabilidad limitada. La tabla 2 muestra una prevalencia de respuestas en el rango alto ("Siempre"

y “Casi Siempre”) que sugiere una experiencia de aprendizaje híbrido con

interacciones y prácticas evaluativas prevalentemente consistentes.

**Tabla 2**  
**Participación y aprendizaje**

Alternativas	P 6		P7		P8		P9		P10		Media	Des. Est
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%		
Siempre	189	52,94	151	42,30	166	46,50	168	47,06	168	47,06	47,17	3,79
Casi Siempre	153	42,86	187	52,38	175	49,02	173	48,46	172	48,18	48,18	3,42
Algunas veces	6	1,68	9	2,52	7	1,96	6	1,68	8	2,24	2,02	0,37
Casi nunca	4	1,12	6	1,68	4	1,12	5	1,40	6	1,68	1,40	0,28
Nunca	5	1,40	4	1,12	5	1,40	5	1,40	3	0,84	1,23	0,25
TOTAL	357	100	357	100	357	100	357	100	357	100	100	0,00

La media más alta reportada para la dimensión es 48,18; se sitúa la tendencia central en un rango entre “Siempre” y “Casi Siempre”, sugiriendo que, en promedio, los estudiantes experimentan una participación y aprendizaje constantes y altos. La desviación estándar es 3,79 para la dimensión completa. Las instituciones con una gobernanza participativa suelen informar percepciones más favorables en estas dimensiones, lo que pone de

manifiesto la importancia de incorporar a estudiantes y profesores en comités dedicados al diseño y evaluación de plataformas, métodos y políticas para la enseñanza híbrida.

Según la tabla 3, en todas las preguntas, la mayor proporción de encuestados se ubica en las alternativas altas de la escala; es decir, “Siempre” y “Casi Siempre”. La media más alta de la dimensión se ubica en 48,29, con una desviación típica de 3,98.

**Tabla 3**  
**Percepción de equidad e inclusión**

Alternativas	P 11		P12		P13		P14		P15		Media	Des. Est
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%		
Siempre	155	43,42	149	41,74	156	43,70	159	44,54	131	36,69	42,02	3,14
Casi Siempre	182	50,98	185	51,82	171	47,90	175	49,02	149	41,74	48,29	3,98
Algunas veces	8	2,24	11	3,08	19	5,32	11	3,08	56	15,69	5,88	5,60
Casi nunca	5	1,40	7	1,96	6	1,68	7	1,96	13	3,64	2,13	0,88
Nunca	7	1,96	5	1,40	5	1,40	5	1,40	8	2,24	1,68	0,40
TOTAL	357	100	357	100	357	100	357	100	357	100	100	0,00

La media señala una tendencia promedio hacia percepciones positivas de equidad e inclusión, situándose entre las categorías de alta frecuencia. La desviación estándar indica una

concordancia moderada entre respuestas y poca dispersión general, aunque hay variabilidad entre ítems. Según la tabla 4, en todas las preguntas, la mayor proporción de encuestados

se ubica en las alternativas altas de la escala; es decir, "Siempre" y "Casi Siempre". La media más alta de la

dimensión se ubica en 37,42, con una desviación típica de 1,35.

**Tabla 4**  
**Resultados de aprendizaje**

Alternativas	P 16		P17		P18		P19		P20		Media	Des. Est
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%		
Siempre	108	30,25	117	32,77	116	32,49	125	35,01	133	37,25	33,56	2,67
Casi Siempre	136	38,10	139	38,94	128	35,85	129	36,13	136	38,10	37,42	1,35
Algunas veces	61	17,09	55	15,41	59	16,53	62	17,37	65	18,21	16,92	1,04
Casi nunca	35	9,80	31	8,68	36	10,08	27	7,56	14	3,92	8,01	2,49
Nunca	17	4,76	15	4,20	18	5,04	14	3,92	9	2,52	4,09	0,98
TOTAL	<b>357</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0,00</b>								

La media, ubicada entre las categorías de alta frecuencia, indica una tendencia promedio hacia percepciones favorables de los resultados del aprendizaje; y la desviación estándar muestra una correspondencia moderada entre las respuestas estudiantiles y una escasa dispersión general.

Según la tabla 5, en todas las preguntas, la mayor proporción de encuestados se ubica en las alternativas altas de la escala; es decir, "Siempre" y

"Casi Siempre". La media más elevada de la dimensión se encuentra en 51,48, mientras que la desviación estándar es de 2,82; esto indica una tendencia promedio hacia visiones positivas de gobernanza y políticas institucionales, ubicándose entre las categorías con alta frecuencia. Una coincidencia moderada entre las respuestas y una escasa dispersión general se señalan con la desviación estándar.

**Tabla 5**  
**Gobernanza y políticas institucionales**

Alternativas	P 21		P22		P23		P24		P25		Media	Des. Est
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%		
Siempre	179	50,14	177	49,58	175	49,02	189	52,94	199	55,74	51,48	2,82
Casi Siempre	158	44,26	151	42,30	155	43,42	148	41,46	139	38,94	42,07	2,05
Algunas veces	11	3,08	15	4,20	15	4,20	8	2,24	5	1,40	3,03	1,23
Casi nunca	5	1,40	9	2,52	7	1,96	8	2,24	7	1,96	2,02	0,42
Nunca	4	1,12	5	1,40	5	1,40	4	1,12	7	1,96	1,40	0,34
TOTAL	<b>357</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0,00</b>								

Una gobernanza percibida como coherente con las prácticas pedagógicas favorece la confianza en las herramientas híbridas, lo que facilita la implementación de estrategias de democratización.

Según la tabla 6, en todas las

preguntas, la mayor proporción de encuestados se ubica en las alternativas altas de la escala; es decir, "Siempre" y "Casi Siempre". Con una desviación estándar de 9,76, el promedio más alto de la dimensión es de 56,81.

**Tabla 6**  
**Satisfacción y retención**

Alternativas	P 26		P27		P28		P29		P30		Media	Des. Est
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%		
Siempre	183	51,26	180	50,42	185	51,82	203	56,86	263	73,67	56,81	9,76
Casi Siempre	156	43,70	155	43,42	153	42,86	139	38,94	85	23,81	38,54	8,46
Algunas veces	8	2,24	9	2,52	8	2,24	6	1,68	4	1,12	1,96	0,56
Casi nunca	5	1,40	7	1,96	6	1,68	5	1,40	3	0,84	1,46	0,42
Nunca	5	1,40	6	1,68	5	1,40	4	1,12	2	0,56	1,23	0,42
TOTAL	<b>357</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>0,00</b>								

La media muestra una tendencia promedio hacia percepciones positivas de satisfacción y retención, situándose entre las categorías de alta frecuencia. La desviación estándar señala una correspondencia moderada entre las respuestas y, en general, una dispersión más elevada. La mayoría reporta alta satisfacción y retención, lo que es favorable para la continuidad educativa y la confianza en el modelo híbrido.

## 6. Resultados Inferenciales: correlación entre modelos híbridos y democratización de la educación superior

Los resultados de la Tabla 7

desarrollan una evidencia empírica decisiva para abordar, con rigurosidad, la relación entre la adopción de modelos híbridos de enseñanza y el grado de democratización de la educación superior. El coeficiente de correlación de Spearman sobre la muestra de 357 educandos mostró una correlación positiva ( $\rho = 0,420$ ), estadísticamente significativa ( $p = 0.0002$ ) al nivel bilateral del 0,01. Este hallazgo muestra el cumplimiento con los criterios técnicos de robustez y significancia estadística, y se alinea de modo directo con el objetivo de la investigación.

**Tabla 7**  
**Correlación de Spearman entre las variables de Adopción de Modelos Híbridos y Democratización**

Rho de Spearman	Correlaciones		
	Adopción de Modelos Híbridos	Adopción de Modelos Híbridos	Democratización
		Coefficiente de correlación	1
	Adopción de Modelos Híbridos	Sig. (bilateral)	0,0002
		N	357
	Democratización	Coefficiente de correlación	0,42
		Sig. (bilateral)	0,0002
		N	357

\*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Con respecto a las hipótesis planteadas, dado que el valor de  $p$  (Sig. bilateral) es mucho menor que 0,01 ( $p \approx 0.0002$ ), se rechaza la  $H_0$  al nivel de significancia  $\alpha = 0,01$ . La magnitud del efecto,  $p \approx 0,42$ , indica una relación monótona positiva de tamaño moderado entre las dos variables. Por tanto, hay evidencia estadísticamente significativa de que a medida que aumenta la adopción de modelos híbridos de enseñanza, también tiende a aumentar el grado de democratización percibido en la educación superior, o viceversa; esta relación dual es posible porque la correlación mide monotonidad, no causalidad.

## **7. Modelos híbridos, democratización y sus implicaciones en la educación superior ecuatoriana: discusión de resultados**

Se presenta una discusión integrada de los resultados, anclada en el marco teórico propuesto y articulada con los elementos clave de la literatura citada; se aborda la relación entre la adopción de modelos híbridos de enseñanza y el grado de democratización de la educación superior en Ecuador, tomando en cuenta los componentes de acceso, inclusión, participación, resultados de aprendizaje, gobernanza y satisfacción-retención.

### **• Síntesis de los hallazgos y su pertinencia teórica**

La evidencia obtenida sugiere una relación positiva y significativa entre la adopción de modelos híbridos y el grado de democratización; este hallazgo es coherente con la intuición teórica de que

las modalidades mixtas pueden ampliar oportunidades de acceso y participación, especialmente cuando se acompañan de estructuras institucionales que favorecen la inclusión y la gobernanza participativa.

El marco teórico planteado sitúa la democratización de la educación superior en un trípode dinámico: acceso, inclusión y participación, que se conectan con resultados de aprendizaje y con procesos de gobernanza; de tal modo que la adopción de modelos híbridos se asocie con una mayor democratización sugiere que estos modelos pueden actuar como mediadores estructurales de oportunidades cuando se diseñan y gestionan adecuadamente.

### **• Concordancia con la bibliografía acerca de democratización**

La democratización de la educación superior, según lo que propone la revisión teórica, se basa en tres ejes interconectados: acceso, inclusión y participación; este marco es coherente con investigaciones que resaltan que no es suficiente con aumentar la oferta educativa; es esencial asegurar condiciones de acceso, prácticas inclusivas y formas de participación tanto de los estudiantes como de la comunidad en el gobierno (Espada et al., 2023; Guerrero et al., 2023; Johansson & Ärlestig, 2022).

La literatura acerca de los modelos híbridos indica que, si hay soporte institucional, alfabetización digital y un diseño pedagógico de calidad, la conjunción de presencialidad y virtualidad tiene el potencial de ampliar la cobertura epistemológica y posibilitar la intervención de grupos que históricamente han sido ignorados

(Mulenga & Shilongo, 2025; Motala & Menon, 2022). La adopción de entornos híbridos puede estimular la democratización si se apoya con políticas inclusivas y de gobernanza participativa, según los hallazgos teóricos y la discusión. Los servicios de apoyo, la tutoría y las prácticas de diseño universal concuerdan con investigaciones que indican que, en entornos diversos, para alcanzar la excelencia educativa se necesita ajustar los servicios a las diferentes necesidades y garantizar la continuidad educativa para colectivos vulnerables (Cortina & Earl, 2021; Espada et al., 2023).

- **Compatibilidad con la evidencia empírica en América Latina**

Según investigaciones en la región, el desarrollo de la educación superior ha sido desigual entre grupos sociales y regiones, lo que enfatiza la importancia de implementar políticas diferenciadas y sensibles a los contextos (Samaniego et al., 2024). La democratización en escenarios latinoamericanos, los cuales se distinguen por sus marcos regulatorios diversos y sus restricciones presupuestarias, necesita intervenciones que superen la simple disponibilidad de tecnologías e incluyan la legitimidad de las prácticas evaluativas, la transparencia y la gobernanza (Johansson & Ärlestig, 2022; Sattaburuth & Nilsook, 2022; Siddiqi, 2024).

- **Contradicciones y sutilezas con respecto a descubrimientos anteriores**

A pesar de que la implementación de modelos híbridos tiene el potencial de

democratizar, también puede aumentar las disparidades si no se asegura la alfabetización digital, la conectividad y un diseño pedagógico inclusivo (Siddiqi, 2024). La disponibilidad de recursos tecnológicos no asegura que haya mejoras en el aprendizaje o en la equidad, según ciertos estudios, si el diseño pedagógico y la evaluación no se corresponden con las necesidades de los alumnos (Al-Worafi, 2024; Sattaburuth & Nilsook, 2022). En este sentido, la presente investigación subraya la importancia de vincular acceso e inclusión con resultados de aprendizaje y con gobernanza para evitar interpretaciones simplistas de la democratización.

- **Interpretación a la luz de los ejes de democratización**

Con respecto al acceso, los modelos híbridos consiguen someter inconvenientes geográficos y de tiempo, facilitando el acceso para educandos de regiones menos favorecidas y para aquellos con limitaciones de movilidad; esto se hace particularmente relevante en un contexto latinoamericano con desigualdades persistentes; no obstante, para que este acceso se traduzca en democratización real, debe haber conectividad adecuada, disponibilidad de dispositivos, y apoyo técnico y pedagógico; lo cual se evidenció de forma positiva en este estudio.

En la inclusión, los modelos híbridos, cuando están acompañados de tutoría, mentoría y servicios de apoyo, consiguen beneficiar una experiencia educativa más inclusiva y pertinente culturalmente. Esto fue ratificado en los resultados del estudio, cuando en la

tabla 3, la media señala una tendencia hacia percepciones positivas de equidad e inclusión, situándose entre las categorías de alta frecuencia.

La gobernanza y participación comunitaria en entornos híbridos deben garantizar que las voces de estudiantes y actores institucionales influyan en políticas, criterios de evaluación y asignación de recursos; de hecho, la participación efectiva en la toma de decisiones aumenta la legitimidad de las prácticas evaluativas y la aceptación de cambios pedagógicos y organizacionales, fortaleciendo la democratización; así, según los resultados de la tabla 5, la media señala una tendencia hacia percepciones positivas de gobernanza y políticas institucionales, situándose entre las categorías de alta frecuencia.

- Implicaciones para resultados de aprendizaje y desempeño**

Los resultados de aprendizaje, la retención y satisfacción deben interpretarse como dimensiones interrelacionadas de la democratización; de hecho, un mayor acceso y una mejor inclusión no garantizan por sí solos mejoras en el aprendizaje si el diseño pedagógico, la interfaz tecnológica y los apoyos institucionales no están alineados con las insuficiencias de los educandos.

- Contribuciones, aportes y limitaciones**

El estudio propone un marco integrado que relaciona adopción de modelos híbridos con tres ejes de democratización: acceso, inclusión, participación y sus consecuencias en

resultados de aprendizaje y gobernanza; este marco facilita la articulación entre prácticas pedagógicas, políticas institucionales y resultados educativos en contextos de recursos variables.

La investigación ilustra cómo, cuando se combina una adopción de modelos híbridos con prácticas de gobernanza participativa y con políticas de apoyo a la inclusión, se observa una correlación positiva y significativa que logra reflejar el avance hacia una democratización más sólida.

Se destaca que la naturaleza compleja de variables como participación, legitimidad y calidad educativa puede demandar estudios con metodología mixta para capturar disímiles matices contextuales. Por otra parte, aunque el marco es aplicable a contextos latinoamericanos, las dinámicas específicas de cada país o región pueden variar significativamente.

- Recomendaciones para futuras investigaciones**

Inicialmente, es crucial realizar diseño de estudios longitudinales para explorar cómo evoluciona la democratización a lo largo del tiempo ante cambios en políticas, tecnologías y prácticas de gobernanza.

Asimismo, investigar condiciones de contorno como región, disciplina, nivel socioeconómico, y posibles mediadores como calidad del diseño instruccional o soporte institucional, que expliquen variaciones en la relación entre modelos híbridos de enseñanza y democratización.

## **8. Conclusiones**

El estudio evaluó la relación entre la adopción de modelos

híbridos de enseñanza y el grado de democratización de la educación superior en instituciones de educación superior en Ecuador, mediante el acceso a recursos, participación y aprendizaje, percepción de equidad e inclusión, resultados de aprendizaje, gobernanza y políticas institucionales, y satisfacción y retención.

Con base en los resultados, la correlación positiva ( $p = 0,420$ ), y estadísticamente significativa ( $p = 0.0002$ ) muestra que a medida que aumenta la adopción de modelos híbridos de enseñanza, también tiende a aumentar el grado de democratización percibido en la educación superior, o viceversa, cuando estas modalidades se acompañan de prácticas de inclusión y gobernanza participativa.

El acceso, inclusión y participación deben ser considerados de modo integrado, ya que centrarse únicamente en la disponibilidad tecnológica o en resultados de aprendizaje aislados puede ocultar tensiones estructurales; por otra parte, es imperante considerar el papel de la gobernanza y participación; al respecto, la legitimidad y sostenibilidad de las prácticas híbridas aumentan cuando existen mecanismos de participación estudiantil y gobernanza compartida transparentes y rendición de cuentas.

Teóricamente, se develó que las desigualdades regionales y socioeconómicas moderan la relación; así, contextos como el de la Carrera de Pedagogía de la Informática en la Universidad Bolivariana de Ecuador, caracterizados con mejor conectividad, alfabetización digital y apoyo institucional, muestran resultados más favorables en términos de democratización. Por tanto, se concluye que la adopción de modelos híbridos de enseñanza tiene el potencial

de contribuir a la democratización de la educación superior en contextos con desigualdades persistentes, siempre que se acompañe de una gobernanza participativa robusta, diseño pedagógico de calidad y un marco de apoyo institucional que apoye una buena conectividad y una alfabetización digital adecuada.

## Referencias

- Al-Worafi, Y. M. (2024). Al-Worafi, YM (2024). Calidad y acreditación: Panorama general. En Y. Al-Worafi, *Manual de ciencias médicas y de la salud en países en desarrollo* (págs. 1-21). Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-74786-2\\_124-1](https://doi.org/10.1007/978-3-030-74786-2_124-1)
- Azkune, J., Goikoetxea, J., & Romero, E. (2023). State Construction and Democratization: The Basque Union Majority in the Face of Systemic Exclusion. *Hecho a medida*, 75. <https://bit.ly/3MnX3Kp>
- Bitar, N., & Davidovich, N. (2024). Transforming Pedagogy: The Digital Revolution in Higher Education. *Ciencias de la Educación*, 14(8). <https://www.mdpi.com/2227-7102/14/8/811>
- Boughery, C., & McKenna, S. (2021). *Understanding Higher Education: Alternative Perspectives*. Mentes Africanas. <https://library.oapen.org/handle/20.500.12657/51123>
- Campbell, C. (2023). *Great College Teaching: Where It Happens and How to Foster It Everywhere*. Harvard Education Press.
- Cortina, R., & Earl, A. (2021). Embracing interculturality and Indigenous knowledge in Latin American higher education. *Revista de Educación Comparada e Internacional*, 51(8),

- 1208-1225. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/03057925.2020.1766350>
- Escobar, C., Torres, S., & Delgado, A. (2024). Embracing interculturality and Indigenous knowledge in Latin American higher education. *Revista de Educación, Cultura y Sociedad*, 15(2), 747-761. <https://jezs.pl/index.php/jezs/article/view/1689>
- Espada, R., González, R., López, J., & Díaz, M. (2023). Embracing interculturality and Indigenous knowledge in Latin American higher education. *Ciencias de la Educación*, 13(6). <https://www.mdpi.com/2227-7102/13/6/620>
- Guerrero, A., Guagua, O., & Barrera, R. (2023). A look at university education in Ecuador: politics, quality and teaching. *Ibero-American Journal of Education & Society Research*, 3(1), 244-248. <https://edsociety.iberojournals.com/index.php/IBEROEDS/article/view/623>
- Johansson, O., & Ärlestig, H. (2022). Democratic governing ideals and the power of intervening spaces as prerequisite for student learning. *Journal of Educational Administration*, 60(3), 340–353. <https://doi.org/10.1108/jea-04-2021-0079>
- Motala, S., & Menon, K. (2022). Pedagogical continuities in teaching and learning during COVID-19: Holding up the bridge. *Scholarship of Teaching and Learning in the South*, 6(1), 7–32. <https://doi.org/10.36615/sotls.v6i1.249>
- Mulenga, R., & Shilongo, H. (2024). Hybrid and blended learning models: Innovations, challenges, and future directions in education. *Acta Pedagogia Asiana*, 4(1), 1–13. <https://doi.org/10.53623/apa.v4i1.495>
- Mustofa, M., Costa, T., & Silva, P. (2024). Diseño de un modelo de aprendizaje híbrido para diversas necesidades educativas. *Al-Hijr: JIET: Revista Internacional Inspire Education Technology*, 3(3). <https://doi.org/10.55849/jiet.v3i3.719>
- Samaniego-Santillán, P., Maldonado-Garcés, V. G., & Delgado-Quilismal, M. (2024). Inclusion and equity in higher education: The case of Ecuador, a plurinational and intercultural country. En *Intercultural and Inclusive Education in Latin America* (pp. 175–196). Emerald Publishing Limited.
- Sattaburuth, C., & Nilsook, P. (2022). Democratization of information technology/service for higher education institutes. *Journal of Theoretical and Applied Information Technology*, 100(9), 2895-2905. <https://www.jatit.org/volumes/Vol100No9/17Vol100No9.pdf>
- Siddiqi, M. (2024). El futuro de la educación digital: inclusiva, inmersiva y equitativa. *MediaSpace: DME Media Journal of Communication*, 5(1), 8-24. <https://dmejournals.com/index.php/DMEJC/article/view/335>