

DEMOCRATIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y CONFORMACIÓN DE REDES EN JÓVENES ESCOLARIZADOS Y NO ESCOLARIZADOS

Democratization of the research and conformation of networks in school-based
and non-schoolized young people

Luz Maritza Reyes, Judith Aular de Durán, Maimmà González, Dalia Plata de Plata, Delkis Parra,
Julio Carruyo

Ministerio Del Poder Popular Para La Ciencia, Tecnología e Innovación

Proyecto ONCTI N° 2012002330

Universidad Del Zulia- Vicerrectorado Académico

Red de Investigación Estudiantil de la Universidad del Zulia. REDIELUZ

RESÚMEN

Uno de los retos universitarios actuales, es construir una sociedad de conocimiento con jóvenes emprendedores, en capacidad de crear y aprovechar oportunidades dentro de un proyecto de vida positivo; sin embargo, se develan niveles de inequidad, producto del divorcio entre la educación formal y no formal. Esta exclusión de los jóvenes, que han abandonado la escuela sin titularidad, los ubica como inactivos, sin estudio, ni trabajo, involu-crándolos de manera involuntaria en situaciones de riesgo. En los jóvenes de pregrado se avanza desde una investigación impositiva con altos niveles de inequidad, a una investigación voluntaria con valor agregado a su formación. El objetivo fue determinar el nivel de alcance del proyecto democratización de la investigación en jóvenes escolarizados y no escolarizados, en la conformación de redes de investigación que promuevan la ciudadanía activa. El paradigma fue de complementariedad de métodos, específicamente la descripción, con una muestra de 339 jóvenes, 300 escolarizados y 39 no escolarizados. Se aplicó una encuesta con 91 ítems y 4 alternativas de respuesta. La introspección permitió generar insumos aplicando la técnica de la observación y sistematización de procesos formativos y de gestión para la investigación. Los resultados develan, que la democratización en los **jóvenes escolarizados y no escolarizados**, se ubican en una media de 2.65, de acuerdo, con respecto a su crecimiento personal, emocional y socio comunita

rio, lo que favorece su inserción en la socialización y contraloría social propia. Mientras la conformación de redes en ambos estratos, presenta una media de 3.18, se infiere, que existen condiciones para continuar una gestión que favorezca, la intención de investigar y continuar formándose en interconexión con pares y saberes.

Palabras Clave: Proyecto de vida, equidad en el acceso a los saberes, sensibilización, socialización.

ABSTRACT

One of the current university challenges is to build a knowledge society with young entrepreneurs, capable of building and taking advantage of opportunities within a positive life project; However, levels of inequality are revealed, as a result of the divorce between formal and non-formal education. This exclusion of young people, who have left school without ownership, places them as inactive, without study, or work, involuntarily involving them in situations of risk. In undergraduate students, progress is made from tax research with high levels of inequality, to voluntary research with added value to their education. The objective was to determine the level of scope of the project democratization of research in young people in school and out of school, in the formation of research networks that promote active citizenship. The paradigm was of complementarity of methods, specifically the description, with a sample of 339 young people, 300 schooled and 39 not schooled. A survey was applied with 91 items and 4 response alternatives. Introspection allowed generating inputs by applying

Recibido: 10/02/2016. Aceptado: 15/05/2016

the technique of observation and systematization of training and management processes for research. The results reveal, that the democratization in the young people schooled and not schooled, they are located in an average of 2.65, in agreement, with respect to their personal, emotional and social community growth, what favors their insertion in the socialization and own social controllership . While the formation of networks in both strata, presents an average of 3.18, it is inferred that there are conditions to continue a management that favors, the intention to investigate and continue to be formed in interconnection with peers and knowledge.

Keywords: Life project, equal access to knowledge, awareness, socialization.

INTRODUCCIÓN

La instauración en Venezuela de un modelo de investigación dirigido a las élites, que fundó sus raíces en la exclusión y falta de incentivos para el acceso de los jóvenes al conocimiento, ocasionó la desarticulación entre la investigación, el proceso de formación y la acción ciudadana, lo que ha limitado la inserción satisfactoria de los jóvenes al modelo productivo nacional. En el caso de los jóvenes no escolarizados, se crea un contexto de desigualdad y escasas posibilidades, que modelan conductas alejadas de su actuación ciudadana, el sentido de pertenencia consigo mismo y con su entorno, lo cual es contrario a los valores éticos y morales que soporta la ciudadanía activa. Es evidente, que los niveles de inequidad ubican a estos jóvenes en condiciones de riesgo, posterior al abandono de la escuela sin titularidad; esto implica estar inactivo, sin estudiar, ni trabajar, involucrándose de manera involuntaria en conductas violentas

Mientras, los jóvenes escolarizados exigen la mudanza de un paradigma asistencial y normativo de investigación a otro flexible con un pensamiento, acción y entorno en red, creando rutas de interconexión, diálogo y concertación en la búsqueda de mejores prácticas, que permitan a los estudiantes identificar, construir y aprovechar oportunidades, enlazando su escolaridad con la investigación desde el pregrado. Esto es necesario consolidarlo, ante una nueva generación de jóvenes impactados por la dinámica global y compleja del conocimiento, producto del auge de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) e/ reordenamiento de los criterios de empleabilidad del mercado, y la deserción universitario. Este escenario genera des-

equilibrios que afectan el desarrollo social entre estos: inseguridad, delincuencia, violencia, pobreza, desajuste del equilibrio ecológico, ausencia de paz, justicia social, solidaridad e irrespeto a las libertades del pensamiento.

Al respecto, Chacón J. (2012), señala que son válidos los esfuerzos posibles para ampliar la discusión, sobre la manera de acceder a la ciencia y la tecnología de éstos jóvenes e hizo una analogía con el Sistema Nacional de Orquestas Juveniles, para precisar la posibilidad, de ver al sector como algo elitescos. Refiriéndonos a los jóvenes estudiados, la democratización de la investigación de la investigación con la interconexión de redes, es considerada una herramienta para construir y aprovechar oportunidades motivado hacia un proyecto de vida personal y profesional. En este contexto, Chacón, J. (2012) señala que están dadas las condiciones para que todos los que quieran investigar puedan hacerlo, cada quien a su tiempo y de acuerdo a su talento, todos son bienvenidos, nuestro autobús está rodando.

Esta concepción que democratiza la investigación, tiene fundamento en los planteamientos de Priyanthi, (2006), acerca de las jerarquías aceptadas en la producción de conocimiento que reconoce que ese valor reside en la experiencia de trabajo de la gente e incluye el desarrollo complejo que caracteriza la práctica de investigación.

En este sentido, la educación universitaria está comprometida con el bien colectivo que se exterioriza en sus políticas de formación que incluye la educación no formal. Este desafío de las universidades da respuesta a la formación de jóvenes emprendedores que hacen de la acción ciudadana el hilo conductor de su proyecto de vida.

Lograr tales prescripciones asumen pertinencia con los datos reportados, por el Instituto Nacional de Estadística, INE, del censo XIV de población y vivienda (2011) en Venezuela, en el cual, el 22,4% del total de habitantes se ubica en edades comprendidas entre 15 y 26 años edad, escala promedio de la acción estudiantil universitaria. De tal manera, que la responsabilidad política del Estado venezolano y las universidades, demanda elevar la calidad del servicio académico y una mayor apertura y experiencias diversificadas durante el pregrado, enlazando los jóvenes no escolarizados; quienes necesitan modelajes constructivos.

Esta concepción humana de universidad, abre un espacio de discusión sobre los criterios de exce-

lencia académica y compromiso social (convivencia, servicio y el desarrollo intelectual) ejes centrales de un modelo de investigación de jóvenes que den respuesta a las áreas prioritarias de desarrollo nacional, a las demandas de los mercados ocupacionales y a la acción ciudadana que se les demanda.

En atención al planteamiento anterior, se direcciona el objetivo general de este estudio. Determinar el nivel de alcance del proyecto democratización de la investigación en jóvenes escolarizados y no escolarizados, en la conformación de redes de investigación que promuevan la ciudadanía activa.

DEMOCRATIZACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y LA CONFORMACIÓN DE REDES

La democratización de la investigación constituye una alternativa en la nueva forma de pensar las políticas para el desarrollo del país y su impacto en la problemática actual de la ciencia, la investigación, la educación y el desarrollo social.

La democratización de la investigación en tanto, proyecto de vida institucional y humano, compromete la participación ciudadana (representatividad y legitimidad) y la sociedad del conocimiento (búsqueda y encuentro con la verdad en convivencia) que se operacionaliza a través de mediaciones entre: colectivos de investigación y producción de conocimiento con valor local y nacional. Esta interconexión fomenta las relaciones entre pares y comunidades beneficiarias, es decir, trasciende lo local y se inscribe en problemas nacionales a través de esquemas democráticos que enlazan valores, saberes, relaciones y oportunidades.

Con respecto a la democratización del conocimiento, Massarini (2009), señala que no significa que todo el mundo ha de conocer y hacer uso de las últimas y más sofisticadas teorías científicas. Se trata de garantizar, a través de la educación formal y no formal el acceso al conocimiento, la equidad con apertura a nuevas y diversas perspectivas del saber, que complementan métodos y fomentan conexiones auto-organizadoras bajo un pensamiento y acción en red. Esto clasifica la democratización en dos perspectivas: la equidad en el acceso al conocimiento y las competencias informacionales que enlazan la información. El primero, trata de garantizar una apertura al conocimiento de los actores sociales, lo que es denominado por Massarini, (2009) como reapropiación social de la ciencia, es decir, se introduce una nueva forma de administrar el fe-

nómeno científico-tecnológico, con participación de los estudiantes y comunidades beneficiarias.

La segunda declaración se centra en el desarrollo de las competencias informacionales, las cuales se presentan como un derecho humano fundamental, respaldado por los equipos de investigación. Estas competencias informacionales, se evalúan como el conjunto de conocimientos, habilidades, disposiciones y conductas para reconocer cuándo necesitan información, dónde localizarla, cómo evaluar su idoneidad y darle el uso adecuado de acuerdo a los problema en referencia. De esta manera, la democratización se soporta en las dimensiones personales, emocionales y socio comunitarias. La dimensión personal de los jóvenes, indicadores de comportamientos asociados con el carácter o personalidad en términos de crecimiento y desarrollo, se vincula con la autoestima, satisfacción y auto eficiencia. Estos indicadores comprometen la capacidad de auto reflexión crítica y comportamiento hacia la construcción de ciudadanía, modelada por las experiencias, el aprendizaje investigativo y la formación ciudadana, mediada por la necesidad de indagar y actuar en respuesta a una situación socialmente referenciada. Por su parte, la dimensión emocional refiere la capacidad de controlar nuestras emociones y las de los demás, discriminando información para guiar el pensamiento y acción, e incluye según Mayer (1990) y Salovey, el optimismo, empatía y tolerancia a la frustración.

Estos indicadores promueven, según Touraine (1997), identidad colectiva y sentimiento de pertenencia. Igualmente agrega que difícilmente puede precisarse un colectivo activo en un proyecto donde se desatiendan los derechos de los beneficiarios o garantes de los resultados alcanzados. En el mismo orden, Bermúdez T. (2001:42), plantea que "La ciudadanía es la condición que posee un individuo en una comunidad, y está regida, por un conjunto de derechos y responsabilidades que la garantizan constitucional e inconstitucionalmente por el Estado". Ambos teóricos, permiten tipificar al investigador ciudadano como una persona que actúa dentro de la dimensión ética del conocimiento y crear condiciones para vivir en plenitud, a través de la sana convivencia y corresponsabilidad con su entorno. Así entendida la ciudadanía, la ciudadanía está mediada por la identidad de las personas y el sentido de propósito que modele su actuación.

CONFORMACIÓN DE REDES DE INVESTIGACIÓN

Las redes permiten aprovechar la sabiduría colectiva sumando direccionalidad y estructura que

interconecta. Para, Cardona (1999) una *red* es una estructura formal o informal conformada por personas, que utilizan diferentes canales de comunicación, comparten responsabilidades, conocimientos, trabajo, proyectos, recursos, documentos, productos y servicios, con fines de crecimiento. Asimismo, Cordera y Ziccardi (2002), indican, las redes implican desarrollos complejos de acción recíproca que se retroalimentan y a su vez, representan un medio para obtener recursos sustantivos en las organizaciones.

Ante esta posición de interconexión, se hace complementarios los principios de conectividad de Siemens, (2005), quien la presenta, como una red cognitiva y social de conocimiento, es decir, está mediada por personas e información en interrelación. De allí, que los procesos de investigación son adaptativos, fluidos y auto regulados por sus usuarios. En efecto, las redes de investigación son la mejor forma de acceder, mantener y renovar el conocimiento, que según Collison y Parcell, (2003), no es estático y exige renovación constante por medio de la puesta en común de ideas y emprendimientos. Ahora bien, el emprendimiento en este estudio se presenta como un proceso mediante el cual un individuo o grupo identifican y desarrollan nuevos proyectos a través de la innovación, creando valor único y relevante para los beneficiarios. Por ello, la capacidad emprendedora no es necesariamente una capacidad intelectual, en algunos casos se complementan activando capacidades, prácticas, experticias, disposición y control emocional, compromete valor organizacional diferenciando le discurso la acción y respuesta a situaciones socialmente problematizadas.

Asimismo, pensar en la formación de jóvenes desde la democratización de la investigación, implica verlo desde la conformación de redes, lo cual, establece diferencias significativas en los métodos, técnicas y procesos simbolizan la realidad dependiendo del contexto en el cual se inscriba. Lo referido, se fundamenta en las políticas venezolanas de ciencia, tecnología e innovación, específicamente, en los espacios de participación de la sociedad civil ejemplo de ello los consejos comunales. Según la Ley de los Consejos Comunales (2009), en su Artículo 1, establece “Los consejos comunales son una instancia de participación para el ejercicio directo de la soberanía popular y su relación con los órganos y entes del poder público para la formulación, ejecución, control y evaluación de las políticas

públicas, así como los planes y proyectos para el desarrollo comunitario”.

Estos consejos comunales, son considerados actualmente instituciones públicas generadoras de investigación e innovación, al tiempo que, institucionaliza los productos en sus diferentes manifestaciones y áreas culturales, encontrando en ello alternativas de crecimiento y desarrollo de las comunidades con particular interés en los jóvenes.

En este mismo orden, la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999), expone los lineamientos que propician la participación social, así como los controles sociales y participación ciudadana en la gestión pública (Artículos 62, 70-72). Ahora bien, ambos órganos jurídicos fundamentan un modelo plural de participación ciudadana, el sentido que, propician la actuación del colectivo, a través de diferentes organizaciones civiles y académicas, que proveen formación a los actores sociales y estatales. Asimismo, el Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación “Simón Bolívar” (2007), busca crear seguridad social y estímulo a los jóvenes que se insertan en proyectos de investigación. El Observatorio Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (Oncti) (2011) en el Programa de Estímulo a la Innovación e Investigación (PEII), artículo 4, numeral 2 de su Reglamento contempla: Promueve la participación en la actividad científica, tecnológica e innovativa de actores sociales, tales como: investigadores noveles, innovadores, tecnólogos e integrantes de equipos de investigación. Esto, implica un reordenamiento sustancial de la investigación como proceso social, otorgando responsabilidad científica al estudiante y las comunidades, con igualdad de oportunidades, que le adhiere presencia institucional en las instancias de decisión pública. Asimismo, permite, ampliar los espacios de educación formal y no formal, dentro de un pensamiento en red y ciudadanía activa, en la construcción de una sociedad del conocimiento inclusiva y diversa.

En consecuencia, el Proyecto Democratización de la Investigación en Jóvenes Escolarizados y no Escolarizados para promover la generación de conocimiento y ciudadanía activa, se fundamenta en tales prescripciones que en conjunto legislan la equidad y el acceso al conocimiento en respuesta a las transformaciones de los problemas y necesidades sociales. Este proyecto está adscrito al Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria, Ciencia y Tecnología (MPPEUCT), bajo el N°

2012002330. El objetivo fue determinar el nivel de enlace entre la democratización de la investigación y la conformación de redes en jóvenes escolarizados no escolarizados para promover la ciudadanía activa.

METÓDICA

El paradigma de investigación se inscribe en la complementariedad de métodos. Se utilizó la descripción con 339 jóvenes, 300 escolarizados y 39 no escolarizados. Para desarrollar la investigación se aplicó la técnica de la encuesta, a través de un cuestionario conformado por 91 ítems, validado y sometido a confiabilidad, con 4 categorías y su res-

pectivo baremo: Totalmente en desacuerdo de 1.00 -1,74, En desacuerdo 1, 75-2,49, De acuerdo 2,50-3,24 y Totalmente de acuerdo 3,25 - 4,00. Los hallazgos cualitativos que se reportan, se obtuvieron en cuatro momentos tal como se presentan: Primer momento: Sensibilización y socialización. Segundo momento: Formación de investigadores. Tercer momento: Ejecución de proyectos. Cuarto momento: Evaluación del impacto de proyecto.

Análisis y discusión de los resultados

El análisis cuantitativo se presentó en dos tablas por variables denominadas: Democratización de la investigación y conformación de redes.

Tabla 1. Resultados generales de la variable Democratización de la investigación

DIMENSION	FRECUENCIA			Total	Valor	Efectividad %	Media Democratización	
	Dimensión Personal	Dimensión Emocional	Dimensión Socio Comunitaria					
CATEGORÍA								
ESCOLARIZADOS								
Totalmente en Desacuerdo	614	1728	31	2373	2373	5,85	2,65	
En Desacuerdo	1525	2096	764	4385	8770	21,63		
De Acuerdo	1462	792	1314	3568	10704	26,40		
Totalmente de Acuerdo	2099	484	2091	4674	18696	46,11		
Total	5700	5100	4200	15000	40543	100,00		
Media	2,89	2,01	3,3					
NO ESCOLARIZADOS								
Totalmente en Desacuerdo	222	130	139	491	491	11,03		
En Desacuerdo	320	216	166	702	1404	31,55		
De Acuerdo	162	163	148	473	1419	31,89		
Totalmente de Acuerdo	37	154	93	284	1136	25,53		
Total	741	663	546	1950	4450	100,00		
Media	2,02	2,51	2,36					
GENERAL								
Totalmente en Desacuerdo	836	1858	170	2864	2864	6,37		
En Desacuerdo	1845	2312	930	5087	10174	22,61		
De Acuerdo	1624	955	1462	4041	12123	26,94		
Totalmente de Acuerdo	2136	638	2184	4958	19832	44,08		
Total	6441	5763	4746	16950	44993	100,00		
Media	2,79	2,06	3,19					

Fuente: Datos obtenidos del reporte SPSS (2015).

En la tabla N°1 se presenta el comportamiento de la variable democratización de la investigación que mide la dimensión personal, dimensión emocional, dimensión socio comunitaria en jóvenes escolarizados y no escolarizados. La dimensión personal mide autoestima, satisfacción vital y auto eficiencia, en los jóvenes escolarizados con una media de 2.89 que la ubica en la categoría de acuerdo, mientras que la dimensión emocional mide optimismo, empatía y tolerancia a la frustración, reportando

una media de 2.01 en desacuerdo y la dimensión socio comunitaria que refiere, socialización, gestión comunitaria y contraloría social, encontrando una media de 3.3 en la categoría totalmente de acuerdo.

Al analizar el comportamiento integrado de las dimensiones en la variable democratización de la investigación en los jóvenes escolarizados, se encontró que el mayor porcentaje fue 46.11%, totalmente de acuerdo en los indicadores autoestima, satisfacción

vital y autoeficacia, siendo el nivel inferior de 5.85% en la categoría de totalmente en desacuerdo y un 26.40% de acuerdo, lo que devela esto último una fortaleza para continuar ampliando los espacios de investigación con equidad y acceso al conocimiento.

Con respecto al estrato jóvenes no escolarizados se encontró: que, la dimensión personal se ubicó en una media de 2.02 en la categoría en desacuerdo, mientras la dimensión emocional se manifestó con un 2.51 en de acuerdo y la dimensión socio comunitaria refiere una media 2.36 en la categoría en desacuerdo.

Al analizar el comportamiento integrado de las dimensiones en la variable democratización de la investigación en jóvenes no escolarizados, se encontró que el mayor porcentaje fue, 31.89%, siendo el nivel inferior de 11.03% en la categoría totalmente en desacuerdo. En general al integrar el comportamiento de la variable democratización de la investigación, tanto en jóvenes escolarizados como no escolarizados, se devela una media 2.65 en la cate-

goría de acuerdo, con tendencia a elevar el nivel de adecuación, en la intención de investigar, formación recibida, relación entre pares e interconexión de saberes y métodos. Los resultados obtenidos reportan que se está logrando la democratización de la investigación, en el entendido que esta demanda en los jóvenes características e intereses comunes con beneficio personal e institucional.

En este contexto, Rappaport J. (2000), define la comunidad como centro de hacer democrático es la integración de personas que asumen características e intereses comunes que interactúan en un espacio delimitado, con normas sociales, siendo el producto de implicaciones culturales. La comunidad así entendida, es una organización con estrategias y propósitos para alcanzar e intervenir problemas o riesgos. En efecto, la democratización de la investigación representa actualmente una tendencia que beneficia la actuación proactiva tanto de los jóvenes escolarizados como los no escolarizados. Considerando sus principios rectores: acceso al conocimiento y equidad en la construcción de oportunidades.

Tabla 2. Resultados generales de la variable Conformación de redes de investigación

DIMENSION	FRECUENCIA			Total	Valor	Efectividad %	Media Democratización	
	Dimensión Personal	Dimensión Emocional	Dimensión Socio Comunitaria					
CATEGORÍA								
ESCOLARIZADOS								
Totalmente en Desacuerdo	614	1728	31	2373	2373	5,85	2,65	
En Desacuerdo	1525	2096	764	4385	8770	21,63		
De Acuerdo	1462	792	1314	3568	10704	26,40		
Totalmente de Acuerdo	2099	484	2091	4674	18696	46,11		
Total	5700	5100	4200	15000	40543	100,00		
Media	2,89	2,01	3,3					
NO ESCOLARIZADOS								
Totalmente en Desacuerdo	222	130	139	491	491	11,03		
En Desacuerdo	320	216	166	702	1404	31,55		
De Acuerdo	162	163	148	473	1419	31,89		
Totalmente de Acuerdo	37	154	93	284	1136	25,53		
Total	741	663	546	1950	4450	100,00		
Media	2,02	2,51	2,36					
GENERAL								
Totalmente en Desacuerdo	836	1858	170	2864	2864	6,37		
En Desacuerdo	1845	2312	930	5087	10174	22,61		
De Acuerdo	1624	955	1462	4041	12123	26,94		
Totalmente de Acuerdo	2136	638	2184	4958	19832	44,08		
Total	6441	5763	4746	16950	44993	100,00		
Media	2,79	2,06	3,19					

Fuente: Datos obtenidos del reporte SPSS (2015).

En la tabla N°2, se presenta el comportamiento de la variable conformación de redes en la investigación, que mide la dimensión componentes viabilizadores de la cultura en red y la dimensión emprendimiento en jóvenes escolarizados y no escolarizados. Se devela que la dimensión Componentes viabilizadores en los jóvenes escolarizados que mide intención de investigar formación, difusión del conocimiento, visibilidad y accesibilidad del conocimiento, interconexión de saberes y procesos e interconexión entre pares, se ubica en una media de 3.33, en la categoría totalmente de acuerdo, mientras la dimensión emprendimiento que mide liderazgo democrático y actuación de emprendimiento reportó una media de 3.32 totalmente de acuerdo.

Al analizar el comportamiento integrado de las dos dimensiones de la variable Conformación de redes de investigación en los jóvenes escolarizados, se encontró que el mayor porcentaje fue 61.25% Totalmente de acuerdo en los indicadores de componentes viabilizadores de la cultura de redes y la dimensión emprendimiento; el nivel inferior se ubicó en 0.59% en la categoría de Totalmente en desacuerdo y un 29.44% refiere que están de Acuerdo con tal conformación.

Con respecto al estrato Jóvenes no escolarizados se encontró que las dos dimensiones de la variable conformación de la red de investigación, los componentes viabilizadores de la cultura en red, se ubicó en una media de 2.48 en la categoría de Acuerdo, mientras la dimensión emprendimiento se manifestó en un 2.13 en Desacuerdo.

Al analizar el comportamiento integrado de las dimensiones en la variable Conformación de redes se encontró que el mayor porcentaje fue 34.36% en la categoría de acuerdo, siendo el nivel inferior de 8.58% en la categoría totalmente en desacuerdo; el nivel medio se ubica en 31.62%, que está en desacuerdo, develando que existe viabilidad en los procesos de formación difusión del conocimiento al igual que la intención de investigar y la interconexión entre procesos y pares de investigación. En general, al integrar el comportamiento de la variable Conformación de redes, tanto en jóvenes escolarizados como no escolarizados, se devela una media de 3.18, de lo cual se infiere que existen condiciones para continuar una gestión que favorezca la actuación proactiva de los jóvenes, en el entendido que, las redes fortalecen el liderazgo democrático y la actuación emprendedora; siendo

necesario continuar estos espacios y experiencias para elevar el nivel de autonomía. Es evidente que las redes de investigación, facilitan la interacción entre pares en escenarios físicos y virtuales, donde las partes se encuentren, discutan, intercambien información, establezcan alianzas y negocien las decisiones propósitos y acciones. En efecto las redes diversifican las ideas, amplían los escenarios sumando flexibilidad, a la vez que cohesionan nuevos y diferentes actores.

Los resultados cualitativos reportan que la socialización y sensibilización lograron insertar a los estudiantes en las actividades formativas planificadas, siendo estas valoradas en las tres etapas del proyecto de democratización: inicio, desarrollo y culminación. Tal comportamiento formativo permitió las relaciones entre pares estudiantes escolarizados y no escolarizados, ampliando las oportunidades e intereses de los jóvenes con respecto a la indagación e intervención de los problemas de interés.

En el segundo momento, Formación de investigadores, permitió a través de cursos y talleres vincularlos a procesos de negociación ante un problema, creando espacios de decisiones democráticas, lideradas por ambos estratos en estudio. Además, se ofrecieron experiencias que aportaron herramientas tecnológicas e ideas para una efectiva comunicación personal y en redes, promoviendo acciones emprendedoras dentro de las comunidades beneficiarias. En el tercer momento, Ejecución de proyectos, se ofreció acompañamiento a los jóvenes en actividades de investigación, en particular la detección de los problemas que los estaban afectando. Ambos estratos indagaron “salud sexual y reproductiva, el consumo de sustancias psicoactivas y violencia en el noviazgo”, encontrando que los jóvenes escolarizados presentaron riesgos que comprometían su salud sexual y reproductiva, al igual que el consumo de sustancias psicoactivas. Mientras que la violencia en el noviazgo reportó esta problemática entre los estudiantes de la Universidad del Zulia.

Por su parte, el cuarto momento “Evaluación del impacto”, refiere incremento del nivel de identidad de ambos estratos de jóvenes con sus comunidades, universidad y consigo mismo. Otro impacto fue el elevado nivel de integración de los estudiantes a los proyectos de investigación señalados. Asimismo, se logró fortalecer los nodos de investigación en la Red de Investigación Estudiantil de la Univer-

sidad del Zulia, al ampliar los beneficios a las comunidades adyacentes.

REFLEXIÓN FINAL

Los debates académicos actuales refieren la investigación como un servicio público, útil para construir una sociedad del conocimiento inclusiva y diversa, al tiempo que los comprometen con el progreso de la investigación, innovación y ciudadanía activa, en respuesta a los desafíos y problemas sociales.

El estudio de la democratización de la investigación en jóvenes escolarizados y no escolarizados rescata los criterios de inclusión en los espacios de investigación, acceso a la información y autonomía ante los problemas y riesgos. De tal manera, que se están creando condiciones para que las comunidades sean garantes de respuestas consensuadas con impacto en el desarrollo de los jóvenes. Se evidenció que los jóvenes escolarizados y no escolarizados han sido favorecidos por la aplicación del programa de democratización y conformación de redes de investigación, esto implica una interconexión y desempeño favorable para su proyecto de vida personal y profesional, siendo de interés continuar reforzando los principios de democratización utilizando las redes como herramientas de investigación, de accesibilidad y visibilidad.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bermúdez, T. (2001). Categorías de ciudadanía en el Perú, por el goce de derechos fundamentales. *Boletín del Instituto Riva-Agüero*, 28, 333-343.
- Cardona RB (1999) Red colombiana de terminología COLTERM. *Revista Interamericana de Bibliotecología* 22 (1): 129-138.
- Censo Nacional de Población y Vivienda XIV Edición (2011). Instituto Nacional de Estadística. Gobierno de Venezuela. Recuperado de: <http://www.ine.gov.ve/CENSO2011/index.htm>.
- Collison, C y Parcell, G (2003). *La gestión del conocimiento*. Paidós. Buenos Aires.
- Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. (1999). *Gaceta Oficial* Número 33.860 de fecha jueves 30 de diciembre de 1999.
- Cordera, R. & Ziccardi, A. (2000). *Las políticas sociales de México al final del milenio*. Descen-
- tralización, diseño y gestión. México, D.F.: Porrúa
- Chacón, J. (2012). Artículo en medio electrónico: Ministro Jesse Chacón orienta gestión a la democratización de la investigación. Recuperado de: <http://www.mcti.gob.ve/Noticias/3131>.
- Instituto Nacional de Estadística, INE (2011) Censo XIV de población y vivienda en Venezuela.
- Ley Orgánica de los Consejos Comunales (2009). Asamblea Nacional de la República Bolivariana de Venezuela.
- Massarini R. (2009). *Democratizar el conocimiento*. Asesoría Pedagógica, Facultad de Farmacia y Bioquímica, Universidad de Buenos Aires UBA. Argentina.
- Observatorio Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (Oncti) (2011) (Programa de Estímulo a la Innovación e Investigación (PEII) Venezuela.
- Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación "Proyecto Nacional Simón Bolívar" (2007). Presidencia de la República Bolivariana de Venezuela.
- Priyanthi, F. (2006). *Centro para el Análisis de la Pobreza*. Sri Lanka.
- Rappaport J. (2000) *Comunite Psy Chology.Values receachs and action* New York Halt .Richard and Winston.
- Red de Investigación Estudiantil de la Universidad del Zulia (2008). Vicerrectorado Académico de la Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela
- Salovey, P. y Mayer, J. (1990). *Emotional intelligence. Imagination, Cognition, and Personality*.
- Siemens, G. (2005). *Learning Development Cycle: Bridging Learning Design and Modern Knowledge Needs (Aprendizaje del ciclo de desarrollo: Enlace "Aprendiendo diseño y necesidades modernas del conocimiento")*. Documento en línea. Disponible en: <http://www.elearnspace.org/Articles/lc.htm>.
- Touraine, A. (1997). *¿Podremos vivir juntos? Iguales y diferentes*. Madrid. Editorial PPC.