

# Revista de Ciencias Sociales

# Resultados de las universidades chilenas en los rankings internacionales sobre sostenibilidad\*

Abello-Romero, Juan\*\*  
Ganga-Contreras, Francisco\*\*\*  
Sáez, Walter\*\*\*\*  
Suárez-Amaya, Wendolin\*\*\*\*\*

## Resumen

El desarrollo sostenible ha emergido como un principio orientador para las universidades, impulsando su transformación en ámbitos como la docencia, la investigación, la gestión institucional y la vinculación con el entorno. En este marco, los rankings internacionales de sostenibilidad —QS Sustainability Rankings, UI GreenMetric y THE Impact Rankings— se han consolidado como herramientas de evaluación y visibilización del compromiso institucional con esta temática. Este artículo tiene como objetivo analizar los resultados de las universidades chilenas en estos tres rankings, identificando patrones de posicionamiento y trayectorias comparativas. Para ello, se desarrolla un estudio documental de carácter descriptivo-comparativo, basado en datos secundarios disponibles hasta 2025. Los resultados muestran una participación creciente, aunque desigual, con una mayor presencia y mejores desempeños relativos por parte de universidades no estatales del Consejo de Rectores y Rectoras de las Universidades Chilenas. La Pontificia Universidad Católica de Chile destaca como líder nacional, seguida por instituciones como la Universidad Andrés Bello, la Universidad de Concepción y la Universidad del Desarrollo. Como conclusión, se señala que, pese a avances relevantes, persisten desafíos en sostenibilidad ambiental. Se sugiere ampliar la investigación a estudios cualitativos, longitudinales y con incorporación de percepciones y acciones institucionales.

**Palabras clave:** Sostenibilidad corporativa; desarrollo sostenible; gobernanza universitaria; universidades; rankings universitarios.

\* Este trabajo fue financiado por el Fondo Nacional de Desarrollo Científico, Tecnológico y de Innovación Tecnológica (FONDECYT 1220740-Proyecto Sostenibilidad corporativa y el rol de los consejos superiores de las universidades estatales: Importancia de la materialidad de la información) de la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo de Chile (ANID).

\*\* Doctor en Ciencias de la Administración. Académico Investigador del Departamento de Contabilidad y Auditoría en la Universidad de Santiago de Chile, Santiago de Chile, Chile. E-mail: [juan.abello@usach.cl](mailto:juan.abello@usach.cl) ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3064-3456>

\*\*\* Facultad de Educación y Humanidades en la Universidad de Tarapacá, Santiago, Chile. E-mail: [franciscoganga@academicos.uta.cl](mailto:franciscoganga@academicos.uta.cl) ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9325-6459> (Autor de correspondencia).

\*\*\*\* Licenciado en Administración Pública. Investigador en la Universidad de La Serena, Chile. E-mail: [walter.saez@userena.cl](mailto:walter.saez@userena.cl) ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4346-2304>

\*\*\*\*\* Doctora en Ciencias Sociales. Académica Investigadora del Departamento de Gestión Organizacional en la Universidad Tecnológica Metropolitana, Santiago, Chile. E-mail: [wsuarez@utem.cl](mailto:wsuarez@utem.cl) ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3825-5781>

# Results of Chilean universities in international sustainability rankings

## Abstract

Sustainable development has emerged as a guiding principle for universities, driving their transformation in areas such as teaching, research, institutional management, and community engagement. Within this framework, international sustainability rankings—QS Sustainability Rankings, UI GreenMetric, and THE Impact Rankings—have established themselves as tools for evaluating and highlighting institutional commitment to this issue. This article aims to analyze results of Chilean universities in these three rankings, identifying positioning patterns and comparative trajectories. To this end, a descriptive-comparative documentary study is developed, based on secondary data available until 2025. The results show growing, albeit uneven, participation, with a greater presence and better relative performance by non-state universities belonging to the Council of Rectors of Chilean Universities. The Pontificia Universidad Católica de Chile stands out as the national leader, followed by institutions such as Universidad Andrés Bello, the Universidad de Concepción, and the Universidad del Desarrollo. In conclusion, it is noted that, despite significant progress, challenges in environmental sustainability persist. It is suggested that the research be expanded to include qualitative, longitudinal studies that incorporate institutional perceptions and actions.

**Keywords:** Corporate sustainability; sustainable development; university governance; universities; university rankings.

## Introducción

La sostenibilidad se ha consolidado como un principio transversal en la agenda de desarrollo global, impulsando transformaciones en políticas públicas, estructuras institucionales y formas de relacionamiento entre actores sociales, especialmente desde la adopción en 2015 de la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU.

Las universidades no han estado ajena a este contexto, llamadas a ser formadoras de profesionales comprometidos y agentes de cambio mediante la generación de conocimiento, innovación social y vinculación territorial (Mulà et al., 2017; Chankseliani y McCowan, 2021; Manou, 2024). Este enfoque se ha convertido en un campo creciente de interés académico e institucional, con estudios que analizan su integración en docencia, investigación, vinculación, gobernanza y gestión (Lozano, 2006; Stein, 2024), vinculándose no solo a exigencias éticas, sino también a la legitimidad social,

el cumplimiento normativo y la atracción de recursos y alianzas internacionales.

En paralelo, el auge de los *rankings* universitarios ha transformado la forma de medir y comparar el desempeño institucional. A los *rankings* tradicionales centrados en investigación o docencia, se han sumado clasificaciones específicas de sostenibilidad como el *THE Impact Rankings*, el *UI GreenMetric* y el *QS Sustainability Rankings*, que incorporan dimensiones como gestión ambiental, equidad social, gobernanza, aporte a los ODS y vinculación comunitaria (Galleli et al., 2022; Calderón, 2023; Buckner y Zhang, 2025). Su expansión responde a la demanda de transparencia, compromiso ambiental y visibilización de buenas prácticas, ofreciendo a gobiernos, familias y organismos internacionales, información sistemática sobre la alineación universitaria con los desafíos globales (King-Domínguez et al., 2018).

Pese a su creciente relevancia, existe escasa sistematización sobre el posicionamiento de las universidades chilenas en estos *rankings*. Evaluarlo puede servir en

la comprensión de estrategias, capacidades y niveles de compromiso con la sostenibilidad, además de orientar decisiones de autoridades, acreditadores y equipos directivos. En ese marco, este artículo tiene como propósito central el analizar los resultados de las universidades chilenas en tres *rankings* internacionales sobre sostenibilidad universitaria: El *QS Sustainability Rankings*, el *UI GreenMetric* y el *THE Impact Rankings*, a partir de la evolución en el tipo y número de universidades chilenas participantes, las posiciones obtenidas, las dimensiones en que se destacan o rezagan, así como algunos patrones comparativos entre instituciones.

Desde el punto de vista metodológico, la investigación se estructura como un estudio documental y descriptivo-comparativo. Se recurre a datos secundarios obtenidos de las plataformas oficiales de los *rankings*, abarcando los resultados disponibles hasta el año 2025. La consulta a las páginas *web* y sistematización se realizó entre enero y agosto de 2025, y considera tanto las posiciones históricas, como los resultados por dimensión o categoría del último año disponible, cuando esta información está desagregada, permitiendo una aproximación más detallada a los componentes que explican el desempeño nacional. A su vez, se realiza una revisión de la literatura científica relacionada con los *rankings* y la sostenibilidad universitaria.

## 1. Fundamentación teórica

### 1.1. *Rankings* universitarios y desarrollo sostenible

En las últimas décadas, los *rankings* universitarios se han consolidado como mecanismos influyentes en la educación superior, pasando de ser simples instrumentos informativos, a constituirse en herramientas de gobernanza y planificación estratégica, basadas en indicadores estandarizados (Usher y Savino, 2006; Hazelkorn, 2015; García y Pita, 2018; Zhang et al., 2021; Ganga-Contreras et al., 2022; Wandercil et al. 2022).

Su relevancia se refleja en el impacto que tienen sobre la reputación, la asignación de recursos y las decisiones estratégicas de las instituciones (Hazelkorn, 2015).

La expansión de los *rankings* ha fomentado una cultura competitiva asociada al prestigio y la excelencia, vinculada con la masificación del sistema, la competencia interinstitucional y la internacionalización (Teichler, 2011). En consecuencia, estos instrumentos no solo reflejan resultados, sino que inducen cambios estructurales y académicos (King-Domínguez et al., 2019; Zapp et al., 2021; Adam, 2024).

No obstante, existen críticas por la ausencia de consenso en torno a la noción de calidad, el uso de indicadores reduccionistas y los sesgos que privilegian a universidades angloparlantes e intensivas en investigación (Reyes, 2016; Leiber, 2017; Hamann y Ringel, 2023; Ganga-Contreras et al., 2023; Wandercil et al., 2024). Aun así, su influencia es amplia: Un estudio arrojó que más del 60% de las Instituciones de Educación Superior (IES) consultadas han implementado cambios como respuesta directa a los *rankings* (Marope et al., 2013); mientras que, en otro, cerca del 74% de directivos considerador los reconocen como un objetivo estratégico (Ramírez, 2018). También han incidido en políticas públicas y asignación de recursos en diversos países (Lloyd, 2012; Liu, 2013; Lo, 2014).

En América Latina y especialmente en Chile, los *rankings* nacionales e internacionales coexisten y refuerzan una cultura de evaluación institucional (Sánchez, 2011; Calderón et al., 2017; Suarez-Amaya et al., 2021). Según el Observatory on Academic Ranking and Excellence (IREG, 2014), esta articulación impulsa el posicionamiento global y actúa como mecanismo de presión normativa y mimética (Adam, 2024). Ello ha derivado en la creación de unidades de monitoreo, contratación de especialistas y la incorporación de indicadores de posicionamiento en la planificación universitaria (Wandercil et al., 2021).

La sostenibilidad se ha consolidado como un principio central en la agenda

global, orientando a las universidades a integrar las dimensiones económica, social y ambiental bajo el modelo del triple *bottom line* (Elkington, 1998; Lozano, 2006; Wiśniewska et al., 2025). Este compromiso se vincula estrechamente con la Agenda 2030 y los ODS, donde las instituciones de educación superior cumplen un rol clave en formación, producción de conocimiento, incidencia en políticas y colaboración con la sociedad (McCowan, 2016; Elmassah et al., 2022).

La evaluación del desempeño en sostenibilidad representa un desafío estratégico que permite identificar brechas, orientar mejoras y rendir cuentas. Para ello, se han implementado reportes, sistemas de gestión ambiental y *rankings* especializados (Lambrechts y Ceulemans, 2013; Urbanski y Filho, 2015). Estos instrumentos no solo visibilizan el compromiso de las universidades con el desarrollo sostenible, sino que también incentivan la incorporación de indicadores en la planificación y gestión, favoreciendo la transición hacia modelos institucionales que integren la excelencia académica con la responsabilidad social.

Desde una perspectiva teórica, esta dinámica puede comprenderse en tres dimensiones complementarias. En primer lugar, los *rankings* permiten la acumulación de capital simbólico (Bourdieu, 1997), al otorgar prestigio y visibilidad a aquellas instituciones que logran posiciones destacadas en materia de sostenibilidad. Dicho prestigio se traduce en mayor capacidad de atracción de estudiantes, fortalecimiento de alianzas estratégicas y diferenciación en un entorno competitivo.

En segundo lugar, los *rankings* propician procesos de isomorfismo institucional (DiMaggio y Powell, 1983). A través de presiones coercitivas (normativas estatales e internacionales), miméticas (imitación de universidades líderes) y normativas (expectativas de actores profesionales y académicos), las universidades tienden a adoptar políticas y prácticas convergentes en sostenibilidad. Este fenómeno, si bien favorece la estandarización de criterios, puede también invisibilizar las particularidades locales y

reducir la innovación genuina.

En tercer lugar, es relevante distinguir entre sostenibilidad performativa y sostenibilidad sustantiva. La primera, se orienta a cumplir con indicadores externos y mejorar posiciones en *rankings*; la segunda, implica integrar la sostenibilidad en la misión, gobernanza y cultura organizacional universitaria (Lozano, 2006; Dyllick y Muff, 2016; Roos y Guenther, 2020). Mientras la sostenibilidad performativa, responde a incentivos de corto plazo; la sustantiva, exige cambios estructurales, participación de la comunidad universitaria y transformación de las prácticas institucionales.

En consideración a lo previamente expuesto, se presentará información relativa a tres *rankings* internacionales que abordan la sostenibilidad en la educación superior: El *QS Sustainability Ranking*, el *UI GreenMetric* y el *THE Impact Rankings*, los cuales, poseen metodologías y enfoques diferenciados que permiten valorar diversas dimensiones del desarrollo sostenible en las universidades.

## **1.2. Rankings internacionales sobre sostenibilidad universitaria**

### **a. QS Sustainability Ranking**

El 26 de octubre de 2022 se publicó por primera vez el *QS World University Rankings: Sustainability*, elaborado por la empresa británica *Quacquarelli Symonds* (QS), reconocida internacionalmente por otros *rankings* como el *QS World University Rankings* y el *Latin America y the Caribbean Rankings*, entre otros (QS, 2025a). Según la organización, este *ranking* busca proporcionar a los futuros estudiantes una visión general clara y transparente de qué universidades están actuando sobre el cambio ambiental y social, así como ayudar a las universidades a monitorear sus logros y comparar el progreso en materia ambiental, social y de gobernanza (QS, 2022).

En su edición 2025, la metodología se estructura en tres criterios —Impacto

medioambiental, Impacto social y Gobernanza— que agrupan 52 indicadores en tópicos como educación e investigación ambiental, salud, igualdad y buena gobernanza. Para figurar, una institución debe ser elegible para algún *ranking* QS, obtener puntajes positivos en investigación ambiental vinculada a los ODS y en al menos dos métricas de

investigación de impacto social (QS, 2025b). En 2025 participaron instituciones de 107 países, incluidas 21 de Chile, lo que ubica al país segundo en América Latina tras Brasil, con 42 (QS, 2024). El Cuadro 1, presenta los criterios evaluados en el *QS Sustainability Ranking 2025*.

**Cuadro 1**  
**Criterios, lentes e indicadores evaluados en el *QS Sustainability Ranking 2025***

Categoría	Peso criterio (%)	Lente	Indicador	Peso indicador (%)
Impacto medioambiental	45%	Educación ambiental	Reputación académica en “Tierra y Medio Ambiente”.	10%
			Impacto de los exalumnos en la sostenibilidad medioambiental: sector público y terciario.	4%
			Cursos de ciencia climática y/o sostenibilidad.	3%
			Impacto de la investigación en los ODS para una investigación sostenible.	9%
		Investigación ambiental	Estadísticas nacionales de investigación sobre sostenibilidad.	1%
			Centro de investigación centrado en la sostenibilidad medioambiental.	2%
			Citas en políticas (medioambientales).	1%
			Impacto de los exalumnos en la innovación.	5%
		Sostenibilidad ambiental	Miembro de un grupo sobre sostenibilidad oficialmente reconocido.	1%
			Compromiso con el cambio climático (percepción del personal).	2%
			Estrategia o política de acceso público sobre contratación e inversión sostenibles.	1%
			Asociación de estudiantes centrada en la sostenibilidad medioambiental.	1%
			Compromiso con las cero emisiones netas.	1%
			Eficiencia en las emisiones.	1%
			Energías renovables generadas in situ.	1%
			Progreso hacia el objetivo neto de cero.	1%
			Política sobre estrategia climática.	1%

Cont... Cuadro 1

Impacto social	45%	Empleabilidad y oportunidades	Reputación del empleador.	3%
			Impacto de la investigación en los ODS para empleo y las oportunidades.	4%
			Estadísticas nacionales sobre empleo y oportunidades.	1%
			Colaboraciones con la industria.	2%
			Satisfacción con las habilidades de los graduados.	1%
		Igualdad	Impacto de la investigación en los ODS para la igualdad.	4%
			Proporción de estudiantes por género.	1%
			Proporción de género en el profesorado.	1%
			Proporción de mujeres en puestos de liderazgo.	1%
			Política de igualdad, diversidad e inclusión.	1%
		Salud y bienestar	Igualdad académica (opinión del personal).	2%
			Apoyo a la discapacidad.	1%
			Estadísticas nacionales sobre igualdad.	1%
			Impacto de la investigación en los ODS para salud y el bienestar.	3%
			Servicios de salud en el campus.	1%
		Impacto de la educación	Estadísticas nacionales sobre salud y bienestar.	1%
			Impacto de la investigación en los ODS para la educación.	3%
			Reputación académica sobre el impacto de la educación.	1%
			Impacto de los exalumnos en el sector educación.	1%
			Índice de libertad académica.	1%
		Intercambio de conocimientos	Estadísticas nacionales sobre Impacto de la educación.	1%
			Intercambio de conocimientos: progreso/ difusión.	6%
			Divulgación y participación de la comunidad.	1%
			Percepción del personal.	2%
			Citas en políticas (sociales).	1%
Gobernanza	10%	Buena gobernanza	Cultura ética.	1%
			Publicación de acceso abierto.	1%
			Personal/equipo dedicado al desarrollo sostenible.	1%
			Informes financieros transparentes.	1%
			Organización estudiantil.	1%
			Representación de los estudiantes en la gobernanza.	1%
			Actas de gobernanza publicadas.	1%
			Signatario nacional de la Carta de las Naciones Unidas contra la tortura.	1%
			Percepción del personal.	1%
			Citas en políticas (gobernanza).	1%

Fuente: Elaboración propia, 2025 basada en QS (2025b).



b. *UI GreenMetric*

El *UI GreenMetric World University Ranking*, creado por la Universidad de Indonesia en 2010, evalúa el compromiso de las universidades con la sostenibilidad y el impacto ambiental. Surgió tras una conferencia en 2009 donde se advirtió que los *rankings* tradicionales no reconocían los esfuerzos por reducir la huella de carbono. Desde entonces, se consolidó (según señalan los realizadores) como el primer *ranking* mundial en sostenibilidad, comparando instituciones de distintos contextos mediante un enfoque integral y cuantificable (UI GreenMetric, 2025a; 2025b).

Su metodología contempla seis criterios: Entorno e infraestructura (15%), energía y cambio climático (21%), gestión de residuos (18%), uso del agua (10%), transporte (18%) y educación e investigación (18%), evaluados mediante 39 indicadores. Combina métricas cuantitativas y evidencia documental, aplicando un cuestionario uniforme y análisis estadístico básico (UI GreenMetric, 2025c). En 2024, incluyó 1.477 instituciones de 95 países, en donde Chile participó con siete universidades, ubicándose sexto en Latinoamérica tras Colombia (56), Brasil (47), México (32), Ecuador (11) y Perú (8) (UI GreenMetric, 2024a). El Cuadro 2, muestra en extenso los criterios del *ranking* 2024.

**Cuadro 2**  
**Criterios y principales indicadores contemplados en el *UI GreenMetric* 2024**

Criterio	Peso (%)	Principales indicadores
Entorno e infraestructura	15%	Proporción de superficie abierta con respecto a la superficie total; Superficie total del campus cubierta por vegetación forestal; Superficie total abierta dividida por la población total del campus; Programas para preservar áreas verdes; Uso de terrenos sostenibles en el campus; Presencia de campus inteligente y planificación urbana verde.
Energía y cambio climático	21%	Uso de energía renovable; Consumo total de electricidad per cápita; Políticas de eficiencia energética; Uso de aparatos con eficiencia energética; Programas de reducción de gases de efecto invernadero; Sistema de monitoreo de consumo energético.
Gestión de residuos	18%	Programas de reciclaje; Gestión de residuos orgánicos; Gestión de residuos inorgánicos; Eliminación segura de residuos peligrosos; Reducción del uso de papel y plástico en el campus.
Uso del agua	10%	Consumo total de agua per cápita; Programas de conservación del agua; Instalaciones de recolección de agua de lluvia; Uso de tecnologías de eficiencia hídrica.
Transporte	18%	Políticas para reducir vehículos privados en el campus; Promoción del transporte público; Uso de vehículos de cero emisiones (eléctricos, bicicletas, etc.); Infraestructura peatonal y ciclovías; Número de vehículos en el campus dividido por población total.
Educación e investigación	18%	Número de cursos sobre sostenibilidad; Número de eventos relacionados con la sostenibilidad; Número de publicaciones científicas sobre sostenibilidad; Presupuesto destinado a programas de sostenibilidad; Colaboración con instituciones y comunidades sobre temas de sostenibilidad; Sitio web institucional que promueve el desarrollo sostenible.

**Fuente:** Elaboración propia, 2025 basado en UI Greenmetric (2025c).

c. *THE Impact Rankings*

El *University Impact Rankings* de *Times Higher Education* (THE) es, según sus

autores, el primer esfuerzo global por medir el impacto social de las universidades, evaluando su contribución al desarrollo sostenible más allá de la docencia e investigación



tradicionales (THE, 2019). THE, empresa británica reconocida por *rankings* como el *World University Rankings* o el *Latin America University Rankings*, entre otros, incorpora aquí un enfoque centrado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) (THE, 2025a).

El *ranking* incluye una clasificación general y 17 específicas, una por cada ODS. La general se construye a partir del desempeño en cuatro ODS: Tres donde la institución obtiene mejores puntajes y el ODS 17 (Alianzas para lograr los objetivos), obligatorio y con un peso del 22% del puntaje total; los otros tres aportan 26% cada uno. La evaluación

abarca investigación, administración, alcance comunitario y enseñanza, usando datos bibliométricos de *Elsevier* (2019–2023 para la edición 2025), métricas ajustadas al tamaño institucional y evidencia documental (THE, 2025b).

En 2025, participaron 2.526 universidades de 130 países. Chile registró 24 instituciones, ubicándose entre los 30 países con mayor presencia global y tercero en América Latina, tras Brasil (56) y Colombia (33) (THE, 2025c). El Cuadro 3, presenta los indicadores usados para los *rankings* específicos y la clasificación general.

**Cuadro 3**  
**Indicadores utilizados para cada ranking específico por ODS del THE Impact Rankings 2025**

ODS	Descripción
ODS 1. Fin de la pobreza	Investigación sobre la pobreza (27%), Proporción de estudiantes que reciben ayuda financiera (27%), Programas universitarios contra la pobreza (23%), Programas comunitarios contra la pobreza (23%).
ODS 2. Hambre cero	Investigación relacionada con el hambre (27%), Desperdicio de alimentos en el campus (15,4%), Hambre estudiantil (19,2%), Proporción de graduados en sostenibilidad alimentaria (19,2%), Hambre nacional (19,2%).
ODS 3. Salud y bienestar	Investigación sobre salud y bienestar (27%), Proporción de graduados en salud (34,6%), Colaboraciones y servicios de salud (38,4%).
ODS 4. Educación de calidad	Investigación sobre la primera edad y la educación de aprendizaje permanente (27%), Proporción de graduados docentes (habilitados para enseñar a nivel de primaria) (15,4%), Medidas de aprendizaje permanente (26,8%), Proporción de estudiantes de primera generación (30,8%).
ODS 5. Igualdad de género	Investigación sobre el estudio de la igualdad de género (27%), Proporción de estudiantes de primera generación (15,4%), Medidas de acceso de los estudiantes (15,4%), Proporción de mujeres académicas de alto nivel (15,4%), Proporción de mujeres que reciben títulos (11,5%), Medidas de progreso de las mujeres (15,3%).
ODS 6. Agua limpia y saneamiento	Investigación sobre agua limpia y saneamiento (27%), Consumo de agua (19%), Cuidado del agua (23%), Reutilización del agua (12%), Agua en la comunidad (19%).
ODS 7. Energía asequible	Investigación sobre energía asequible y limpia (27%), Medidas de energía limpia (23%), Uso de energía (17%), Energía y la comunidad (23%), Uso de energía baja en carbono (10%).
ODS 8. Trabajo decente y crecimiento económico	Investigación sobre crecimiento económico y empleo (27%), Prácticas de empleo (19,6%), Gastos por empleado (15,4%), Proporción de estudiantes que toman prácticas laborales (19%), Proporción de empleados con contratos seguros (19%).
ODS 9. Industria, innovación e infra.	Investigación sobre industria, innovación e infraestructura (11,6%), Patentes (15,4%), Spin-offs de la universidad (34,6%), Ingresos de investigación de la industria (38,4%).
ODS 10. Reducción de las desigualdades	Investigación sobre reducción de desigualdades (27%), Estudiantes de primera generación (15,5%), Estudiantes de países en desarrollo (15,5%), Proporción de estudiantes y personal con discapacidades (23%), Medidas contra la discriminación (19%).
ODS 11. Ciudades y comunidades sostenibles	Investigación sobre ciudades y comunidades sostenibles (27%), Apoyo a las artes y el patrimonio (22,6%), Gasto en arte y patrimonio (15,3%), Prácticas sostenibles (35,1%).
ODS 12. Producción y consumo responsables	Investigación sobre consumo y producción responsables (27%), Medidas operativas (26,7%), Proporción de residuos reciclados (27%), Publicación de un informe de sostenibilidad (19,3%).

### Cont... Cuadro 3

ODS 13. Acción por el clima	Investigación sobre la acción climática (27%), Uso de energía baja en carbono (27%), Medidas de educación ambiental (23%), Neutralidad de carbono (23%).
ODS 14. Vida submarina	Investigación sobre la vida bajo el agua (27%), Educación relacionada con los ecosistemas acuáticos (15,3%), Apoyo a los ecosistemas acuáticos (19,4%), Eliminación de residuos sensibles al agua (19,3%), Mantener un ecosistema local (19%).
ODS 15. Vida de ecosistema terrestre	Investigación sobre la vida en la tierra (27%), Educación relacionada con los ecosistemas terrestres (23%), Apoyar los ecosistemas terrestres a través de la acción (27%), Desechos sensibles a la tierra (23%).
ODS 16. Paz, justicia e instituciones solidas	Investigación sobre paz y justicia (27%), Medidas de gobernanza universitaria (26,6%), Trabajar con el gobierno (23,2%), Proporción de graduados en derecho y aplicación civil (23,2%).
ODS 17. Alianza para lograr objetivos	Investigación relacionada con los ODS o con países de ingresos bajos o medios bajos (27,1%), Relaciones para apoyar los objetivos (18,5%), Publicación de informes de los ODS (27,2%), Educación sobre los ODS (27,2%).

Fuente: Elaboración propia, 2025 basado en THE (2025b).

### 1.3. Sistema universitario chileno y desarrollo sostenible.

El subsistema universitario chileno, definido en la Ley No. 21.091 de 2018, comprende tres tipos de instituciones (art. 4): Universidades estatales creadas por ley (18), universidades no estatales del Consejo de Rectores y Rectoras de las Universidades Chilenas (CRUCH) (12) y universidades privadas reconocidas por el Estado (28)

(Servicio de Información de Educación Superior [SIES], 2025).

Las estatales integran la administración del Estado; las no estatales del CRUCH son privadas, en su mayoría fundadas antes de 1981 y con financiamiento estatal; y las privadas, creadas desde 1981, no forman parte del CRUCH y se rigen por el derecho privado (Cruz-Coke, 2004; Brunner et al., 2024). El Cuadro 4, detalla cada categoría.

### Cuadro 4 Universidades vigentes en Chile por tipo de institución

Tipo	Nombre Universidad	Tipo	Nombre Universidad	Tipo	Nombre Universidad
Univ. Estatal	Univ. Arturo Prat (UNAP)	Univ. no Estatal CRUCH	Pontificia Univ. Católica de Valparaíso (PUCV)	Univ. Privada	Univ. Central de Chile (UCEN)
Univ. Estatal	Univ. de Antofagasta (UA)	Univ. no Estatal CRUCH	Univ. Alberto Hurtado (UAH)	Univ. Privada	Univ. de Aconcagua (UAC)
Univ. Estatal	Univ. de Atacama (UDA)	Univ. no Estatal CRUCH	Univ. Austral de Chile (UACH)	Univ. Privada	Univ. de Arte y Ciencias Sociales ARCIS
Univ. Estatal	Univ. de Aysén (UAYSEN)	Univ. no Estatal CRUCH	Univ. Católica de la Santísima Concepción (UCSC)	Univ. Privada	Univ. de Artes, Ciencias y Comunicación UNIACC
Univ. Estatal	Univ. de Chile (UCH)	Univ. no Estatal CRUCH	Univ. Católica de Temuco (UCT)	Univ. Privada	Univ. de Las Américas (UDLA)
Univ. Estatal	Univ. de La Frontera (UFRO)	Univ. no Estatal CRUCH	Univ. Católica del Maule (UCM)	Univ. Privada	Univ. de Viña del Mar (UVM)
Univ. Estatal	Univ. de La Serena (ULS)	Univ. no Estatal CRUCH	Univ. Católica del Norte (UCN)	Univ. Privada	Univ. del Alba (UALBA)
Univ. Estatal	Univ. de Los Lagos (ULAGOS)	Univ. no Estatal CRUCH	Univ. de Concepción (UDECE)	Univ. Privada	Univ. del Desarrollo (UDD)

Cont.. Cuadro 4

Univ. Estatal	Univ. de Magallanes (UMAG)	Univ. no Estatal CRUCH	Univ. de Los Andes (UANDES)	Univ. Privada	Univ. del Pacífico (UPACIFICO)
Univ. Estatal	Univ. de O'Higgins (UOH)	Univ. no Estatal CRUCH	Univ. Diego Portales (UDP)	Univ. Privada	Univ. Finis Terrae (UFT)
Univ. Estatal	Univ. de Playa Ancha de Ciencias de la Educación (UPLA)	Univ. no Estatal CRUCH	Univ. Técnica Federico Santa María (UTFSM)	Univ. Privada	Univ. Gabriela Mistral (UGM)
Univ. Estatal	Univ. de Santiago de Chile (USACH)	Univ. Privada	Univ. Academia de Humanismo Cristiano (UAHC)	Univ. Privada	Univ. Iberoamericana de Ciencias y Tecnología, UNICIT
Univ. Estatal	Univ. de Talca (UTAL)	Univ. Privada	Univ. Adolfo Ibáñez (UAI)	Univ. Privada	Univ. La República (ULARE)
Univ. Estatal	Univ. de Tarapacá (UTA)	Univ. Privada	Univ. Adventista de Chile	Univ. Privada	Univ. Los Leones (ULL)
Univ. Estatal	Univ. de Valparaíso (UV)	Univ. Privada	Univ. Andrés Bello (UNAB)	Univ. Privada	Univ. Mayor (UMAYOR)
Univ. Estatal	Univ. del Bio-Bío (UBB)	Univ. Privada	Univ. Autónoma de Chile (UAUTO)	Univ. Privada	Univ. Miguel de Cervantes (UMC)
Univ. Estatal	Univ. Metropolitana de Ciencias de la Educación (UMCE)	Univ. Privada	Univ. Bernardo O'Higgins (UBO)	Univ. Privada	Univ. San Sebastián (USS)
Univ. Estatal	Univ. Tecnológica Metropolitana (UTEM)	Univ. Privada	Univ. Bolivariana (UB)	Univ. Privada	Univ. Santo Tomás (UST)
Univ. no Estatal CRUCH	Pontificia Univ. Católica de Chile (PUCCH)	Univ. Privada	Univ. Católica Cardenal Raúl Silva Henríquez (UCSH)	Univ. Privada	Univ. SEK
				Univ. Privada	Univ. Tecnológica de Chile INACAP

Fuente: Elaboración propia, 2025 basada en información de SIES (2025).

La ley antes mencionada, concibe la educación superior como un derecho social y fija entre sus fines “la generación del desarrollo del conocimiento, el cultivo de las ciencias y la vinculación con la comunidad”, con el propósito de “aportar al desarrollo sustentable, al progreso social, cultural, científico y tecnológico de las regiones, del país y de la comunidad internacional” (art. 1). No obstante, este objetivo se desarrolla en un contexto dominado por una lógica privada, con alta participación del gasto privado y fuerte competencia por recursos y estudiantes, en un escenario de reducción de proveedores y desaceleración de matrícula (Espinoza, 2017; Salazar y Leihy, 2024).

Aunque uno de los fines del sistema es “aportar al desarrollo sustentable”, el aseguramiento de la calidad no exige formalmente a las universidades cumplir criterios en esta materia. Esto se refleja en las dimensiones de evaluación de la Comisión Nacional de Acreditación (CNA, 2023). Si

bien la CNA ha recibido propuestas para incluir estos aspectos (Red Campus Sustentable, 2019), aún no son obligatorios. Es por ello, que los avances en sostenibilidad han surgido sobre todo de iniciativas voluntarias, como el Acuerdo de Producción Limpia para la Educación Superior Sustentable (Agencia de Sustentabilidad y Cambio Climático, 2021) y el Reporte y Evaluación de la Sustentabilidad en Instituciones de Educación Superior (RESIES), impulsados por la Red Campus Sustentable (2025).

2. Resultados y discusión

2.1. Principales resultados de los rankings en estudio

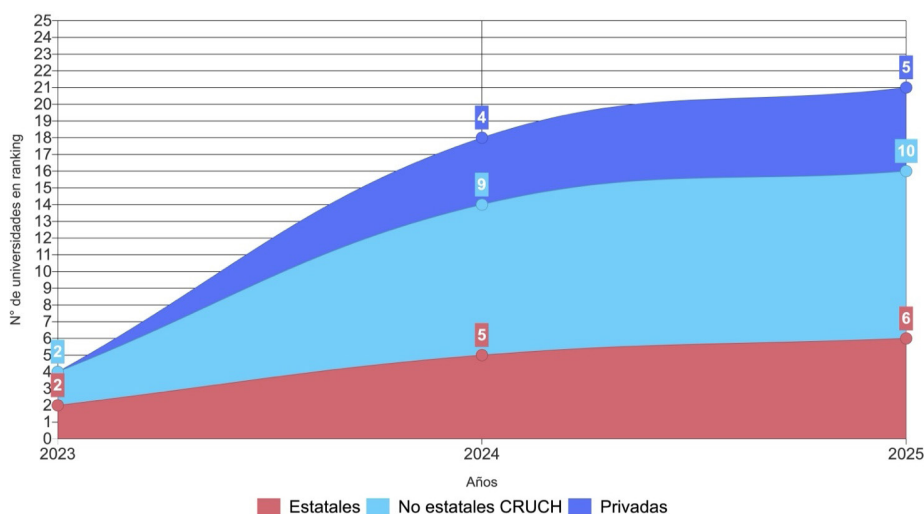
a. QS Sustainability Ranking

Según el QS Sustainability Rankings, la

participación de universidades chilenas creció de forma sostenida entre 2023 y 2025, tanto en número como en diversidad institucional. En 2023, participaron cuatro universidades (dos estatales y dos no estatales), cifra que en 2025 se quintuplicó a 21: Seis estatales, diez no estatales del CRUCH y cinco privadas. El mayor aumento se registró en las no estatales, que pasaron de dos en 2023 a diez en 2025.

Las estatales también ampliaron su presencia, de dos a seis, con la Universidad de Chile (UCH) y la Universidad de Santiago

de Chile (USACH) presentes en los tres años, y la incorporación progresiva de la Universidad de Valparaíso (UV), La Frontera (UFRO), Talca (UTAL) y Bio-Bío (UBB). Las privadas ingresaron recién en 2024, con cuatro instituciones, y en 2025 llegaron a cinco. Destaca la Universidad Andrés Bello (UNAB), seguida por la Universidad del Desarrollo (UDD), Adolfo Ibáñez (UAI), Autónoma (UAUTO) y Mayor (UMAYOR). La Figura I, muestra el detalle por tipo de institución y año.



Fuente: Elaboración propia, 2025 basado en información de QS (2024).

**Figura I: Número de universidades chilenas participantes por tipo y año en el QS Sustainability Ranking**

Entre 2023 y 2025, el *QS Sustainability Rankings* muestra la posición general y por dimensión de las universidades chilenas participantes. La Pontificia Universidad Católica de Chile (PUCCH), destaca por su presencia sostenida y por ser la mejor posicionada a nivel nacional, ubicándose en el puesto 168 en 2025, pese a descender desde el 118 en 2023. En dimensiones específicas mantiene buen rendimiento, especialmente en impacto social (106 en 2024) y en gobernanza (*top* 200). La UCH, también conserva

presencia constante, aunque con resultados más modestos: Mejoró de 321-340 (2023) a 246 (2024), pero cayó a 323 en 2025; en impacto ambiental retrocedió del lugar 367 al 462 entre 2024 y 2025.

En contraste, la UNAB subió del rango 881-900 (2024) al 571 (2025), siendo la privada mejor posicionada, con alzas en todas las dimensiones y un salto de casi 300 puestos en impacto ambiental. A su vez, varias estatales y no estatales del CRUCH muestran estancamientos o retrocesos, sobre

todo en impacto social y ambiental, donde la mayoría figura en el tramo 1001+. El detalle de posiciones generales y por dimensión se presenta en la Tabla 1.

Tabla 1  
Posiciones históricas de las universidades chilenas en el *QS Sustainability Ranking*

Univ.	Posición mundial			Impacto Social		Impacto ambiental		Gobernanza	
	2025	2024	2023	2025	2024	2025	2024	2025	2024
PUCCH	168	159	118	136	106	257	267	121	200
UCH	323	246	321-340	274	198	462	367	322	252
UDEC	323	337	401-450	469	581	210	215	736	597
UNAB	571	881-900	-	760	975	412	691	924	1001+
USACH	643	657	551-600	608	572	935	1001+	243	392
UCN	667	721-730	-	808	935	591	589	786	756
UDD	809	821-840	-	533	492	1001+	1001+	762	840
UACH	921-930	801-820	-	1001+	1001+	687	582	1001+	900
UTFSM	971-980	741-750	-	1001+	1001+	687	619	866	550
UAI	1061-1080	1051-1100	-	1001+	975	1001+	1001+	897	810
UV	1061-1080	881-900	-	1001+	1001+	820	866	1001+	521
PUCV	1161-1180	1151-1200	-	968	929	1001+	1001+	1001+	1001+
UDP	1181-1200	1001-1050	-	729	716	1001+	1001+	580	563
UAUTO	1201-1250	961-980	-	1001+	1001+	1001+	911	903	773
UFRO	1301-1350	1151-1200	-	1001+	1001+	1001+	1001+	1001+	1001+
UTAL	1451-1500	1201+	-	1001+	1001+	1001+	1001+	1001+	1001+
UCSC	1501+	1201+	-	1001+	1001+	1001+	1001+	1001+	1001+
UCT	1501+	-	-	1001+	-	1001+	-	1001+	-
UANDES	1501+	1201+	-	1001+	1001+	1001+	1001+	885	878
UBB	1501+	-	-	1001+	-	1001+	-	1001+	-
UMAYOR	1501+	-	-	1001+	-	1001+	-	1001+	-

Fuente: Elaboración propia, 2025 basado en información de QS (2024).

En el *QS Sustainability* 2025, las universidades chilenas muestran resultados destacados en nueve “lentes” agrupados en impacto social, medioambiental y gobernanza. En Impacto Social, la UDD lidera Igualdad (87,7), la UCH destaca en Intercambio de conocimiento (92,7) y la PUCCH encabeza Impacto de la educación (88,6), Empleabilidad y oportunidades (83,8) y Salud y bienestar (88,8), sobresaliendo en tres de cinco indicadores de esta dimensión.

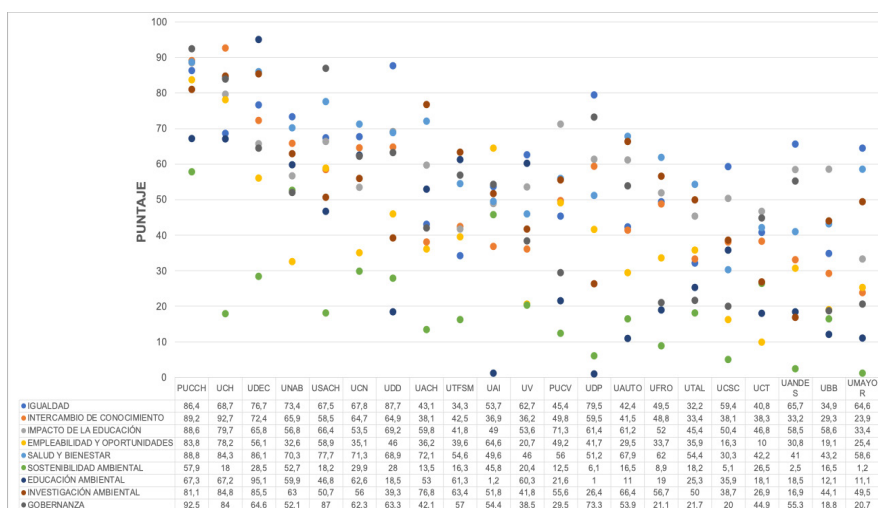
En Impacto Medioambiental, la Universidad de Concepción (UDEC) lidera

Educación ambiental (95,1) e Investigación ambiental (85,5); mientras que la PUCCH destaca en Sostenibilidad ambiental (57,9). Esta dimensión presenta amplia variabilidad y varios puntajes bajos, evidenciando varios espacios de mejora. En Gobernanza, en tanto, la PUCCH lidera con 92,5, seguida por la USACH (87) y la UCH (84), reflejando mejores prácticas institucionales en esta materia.

En general, los puntajes más altos se concentran en indicadores sociales como Salud y bienestar, Igualdad e Impacto de

la educación; mientras que los ambientales presentan los valores más bajos, mostrando desafíos. PUCCH y UCH, dominan indicadores

sociales y de gobernanza; y la UDEC, lidera en educación e investigación ambiental. Los puntajes detallados se muestran en la Figura II.



Fuente: Elaboración propia, 2025 basado en información de QS (2024).

**Figura II: Resultados de las universidades chilenas en el Ranking QS Sustainability 2025**

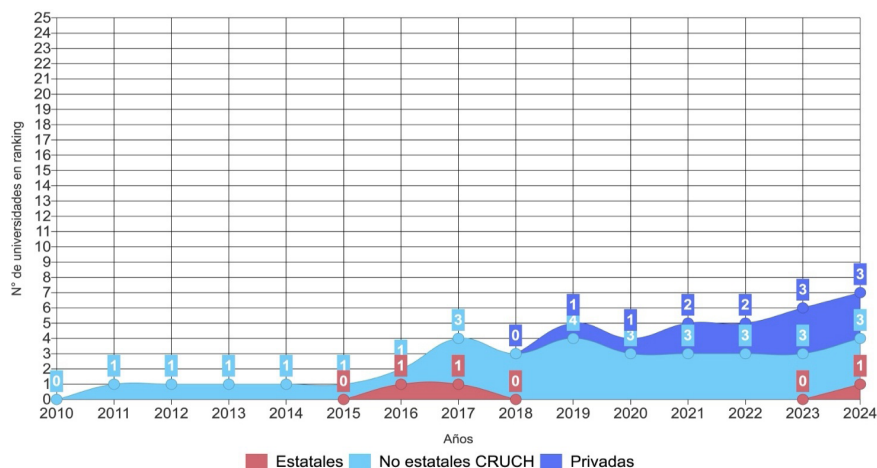
## b. UI GreenMetric

La revisión histórica de la participación chilena en el *ranking UI GreenMetric* muestra una incorporación progresiva, especialmente desde 2017. Entre 2010 y 2016 la presencia fue escasa o nula. Desde 2017 se integran principalmente universidades no estatales del CRUCH, con participación constante desde 2011 y entre tres y cuatro instituciones entre 2017 y 2024, liderando en número de representaciones.

Las universidades estatales ingresaron en 2016 con participación intermitente, siendo la Universidad de La Frontera (UFRO)

la última en incorporarse, con su primera aparición más de una década después del inicio del *ranking*. Las universidades privadas, en tanto, comenzaron a participar en 2019 y, desde 2021, han incrementado su presencia hasta alcanzar tres instituciones.

Entre las instituciones más destacadas están la PUCCH, única participante ininterrumpida desde 2011; la Universidad Técnica Federico Santa María (UTFSM), con presencia constante desde 2017; y la Universidad Católica del Norte (UCN), activa desde 2019. La Figura III, muestra la evolución por tipo de institución y año.



Fuente: Elaboración propia, 2025 basado en información de UI Greenmetric (2024a; 2024b).

Figura III: Número de universidades chilenas participantes por tipo y año en el UI GreenMetric

Entre las universidades chilenas en el ranking UI GreenMetric (2010–2024), la PUCCH lidera en frecuencia con 14 participaciones desde 2011 y se mantiene entre las 600 mejores del mundo por más de una década, alcanzando el puesto 172 en 2024. La UTFSM ha participado en al menos ocho ediciones desde 2017, con posiciones variables, pero siempre dentro de los 600 primeros puestos.

En el ámbito privado, la Universidad Viña del Mar (UVM) participa de forma constante desde 2019, aunque cayó del puesto

481 al 758 entre 2019 y 2024. La UNAB, en cambio, en sus dos participaciones mejoró de 782 en 2023 a 750 en 2024. Por su parte, la UCN y la Universidad Bernardo O’Higgins (UBO) muestran descensos; mientras que la Universidad Austral de Chile (UACH) y la Universidad Tecnológica Metropolitana (UTEM) aparecen de forma esporádica. El UI GreenMetric es el ranking con menor presencia chilena: Solo nueve universidades han participado alguna vez y, en 2024, la lista incluye siete. La Tabla 2, resume estos datos.

Tabla 2  
Posiciones históricas de las universidades chilenas en el UI Greenmetric

Univ.	2024	2023	2022	2021	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010
PUCCH	172	264	190	355	351	339	509	520	439	316	289	248	202	176	-
UTFSM	550	272	313	446	464	371	501	516	-	-	-	-	-	-	-
UNAB	750	782	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
UVM	758	609	651	613	547	481	-	-	-	-	-	-	-	-	-
UBO	992	802	733	774	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
UCN	1139	963	941	793	631	644	-	-	-	-	-	-	-	-	-
UFRO	1274	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
UACH	-	-	-	-	-	493	388	407	-	-	-	-	-	-	-
UTEM	-	-	-	-	-	-	-	579	441	-	-	-	-	-	-

Fuente: Elaboración propia, 2025 basado en información de UI Greenmetric (2024a; 2024b).



En el *ranking UI GreenMetric 2024*, las universidades chilenas presentan resultados dispares en las seis dimensiones evaluadas. La PUCCH, lidera a nivel nacional en cinco, destacando en Transporte (1.700 puntos), Gestión de residuos (1.650) y Educación e investigación (1.675). La UTFSM, logra el mejor puntaje en Energía y cambio climático (1.550) y altos resultados en Educación e investigación y Transporte. La UNAB, sobresale en Gestión de residuos (1.200) y Educación e investigación (1.350).

Por el contrario, la UFRO y la UCN obtienen puntajes bajos en Uso del agua y Energía y cambio climático, evidenciando oportunidades de mejora, especialmente para la UFRO en su primera aparición. En general, las instituciones chilenas rinden mejor en Educación e investigación, seguidas por Energía y cambio climático y Transporte; mientras que Uso del agua presenta en promedio los puntajes más bajos. La Figura IV, muestra el detalle.



Fuente: Elaboración propia, 2025 basado en información de UI Greenmetric (2024a).

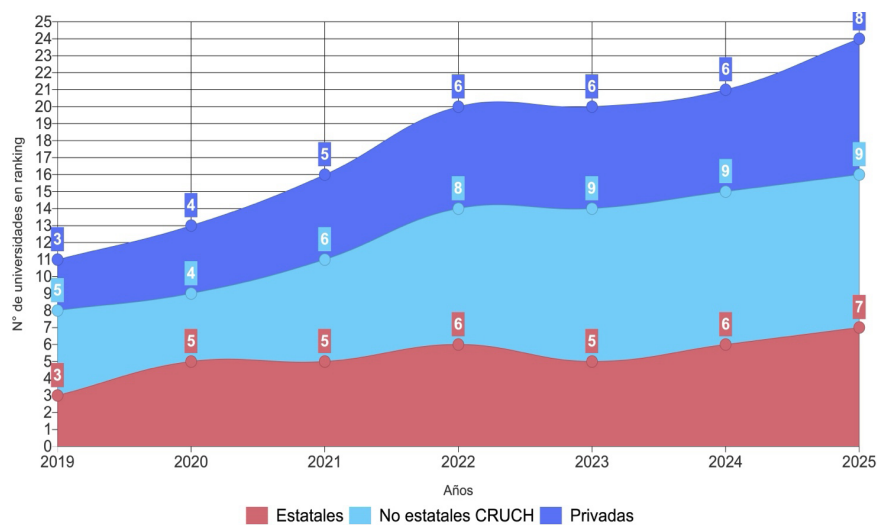
**Figura IV: Resultados de las universidades chilenas en el UI Greenmetric 2024**

### c. THE Impact Rankings

En el *THE Impact Rankings*, la participación chilena creció de forma sostenida entre 2019 y 2025, tanto en número como en diversidad institucional. El *ranking* clasifica a las universidades en el listado general y según cuatro ODS (tres específicos más el ODS 17), con metodologías propias para cada uno.

En las siete ediciones revisadas, las universidades del país pasaron de 11 en

2019 a 24 en 2025, abarcando los tres tipos de instituciones del sistema chileno. Las no estatales del CRUCH lideran en participación desde 2021; las privadas aumentaron de tres en 2019 a ocho en 2025; y las estatales, de tres a siete en el mismo periodo. De los tres rankings analizados, el *THE Impact Rankings* es que el contiene la mayor cantidad de universidades chilenas. La Figura V muestra la evolución por tipo de universidad.



Fuente: Elaboración propia, 2025 basado en información de THE (2025d).

Figura V: Número de universidades chilenas participantes por tipo y año en el THE Impact Rankings

Respecto a las posiciones históricas en el ranking general del THE Impact Rankings, la PUCCH, la UNAB, la UAUTO, la Universidad Católica de la Santísima Concepción (UCSC), la Universidad Diego Portales (UDP) y la Universidad de Valparaíso (UV), destacan por sus siete apariciones consecutivas entre 2019 y 2025, reflejando diversidad institucional. Este es el ranking con mayor presencia histórica de universidades chilenas: 26 en total y 24 en 2025.

La PUCCH lidera de forma sostenida, única en ubicarse en el tramo 101–200 en

cuatro ediciones, incluida 2025. Junto a la UNAB y la UTAL, integra el grupo de las tres chilenas que en algún año estuvieron en el top 100 mundial; la UNAB, logró la mejor posición histórica (56° en 2019). En cuanto a tendencias, la PUCCH y la UNAB se mantienen estables dentro de los primeros 400 puestos; la UCH, la UTFSM y la UDP, han descendido a tramos inferiores (801–1000 o más); mientras que la UDD pasó de 401–600 a estabilizarse en 201–300. La Tabla 3, muestra el detalle de posiciones.

Tabla 3  
Posiciones históricas de las universidades chilenas en el THE Impact Rankings

Univ.	2025	2024	2023	2022	2021	2020	2019
PUCCH	101-200	201-300	201-300	101-200	201-300	101-200	68
UDD	201-300	201-300	201-300	401-600	301-400	201-300	-
UNAB	301-400	201-300	101-200	101-200	201-300	201-300	56
UDEC	301-400	301-400	401-600	401-600	601-800	-	201-300
UAI	401-600	401-600	601-800	801-1000	601-800	401-600	-
UFRO	401-600	601-800	-	-	-	-	-
USACH	401-600	301-400	301-400	401-600	401-600	301-400	-

Cont... Tabla 3

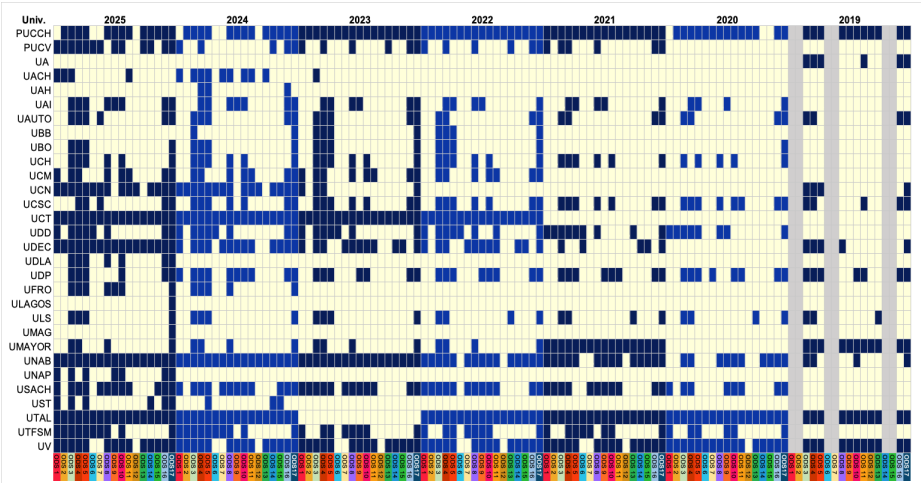
UBO	601-800	601-800	601-800	601-800	-	-	-
UTFSM	601-800	601-800	601-800	601-800	401-600	401-600	-
PUCV	601-800	401-600	401-600	401-600	401-600	-	-
UAUTO	601-800	401-600	301-400	401-600	401-600	301-400	301+
UCSC	601-800	401-600	401-600	401-600	201-300	401-600	201-300
UDP	801-1000	601-800	601-800	601-800	301-400	301-400	201-300
UCT	801-1000	801-1000	801-1000	801-1000	-	-	-
UCM	801-1000	601-800	801-1000	1001+	-	-	-
UCH	801-1000	401-600	401-600	401-600	401-600	301-400	-
UTAL	801-1000	801-1000	-	401-600	401-600	201-300	94
UV	801-1000	601-800	601-800	601-800	401-600	301-400	101-200
UCN	1001-1500	1001-1500	801-1000	-	-	-	301+
UDLA	1001-1500	-	-	-	-	-	-
UMAYOR	1001-1500	1001-1500	801-1000	801-1000	801-1000	-	301+
UST	1001-1500	-	-	-	-	-	-
ULS	1001-1500	1001-1500	1001+	1001+	601-800	401-600	-
UNAP	1501+	-	-	-	-	-	-
UBB	-	-	1001+	1001+	-	-	-
UA	-	-	-	-	-	-	201-300

**Fuente:** Elaboración propia, 2025 basado en información de THE (2025d).

Entre 2019 y 2025, 30 universidades chilenas han participado al menos una vez en *rankings* específicos por ODS del *THE Impact Rankings*, cuatro más que en el *ranking* general. La PUCCH lidera con 102 participaciones de un total posible de 113, seguida por la UV (97), la UTAL (96) y la UNAB (94), todas con más del 80% de cobertura. En contraste, la Universidad de La Serena (ULS), pese a figurar seis veces en el *ranking* general (de un total de siete), acumula solo 27 participaciones en *rankings* específicos y no estuvo en la edición 2019 por no reportar el ODS 17, requisito indispensable. Los ODS más reportados por

las universidades chilenas son el ODS 17 (129 participaciones), ODS 4 (124) y ODS 3 (117). La participación creció especialmente entre 2020 y 2022, estabilizándose después.

Algunas universidades —como la Universidad de Magallanes (UMAG), de Los Lagos (ULAGOS), Austral de Chile (UACH) y Alberto Hurtado (UAH)— han figurado solo en *rankings* específicos sin entrar al general por no cumplir el mínimo de tres ODS más el ODS 17. La Figura VI, muestra la participación de 30 universidades entre 2019 y 2025 en los *rankings* específicos por año y ODS mediante un mapa de calor.



**Nota:** Los colores azules representan presencia; mientras que el amarillo indica ausencia.  
**Fuente:** Elaboración propia, 2025 basado en información de THE (2025d).

**Figura VI:** Mapa de calor de la participación de universidades chilenas en los rankings específicos por ODS y por año en el *THE Impact Rankings*

En el *ranking* general del *THE Impact Rankings* 2025, las universidades chilenas muestran una participación diversa en los ODS, con áreas consolidadas y otras poco desarrolladas. El ODS 4 (Educación de calidad) sigue siendo de los más reportados para participar del listado general, junto al ODS 5 (Igualdad de género); mientras que el ODS 14 (Vida submarina), el ODS 2 (Hambre cero) y otros (6, 11, 12 y 15) tienen baja presencia.

En 2025, la PUCCH destaca con altos puntajes en ODS 9 (96.5) y buenos resultados en ODS 12 (79.8), 13 (84.8) y 17 (81.8–86.5). La UDEC sobresale en ODS 7, 8 y 9, con rangos entre 70 y 80 puntos. En contraste, instituciones como la Universidad

Arturo Prat (UNAP), la Universidad Bernardo O’Higgins (UBO), la Universidad de la Américas (UDLA) y la UCN registran bajos puntajes en ODS 17 (2.1–44.7), limitando su posición. La Universidad Mayor (UMAYOR) y la Universidad Central (UCEN), muestran rendimientos moderados, sobre todo en ODS sociales (3, 4 y 8).

En general, prevalece la declaración en ODS sociales (3, 4, 5, 8 y 10), frente a una menor cobertura en ODS ambientales y territoriales (6, 11, 12, 14 y 15), que representan un desafío pendiente. Los puntajes, mayormente entre 62 y 74, reflejan competitividad pareja, con pocas instituciones destacando de forma sostenida. La Tabla 4, presenta el detalle.

**Tabla 4**  
**Puntajes considerados para el ranking general del *THE Impact Rankings* 2025 de las universidades chilenas**

Univ.	ODS 1	ODS 3	ODS 4	ODS 5	ODS 7	ODS 8	ODS 9	ODS 10	ODS 13	ODS 14	ODS 16	ODS 17
PUCCH	-	-	-	-	-	-	96.5	-	79.8	84.8	-	81.8-86.5
UDD	-	-	-	63.2-67.8	-	69.5-74.8	-	-	-	-	62.2-68	77.4-81.7

Cont... Tabla 4

UNAB	62.5-70.6	-	-	63.2-67.8	-	-	-	75.7	-	-	58.1-63.2
UDEC	-	-	-	-	68.7	69.5-74.8	70.8-80.5	-	-	-	70.0-77.3
UAI	-	-	-	-	-	69.5-74.8	61.8-70.7	-	-	-	62.2-68.0
UFRO	-	80.7	-	49.9-56.0	-	54.8-62.0	-	-	-	-	86.7-91.8
USACH	62.5-70.6	-	56.3-61.8	-	-	65.4-69.4	-	-	-	-	77.4-81.7
UBO	-	57.2-63.3	68.4-74.2	49.9-56.0	-	-	-	-	-	-	2.1-44.7
UTFSM	-	-	68.4-74.2	-	45.7-52.6	62.1-65.3	-	-	-	-	44.8-58.0
PUCV	72.9	-	-	-	-	-	-	61.3-69.3	-	-	58.1-63.2
UAUTO	-	66.3-70.6	64.8-68.2	49.9-56.0	-	-	-	-	-	-	44.8-58.0
UCSC	-	-	51.1-56.2	49.9-56.0	-	-	-	-	-	50.4-57.6	63.3-69.9
UDP	-	-	61.9-65.7	49.9-56.0	-	-	-	62.5-68.6	-	-	44.8-58.0
UCT	-	-	74.5	56.1-59.4	-	-	-	49.1-57.2	-	-	44.8-58.0
UCM	-	57.2-63.3	68.4-74.2	-	-	54.8-62.0	-	-	-	-	44.8-58.0
UCH	-	-	51.1-56.2	56.1-59.4	-	69.5-74.8	-	-	-	-	44.8-58.0
UTAL	-	-	64.8-68.2	56.1-59.4	52.7-56.7	-	-	-	-	-	44.8-58.0
UV	57.6-62.4	57.2-63.3	-	-	-	62.1-65.3	-	-	-	-	44.8-58.0
UCN	53.0-57.4	-	33.4-46.2	-	-	-	-	40.5-49.0	-	-	2.1-44.7
UDLA	-	-	56.3-61.8	49.9-56.0	-	-	-	49.1-57.2	-	-	2.1-44.7
UMAYOR	-	57.2-63.3	33.4-46.2	-	-	54.8-62.0	-	-	-	-	44.8-58.0
UST	57.6-62.4	57.2-63.3	-	56.1-59.4	-	-	-	-	-	-	2.1-44.7
ULS	-	45.1-50.5	68.4-74.2	44.3-49.8	-	-	-	-	-	-	44.8-58.0
UNAP	39.5-45.7	26.8-45.0	-	15.3-38.7	-	-	-	-	-	-	2.1-44.7

**Fuente:** Elaboración propia, 2025 basado en información de THE (2025d).

Con el objetivo de identificar el grado de visibilidad internacional de las universidades chilenas en materia de sostenibilidad, el Cuadro 5, sistematiza la participación de estas instituciones en los tres *rankings* analizados: *QS Sustainability Rankings*, *UI GreenMetric* y *THE Impact Rankings*. El criterio considerado fue la sola presencia o ausencia de cada institución en los *rankings*, sin

distinguir el año de ingreso ni la recurrencia de su participación. Este registro permite identificar el nivel de visibilidad alcanzado por las universidades en al menos uno de estos instrumentos de medición, así como también reconocer aquellas que han diversificado su presencia al estar incluidas (alguna vez) en dos o más listados.

**Cuadro 5**  
**Participación registrada de las universidades chilenas en rankings internacionales de sostenibilidad**

Universidad	QS Sustainability	UI Greenmetric	THE Impact Ranking
Pontificia Universidad Católica de Chile	PARTICIPA	PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad Andrés Bello	PARTICIPA	PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad Católica del Norte	PARTICIPA	PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad de La Frontera	PARTICIPA	PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad Técnica Federico Santa María	PARTICIPA	PARTICIPA	PARTICIPA
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad Adolfo Ibáñez	PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA

Cont... Cuadro 5

Universidad Austral de Chile	PARTICIPA	PARTICIPA	NO PARTICIPA
Universidad Autónoma de Chile	PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad Católica de la Santísima Concepción	PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad Católica de Temuco	PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad de Chile	PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad de Concepción	PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad de Santiago de Chile	PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad de Talca	PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad de Valparaíso	PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad del Bio-Bio	PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad del Desarrollo	PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad Diego Portales	PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad Mayor	PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad Bernardo O'Higgins	NO PARTICIPA	PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad de Los Andes	PARTICIPA	NO PARTICIPA	NO PARTICIPA
Universidad Arturo Prat	NO PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad Católica del Maule	NO PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad de Antofagasta	NO PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad de La Serena	NO PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad de Las Américas	NO PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad Santo Tomás	NO PARTICIPA	NO PARTICIPA	PARTICIPA
Universidad Tecnológica Metropolitana	NO PARTICIPA	PARTICIPA	NO PARTICIPA
Universidad Viña del Mar	NO PARTICIPA	PARTICIPA	NO PARTICIPA

**Fuente:** Elaboración propia, 2025 basado en información de QS (2024); UI Greenmetric (2024a; 2024b); y, THE (2025d).

La participación de universidades chilenas en los rankings internacionales sobre sostenibilidad —*QS Sustainability Rankings*, *UI GreenMetric* y *THE Impact Rankings*— ha crecido de manera sostenida, aunque con trayectorias diferenciadas. Este panorama puede comprenderse desde tres dimensiones: Capital simbólico, isomorfismo institucional y la tensión entre sostenibilidad performativa y sustantiva.

Desde la óptica del capital simbólico y de liderazgo, la Pontificia Universidad Católica de Chile (PUCCH) se consolida como líder nacional en los tres *rankings*, acumulando un capital simbólico verde (Bourdieu, 1997) que refuerza prestigio, atracción de estudiantes y recursos. Universidades como la Andrés Bello y la de Concepción también han capitalizado su desempeño para fortalecer legitimidad en el sistema.

Desde el punto de vista del isomorfismo institucional y convergencia, la creciente

incorporación de universidades estatales, privadas y no estatales del CRUCH, refleja la existencia de este proceso (DiMaggio y Powell, 1983). Aunque las capacidades iniciales son heterogéneas, la presión por obtener reconocimiento internacional impulsa a las instituciones a adoptar políticas y prácticas convergentes en sostenibilidad. Las presiones coercitivas (normas y marcos internacionales), miméticas (imitación de universidades líderes como la PUCCH) y normativas (expectativas de actores académicos y profesionales) explican la ampliación de la participación. No obstante, esta homogeneización puede invisibilizar particularidades locales y reducir la innovación contextual, tensionando la pertinencia de los criterios globales frente a necesidades territoriales.

Respecto a los tipos de sostenibilidad que se plantearon con anterioridad, los principales avances se concentran en indicadores sociales

(igualdad de género, salud, educación); mientras que las dimensiones ambientales permanecen rezagadas. Lo anterior, sumado a la prolongada participación de algunas instituciones en los *rankings* en estudio, podría sugerir una orientación hacia la sostenibilidad performativa de las universidades chilenas (Lozano, 2006; Dyllick y Muff, 2016; Abello-Romero et al., 2025), vinculada a la visibilidad y reputación más que a transformaciones estructurales. Casos como la UDEC en investigación ambiental o la UTFSM en energía muestran avances más sustantivos, aunque aún limitados.

Además de las dimensiones descritas previamente, a través de los resultados se pueden distinguir cuatro subgrupos de instituciones: (1) Líderes consolidados, con la PUCCH como referente; (2) de trayectoria consolidada y avances sostenidos, como la UNAB, UDEC, UDD, UCN, UFRO y UTFSM; (3) de trayectorias irregulares o intermedias, donde figuran la UCH, USACH, PUCV, UTAL, UAUTO, UDP, UCSC, UCT, UV y Umayor; y, (4) de participación incipiente, integrada por universidades con baja visibilidad o presencia en un solo *ranking* (UANDES, UNAP, UCM, UA, ULS, UDLA, UST, UTEM y UVM).

Un último análisis visible, es la participación de las universidades por tipo de institución. En números absolutos, la participación es equilibrada: 10 estatales, 11 no estatales del CRUCH y 9 privadas. Sin embargo, en proporción difiere: Casi todas las no estatales del CRUCH (11 de 12) participan; mientras solo un tercio de las privadas (9 de 28) y poco más de la mitad de las estatales (10 de 18) lo hacen. Esta diferencia en intensidad coincide con análisis previos que destacan el liderazgo de las no estatales CRUCH y el rol del patrimonio institucional acumulado en su posicionamiento (Améstica et al., 2014; Ganga-Contreras et al., 2021; Sáez et al., 2023).

En términos regionales, Chile sobresale por su amplia participación: Cerca de 30 universidades han figurado en algún *ranking*, lo que representa más del 50% del sistema.

Esto refleja tanto una cultura competitiva consolidada (Da Silva y Calderón, 2015; Calderón et al., 2017) como limitaciones asociadas a costos y pertinencia de las métricas (Buckner y Zhang, 2025). El desafío es avanzar desde la participación cuantitativa hacia una sostenibilidad sustantiva, fortaleciendo dimensiones ambientales e incorporando criterios explícitos en la acreditación y en las políticas nacionales de aseguramiento de la calidad.

## Conclusiones

Los resultados evidencian que las universidades chilenas presentan una inserción heterogénea en los *rankings* internacionales de sostenibilidad, reflejando distintos grados de avance institucional. Existen universidades líderes, junto a instituciones intermedias y rezagadas cuya participación sigue siendo limitada. Este panorama confirma que el posicionamiento no depende exclusivamente del tipo de universidad (estatal, privada CRUCH o privada no CRUCH), sino de las decisiones estratégicas, el capital simbólico que las instituciones buscan proyectar y la manera en que articulan sus prácticas con los referentes internacionales.

Desde una perspectiva institucional, los resultados muestran dinámicas de isomorfismo: Las universidades tienden a replicar estándares internacionales para ganar legitimidad, aunque no siempre ello implica una transformación sustantiva. En muchos casos, los avances responden a una lógica performativa de la sostenibilidad, centrada en reportes y posicionamiento en *rankings*; mientras que solo en algunas instituciones se observan prácticas más sustantivas, que integran la sostenibilidad en la gobernanza, la docencia y la investigación. Esta tensión refuerza lo planteado en la literatura sobre la distancia entre la sostenibilidad como estrategia de legitimación y su incorporación efectiva como parte del proyecto institucional.

No obstante, el estudio presenta limitaciones. Los resultados dependen de



metodologías diferenciadas de cada *ranking*, lo que introduce restricciones comparativas y sesgos en la medición. Asimismo, no todas las universidades chilenas participan en los tres *rankings* analizados, lo que dificulta establecer evaluaciones sistemáticas entre tipos institucionales. Finalmente, el periodo considerado restringe la perspectiva longitudinal, lo que limita la comprensión de las trayectorias históricas de las universidades en materia de sostenibilidad.

Futuras investigaciones podrían ampliar la temporalidad, incorporar métricas complementarias y profundizar en estudios cualitativos que permitan comprender cómo los liderazgos universitarios gestionan la tensión entre sostenibilidad performativa y sustantiva. De este modo, se avanzaría hacia una visión más integral que reconozca la sostenibilidad no solo como un recurso de capital simbólico en el mercado global de la educación superior, sino como un compromiso genuino con la creación de valor público y el desarrollo sostenible.

## Referencias bibliográficas

- Abello-Romero, J., Durán-Seguel, I., Mancilla, C., Sáez, W., Restrepo, K., y Ganga-Contreras, F. (2025). Between discourse and practice: Strategic decision-making and the governance of sustainability in Chilean State Universities. *Sustainability*, 17(16), 7366. <https://doi.org/10.3390/su17167366>
- Adam, E. (2024). A reappraisal of global university rankings' influence in Canada: A senior university leaders' perspective. *Journal of Further and Higher Education*, 48(1), 56-69. <https://doi.org/10.1080/0309877X.2023.2253430>
- Agencia de Sustentabilidad y Cambio Climático (2021). *Acuerdo de Producción Limpia II: Educación Superior Sustentable*. Agencia de Sustentabilidad y Cambio Climático. <https://www.redcampussustentable.cl/wp-content/uploads/2022/08/APL-II-Campus-Sustentable-Nov21-VFinal.pdf>
- Améstica, L., Gaete, H., y Llinas-Audet, X. (2014). Segmentación y clasificación de las universidades en Chile: Desventajas de inicio y efectos de las políticas públicas de financiamiento. *Ingeniare. Revista Chilena de Ingeniería*, 22(3), 384-397. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-33052014000300009>
- Bourdieu, P. (1997). The forms of capital. In A. H. Halsey, H. Lauder, P. Brown y A. S. Wells (Eds.), *Education: Culture, Economy, Society* (pp. 46-58). Oxford University Press.
- Brunner, J. J., Alarcón, M., y Adasme, B. (2024). *Educación Superior en Iberoamérica: Informe 2024*. Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA). <https://iac.cinda.cl/wp-content/uploads/2024/06/educacion-superior-en-iberoamerica-informe-2024-CINDA.pdf>
- Buckner, E., y Zhang, Y. (2025). Sustainability rankings in higher education: 'The right thing to do' or the pursuit of global recognition? *Higher Education*, 1-17. <https://doi.org/10.1007/s10734-025-01495-z>
- Calderón, A. (2023). Sustainability rankings: What they are about and how to make them meaningful. *Journal of Studies in International Education*, 27(4), 674-692. <https://doi.org/10.1177/10283153231172022>
- Calderón, A. I., França, C. M., y Gonçalves, A. (2017). Tendências dos rankings acadêmicos de abrangência nacional de países do espaço ibero-americano: os rankings dos jornais El Mundo, El Mercurio, Folha de São Paulo,

- Reforma e El Universal. *EccoS Revista Científica*, (44), 117-141. <https://doi.org/10.5585/eccos.n44.7943>
- Chankseliani, M., y McCowan, T. (2021). Higher education and the sustainable development goals. *Higher Education*, 81(1), 1-8. <https://doi.org/10.1007/s10734-020-00652-w>
- Comisión Nacional de Acreditación - CNA (2023). Aprueba Reglamento que fija el procedimiento para el desarrollo de los procesos de acreditación institucional. CNA. <https://www.cnachile.cl/noticias/SiteAssets/Paginas/Forms/AllItems/Re.x.%20DJ%20N°343-4%20Aprueba%20Reglamento%20de%20Acreditación%20Institucional.pdf>
- Cruz-Coke, R. (2004). Evolución de las Universidades Chilenas 1981-2004. *Revista Médica de Chile*, 132(12), 1543-1549 <http://dx.doi.org/10.4067/S0034-98872004001200014>
- Da Silva, H., y Calderón, A. I. (2015). Rankings academicos na educacao superior: Mapeamento da sua expansao no espaço iberoamericano. *Acta Scientiarum. Education*, 37(2), 187-197. <https://doi.org/10.4025/actascieduc.v37i2.23394>
- DiMaggio, P. J., y Powell, W. W. (1983). The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review*, 48(2), 147-160. <https://doi.org/10.2307/2095101>
- Dyllick, T., y Muff, K. (2016). Clarifying the meaning of sustainable business: Introducing a typology from business-as-usual to true business sustainability. *Organization & Environment*, 29(2), 156-174. <https://doi.org/10.1177/1086026615575176>
- Elkington, J. (1998). Partnerships from cannibals with forks: The Triple Bottom Line of 21st-Century. *Business. Environmental Quality Management*, 8(1), 37-51 <https://doi.org/10.1002/tqem.3310080106>
- Elmassah, S., Biltagy, M., y Gamal, D. (2022). Framing the role of higher education in sustainable development: a case study analysis. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 23(2), 320-355. <https://doi.org/10.1108/IJSHE-05-2020-0164>
- Espinoza, O. (2017). Privatización de la educación superior en Chile: Consecuencias y lecciones aprendidas. *Eccos Revista Científica*, (44), 175-202. <https://doi.org/10.5585/eccos.n44.8070>
- Galleli, B., Brito, N. E., Ramos, J. A., Freitas-Martins, M. S., y Hourneaux, F. (2022). Sustainability university rankings: A comparative analysis of UI green metric and the times higher education world university rankings. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 23(2), 404-425. <https://doi.org/10.1108/IJSHE-12-2020-0475>
- Ganga-Contreras, F., Calderón, A., Sáez, W., y Wandercil, M. (2021). Evolución de las universidades chilenas en los rankings académicos nacionales. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(96), 1125-1153. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.26.96.9>
- Ganga-Contreras, F., Saez, W., Viancos P., y Abello J. (2023). Rankings universitarios, ni ángeles ni demonios: Críticas y usos por parte de grupos de interés. *Journal of the Academy*, (9), 158-183. <https://doi.org/10.47058/joa.9.10>
- Ganga-Contreras, F., Suárez-Amaya, W., Valderrama-Hidalgo, C., y Salazar-Botello, C. (2022). Rankings universitarios e influencia en el desempeño: comparando perspectivas

- en Chile y Venezuela. *Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 12(24), 200-210. <https://doi.org/10.17163/ret.n24.2022.01>
- García, A., y Pita, M. (2018). Los rankings y sus usos en la gobernanza universitaria. *Revista Iberoamericana de Ciencia Tecnología y Sociedad*, 13(37), 95-112. <https://ojs.revistacts.net/index.php/CTS/article/view/52>
- Hamann, J., y Ringel, L. (2023). The discursive resilience of university rankings. *Higher Education*, 86, 845-863. <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00990-x>
- Hazelkorn, E. (2015). *Rankings and the Reshaping of Higher Education. The Battle for World-Class Excellence*. Palgrave MacMillan. <https://doi.org/10.1057/9780230306394>
- IREG - Observatory on Academic Ranking and Excellence (2014). IREG Inventory of National University Rankings 2010-2014. IREG. Education Foundation Perspektywy. <https://goo.gl/sj8rDi>
- King-Domínguez, A., Llinas-Audet, X., y Améstica-Rivas, L. (2018). Rankings universitarios como medida de calidad: Análisis comparado en Latinoamérica. *Revista Venezolana de Gerencia*, 23(E-1), 218-237. <http://www.produccioncientificaluz.edu.ve/index.php/rvg/article/view/24465>
- King-Domínguez, A., Llinàs-Audet, X., y Améstica-Rivas, L. (2019). Gobiernos corporativos en universidades: Un estudio bibliométrico. *Revista de Ciencias Sociales (Vè)*, XXV(1), 111-129. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/article/view/27303>
- Lambrechts, W., y Ceulemans, K. (2013). Sustainability assessment in higher education. Evaluating the Use of the Auditing Instrument for Sustainability in Higher Education (AISHE) in Belgium. In S. Caeiro, W. L. Filho, C. Jabbour y U. Azeiteiro (Eds.), *Sustainability assessment tools in higher education institutions. Mapping trends and good practice around the world* (pp. 157-174). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-02375-5\\_9](https://doi.org/10.1007/978-3-319-02375-5_9)
- Leiber, T. (2017). University governance and rankings. The ambivalent role of rankings for autonomy, accountability and competition. *Beiträge zur Hochschulforschung*, 39(3-4), 30-51. <https://www.bzh.bayern.de/uploads/media/3-4-2017-Leiber.pdf>
- Ley No. 21.091 de 2018. Ley sobre Educación Superior. 29 de mayo de 2018.
- Liu, N. C. (2013). The Academic Ranking of World Universities and its future direction. In P. T. M. Marope, P. J. Wells y E. Hazelkorn (Eds.), *Rankings and Accountability in Higher Education: Uses and misuses* (pp. 23-40). UNESCO. <https://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/1546/Rankings%20and%20Accountability%20in%20Higher%20Education.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Lloyd, M. (2012). La mea culpa de los rankeadores. *Campus Milenio*, (470).
- Lo, W. Y. W. (2014). University rankings: Implications for higher education in Taiwan. Springer Science & Business Media.
- Lozano, R. (2006). Incorporation and Institutionalization of SD into Universities: Breaking through Barriers to Change. *Journal of Cleaner Production*, 14(9-11) 787-796 <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2005.12.010>
- Manou, D. (2024). Sustainability in Higher Education: Fostering whole institution approach to sustainability in HE

- through systems thinking. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXX(4), 523-530. <https://doi.org/10.31876/rsc.v30i4.43047>
- Marope, P. T. M., Wells, P. J., y Hazelkorn, E. (2013). *Rankings and accountability in higher education: Uses and misuses*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000220789>
- McCowan, T. (2016). Universities and the post-2015 development agenda: An analytical framework. *Higher Education*, 72(4), 505-523. <https://doi.org/10.1007/s10734-016-0035-7>
- Mulà, I., Tilbury, D., Ryan, A., Mader, M., Dlouhá, J., Mader, C., Benayas, J., Dlouhý, J., y Alba, D. (2017). Catalysing change in higher education for sustainable development: A review of professional development initiatives for university educators. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 18(5), 798-820. <https://doi.org/10.1108/IJSHE-03-2017-0043>
- QS (October 26, 2022). Coming soon: QS World University Rankings: Sustainability 2023. *QS*. <https://www.qs.com/insights/articles/qs-world-university-rankings-sustainability/>
- QS (2024). QS World University Rankings: Sustainability. *QS*. <https://www.topuniversities.com/sustainability-rankings>
- QS (2025a). All rankings. *QS*. <https://www.topuniversities.com/university-rankings>
- QS (2025b). QS World University Rankings: Sustainability – Methodology. *QS*. <https://support.qs.com/hc/en-gb/articles/8551503200668-QS-World-University-Rankings-Sustainability>
- Ramírez, Z. (2018). El estudio de la visibilidad académica a través de los rankings de universidades. Una revisión bibliográfica. *Alcance*, 7(18), 93-111. <https://revistas.uh.cu/alcance/article/view/5450>
- Red Campus Sustentable (23 de mayo de 2019). Red Campus Sustentable promueve criterios de sustentabilidad en rediseño de procesos de acreditación universitaria. *Red Campus Sustentable*. <https://www.redcampussustentable.cl/red-campus-sustentable-promueve-criterios-de-sustentabilidad-en-redisenio-de-procesos-de-acreditacion-universitaria/>
- Red Campus Sustentable (2025). ¿Qué es RESIES? *Red Campus Sustentable*. <https://www.redcampussustentable.cl/resies/>
- Reyes, C. (2016). Medición de la calidad universitaria en Chile: la influencia de los rankings. *Calidad en la Educación*, (44), 158-196. <https://doi.org/10.4067/S0718-45652016000100007>
- Roos, N., y Guenther, E. (2020). Sustainability management control systems in higher education institutions from measurement to management. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 21(1), 144-160. <https://doi.org/10.1108/IJSHE-01-2019-0030>
- Sáez, W., Ganga-Contreras, F., Calderon, A. I., y Wandercil, M. (2023). ¿Universidades de Clase Mundial? Las universidades chilenas en los rankings académicos internacionales. *Revista Meta: Avaliação*, 15(46), 28-58. <http://dx.doi.org/10.22347/2175-2753v15i46.3892>
- Salazar, J. M., y Leihy, P. (2024). Chile. En J. J. Brunner, M. Alarcón y B. Adasme (Eds.), *Educación superior en Iberoamérica: Informe 2024* (pp. 208-213). CINDA. <https://iac.cinda.cl/wp-content/uploads/2024/06/educacion-superior-en-iberoamerica-informe-2024-CINDA.pdf>

- Sánchez, M. (2011). La ubicación de las universidades mexicanas en tres sistemas mundiales de clasificación de instituciones de educación superior. *Ciencia Ergo Sum*, 18(3), 233-242. <https://cienciaergosum.uaemex.mx/article/view/7056>
- Servicio de Información de Educación Superior - SIES (2025). Instituciones de Educación Superior Vigentes – 30 de junio de 2025. SIES. <https://www.mifuturo.cl/instituciones-de-educacion-superior-en-chile/>
- Stein, S. (2024). Universities Confronting Climate Change: Beyond Sustainable Development and Solutionism. *Higher Education*, 87, 165-183. <https://doi.org/10.1007/s10734-023-00999-w>
- Suarez-Amaya, W., Ganga-Contreras, F., Barrios, E., Pereira, M., y Villegas-Villegas, F. (2021). Perspectiva de los académicos venezolanos respecto de los rankings universitarios. *Interciencia*, 46(2), 72-78. [https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2021/03/03\\_6714\\_Com\\_Ganga\\_v46n2\\_7.pdf](https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2021/03/03_6714_Com_Ganga_v46n2_7.pdf)
- Teichler, U. (2011). The Future of University Rankings. In J. C. Shin, R. K. Toutkoushian y U. Teichler (Eds.), *University Rankings: Theoretical basis, methodology and impacts on global higher education* (pp. 259-265). Springer.
- Times Higher Education - THE (April 30, 2019). THE University Impact Rankings 2019: Results announced. *THE*. <https://www.timeshighereducation.com/news/university-impact-rankings-2019-results-announced>
- Times Higher Education - THE (2025a). About Us: Helping the world's universities to achieve excellence. *THE*. <https://www.timeshighereducation.com/about-us>
- Times Higher Education - THE (2025b). *Impact Rankings. Methodology 2025 Version 1.2*. THE. <https://the-ranking.s3.eu-west-1.amazonaws.com/IMPACT/IMPACT2025/THE.ImpactRankings.METHODOLOGY.2025.pdf>
- Times Higher Education - THE (2025c). *Times Higher Education. Impact Rankings 2025 Digital Report*. THE. <https://flipbooks.timeshighereducation.com/19712/133198/index.html?70845>
- Times Higher Education - THE (2025d). University Impact Rankings. *THE*. <https://www.timeshighereducation.com/impactrankings>
- UI GreenMetric (2024a). UI GreenMetric World University Rankings 2024. *UI GreenMetric*. <https://greenmetric.ui.ac.id/rankings/overall-rankings-2024>
- UI GreenMetric (2024b). Archive Rankings. *UI GreenMetric*. <https://greenmetric.ui.ac.id/rankings/archive>
- UI GreenMetric (2025a). History of the ranking. *UI GreenMetric*. <https://greenmetric.ui.ac.id/about/welcome>
- UI GreenMetric (2025b). Rankings. The first world university ranking on sustainability: rankings overview. *UI GreenMetric*. <https://greenmetric.ui.ac.id/rankings/rankings-overview>
- UI GreenMetric (2025c). Methodology. The criterion and indicators. *UI GreenMetric*. <https://greenmetric.ui.ac.id/about/methodology>
- Urbanski, M., y Filho, W. L. (2015). Measuring sustainability at universities by means of the sustainability tracking, assessment and rating system (STARS): Early findings from STARS data. *Environment, Development and Sustainability*, 17(2), 209-220. <https://doi.org/10.1007/s10668-014-9564-3>

- Usher, A., y Savino, M. (2006). Estudio global de los rankings universitarios. *Revista Calidad de la Educación*, (25), 33-53. <https://doi.org/10.31619/caledu.n25.252>
- Wandercil, M., Calderón, A.-I., y Ganga-Contreras, F. A. (2021). Governança universitária e rankings acadêmicos à luz da literatura acadêmica brasileira. *Roteiro*, 46, e22391. <https://doi.org/10.18593/r.v46i.22391>
- Wandercil, M., Calderón, A. I., y Ganga-Contreras, F. (2022). Academic Rankings: Implications for university governance of Brazilian Catholic universities. *Educação & Realidade*, 47, e117631. <http://dx.doi.org/10.1590/2175-6236117631vs01>
- Wandercil, M., Ganga-Contreras, F., Calderón, A. I., Abello-Romero, J., Araya-Castillo, L., y Sáez, W. (2024). Sistema educativo brasileño: universidades de excelencia a la luz de los rankings académicos nacionales. *Praxis Educativa*, 19, e22663. <https://doi.org/10.5212/PraxEduc.v.19.22663.071>
- Wiśniewska, M. Z., Malinowska, E., Płoska, R., Chmielewski, M., Szymańska-Brałkowska, M., y Próchniak, J. (2025). Culture of University Sustainability and Its Dimensions. *Central European Management Journal*, 33(4), 650-666. <https://doi.org/10.1108/CEMJ-08-2024-0234>
- Zapp, M., Marques, M., y Powell, J. J. W. (2021). Blurring the boundaries. University actorhood and institutional change in global higher education. *Comparative Education*, 57(4), 538-559. <https://doi.org/10.1080/03050068.2021.1967591>
- Zhang, Y., Xiao, Y., Wu, J., y Lu, X. (2021). Comprehensive world university ranking based on ranking aggregation. *Computational Statistics*, 36(2), 1139-1152. <https://doi.org/10.1007/s00180-020-01033-8>