

# Revista de Ciencias Sociales

# Evaluación de la dimensionalidad del autocontrol: Análisis de Validez Convergente y Discriminante

Álvarez-Maldonado, David\*  
Barrueto Mercado, Eduardo\*\*  
Álvarez-Guarategua, Alejandro\*\*\*  
González Abarca, Patricia\*\*\*\*

## Resumen

El autocontrol, entendido como la capacidad de regular comportamientos, es un constructo clave en diversas áreas de las ciencias sociales. La escala del rasgo de autocontrol se ha consolidado como una de las herramientas más influyentes para medir este constructo, acumulando un impacto significativo en la literatura científica. El objetivo de este estudio es evaluar la dimensionalidad del enfoque de medición del rasgo de autocontrol propuesto por diferentes investigaciones previas, dada la persistencia del debate sobre su dimensionalidad, específicamente si debe considerarse unidimensional o subdividirse en múltiples dimensiones. Este estudio de tipo cuantitativo y de diseño transversal aborda estas discrepancias mediante la evaluación de modelos de dimensionalidad previamente propuestos, utilizando una muestra de 281 estudiantes universitarios. Se realizaron análisis de validez convergente y discriminante, incluyendo el cálculo de la varianza media extraída, para evidenciar la diferenciación empírica entre dimensiones. Los resultados aportan evidencia empírica que clarifica la estructura dimensional del autocontrol. Las conclusiones confirman parcialmente los hallazgos previos, puesto que se obtuvieron índices de ajuste global aceptables; sin embargo, en todos los modelos, se identificaron problemas en la validez convergente y discriminante, sugiriendo un uso unidimensional del constructo.

**Palabras clave:** Autocontrol; dimensionalidad; validez convergente; validez discriminante; varianza media extraída.

---

\* Magíster Dirección Estratégica de Recursos Humanos y Comportamiento Organizacional. Antropólogo Social. Académico Investigador en la Universidad Tecnológica Metropolitana, Santiago, Chile. E-mail: [david.alvarez@utem.cl](mailto:david.alvarez@utem.cl) ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6375-0461>

\*\* Doctorando en Derecho y Administración de Empresas. Magíster en Administración de Empresas. Magíster en Dirección y Organización de Empresas. Académico Investigador de la Facultad de Economía y Negocios en la Universidad Andrés Bello, Santiago, Chile. E-mail: [eduardo.barrueto@unab.cl](mailto:eduardo.barrueto@unab.cl) ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9612-2050>

\*\*\* Magíster en Organización y Relaciones del Trabajo. Magíster en Gestión y Dirección Universitaria. Ingeniero Comercial. Académico Investigador en la Universidad Tecnológica Metropolitana, Santiago, Chile. E-mail: [aalvarezg@utem.cl](mailto:aalvarezg@utem.cl) ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-7166-6164>

\*\*\*\* Doctoranda en Educación con mención en Gestión Educativa en la Universidad Privada de Tacna, Chile. Magíster en Educación con mención en Gestión de Calidad. Psicóloga. Profesora Adjunta en la Universidad Miguel de Cervantes, Santiago, Chile. E-mail: [patricia.gonzalez@profe.umc.cl](mailto:patricia.gonzalez@profe.umc.cl) ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1511-8442>

# Assessment of self-control dimensionality: Analysis of convergent and discriminant validity

## Abstract

Self-control, understood as the ability to regulate behavior, is a key construct in various areas of the social sciences. The Self-Control Trait Scale has become one of the most influential tools for measuring this construct, accumulating significant impact in the scientific literature. The objective of this study is to evaluate the dimensionality of the measurement approach to the self-control trait proposed by different previous studies, since a debate persists regarding its dimensionality—specifically, whether it should be considered unidimensional or subdivided into multiple dimensions. This quantitative, cross-sectional study addresses these discrepancies by evaluating previously proposed dimensionality models using a sample of 281 university students. Convergent and discriminant validity analyses were conducted, including the calculation of the average variance extracted, to demonstrate the empirical differentiation among dimensions. The results provide empirical evidence that clarifies the dimensional structure of self-control. The conclusions partially confirm previous findings, as acceptable global fit indices were obtained; however, in all models, issues with convergent and discriminant validity were identified, suggesting a unidimensional use of the construct.

**Keywords:** Self-control; dimensionality; convergent validity; discriminant validity; mean variance extracted.

## Introducción

El autocontrol, definido como un rasgo del individuo que refiere a la capacidad para regular actitudes y comportamientos, ha sido objeto de amplio interés en la investigación en ciencias sociales (Morillo y Birkbeck, 2017; Phipps et al., 2025; Wang et al., 2025; Zeng et al., 2025; Zhu et al., 2025). Este constructo ha demostrado ser un predictor clave en diversos ámbitos, desde el rendimiento académico y la salud mental hasta el bienestar general y las relaciones interpersonales (Tangney et al., 2004; Koç et al., 2025).

Una de las herramientas más influyentes en la medición del autocontrol es la escala desarrollada por Tangney et al. (2004), basada en los estudios sobre autorregulación de Baumeister et al. (1994). Este instrumento ha alcanzado una notable prominencia académica, acumulando miles de citas en las principales bases de datos científicas como *Web of Science* o *Scopus*, lo que evidencia su impacto en el estudio del constructo del autocontrol.

A pesar de su éxito y aceptación, persiste un debate respecto a la dimensionalidad de

esta escala, específicamente si debe concebirse como unidimensional o multidimensional (Lindner et al., 2015). Mientras que el enfoque unidimensional agrupa los ítems en un solo factor global de autocontrol, el enfoque multidimensional propone subdividir el constructo en dimensiones más específicas, como la autodisciplina y el control de impulsos, entre otras (Tangney et al., 2004; De Ridder et al., 2011; Lindner et al., 2015).

Sin embargo, los estudios que adoptan el enfoque multidimensional han reportado resultados inconsistentes, con variaciones significativas en las dimensiones identificadas y en la validez de los modelos propuestos (Ferrari et al., 2009; Maloney et al., 2012; Lindner et al., 2015). Además, es común que estos estudios omitan análisis críticos de validez convergente y discriminante, como el cálculo de la varianza media extraída (AVE), un estándar fundamental para evaluar la diferenciación empírica entre dimensiones (Fornell y Larcker, 1981).

En este contexto, el presente estudio busca abordar estas limitaciones mediante una evaluación de las propuestas de

dimensionalidad del autocontrol desarrolladas por investigaciones anteriores (Ferrari et al., 2009; De Ridder et al., 2011; Maloney et al., 2012; Lindner et al., 2015; Del Valle et al., 2019). El objetivo de esta investigación es evaluar la dimensionalidad del enfoque de medición del rasgo de autocontrol propuesto por diferentes investigaciones previas, dada la persistencia del debate sobre su dimensionalidad, específicamente si debe considerarse unidimensional o subdividirse en múltiples dimensiones.

Para ello, se replicaron los modelos multidimensionales propuestos en investigaciones previas, aplicándolas a una nueva muestra de 281 estudiantes universitarios chilenos. Además, se incluyeron análisis de validez convergente y discriminante, incorporando el valor de la varianza media extraída, con el objetivo de proporcionar evidencia empírica robusta sobre la validez de las dimensiones identificadas (Fornell y Larcker, 1981). Este enfoque no solo contribuye a clarificar la conceptualización del autocontrol, sino que también resalta la importancia de una validación empírica en el desarrollo y aplicación de instrumentos de medición.

## **1. Fundamentación teórica**

El enfoque de medición del rasgo de autocontrol, desarrollado por Tangney et al. (2004), se fundamenta en los estudios previos de Baumeister et al. (1994) sobre los procesos de autorregulación y sus fracasos. Este instrumento ha demostrado una notable influencia en la investigación en ciencias sociales, acumulando 3.898 citas en el sistema de indexación *Web of Science* y 4.213 citas en el sistema de indexación *Scopus*, hasta finales de enero de 2025. En este contexto, el autocontrol es definido como la capacidad del yo para anular o cambiar las propias actitudes o comportamientos, interrumpiendo tendencias conductuales no deseadas y absteniéndose de actuar, en función de un ajuste con el contexto (Tangney et al., 2004).

La mayoría de los estudios que han empleado este enfoque reportan niveles aceptables de validez y confiabilidad de constructo (Bertrams y Dickhäuser, 2009; Maloney et al., 2012; Achtziger et al., 2015; Li y Vazsonyi, 2021). Sin embargo, persiste un debate respecto a si esta medición debe concebirse como unidimensional o multidimensional (Lindner et al., 2015). Este desacuerdo se ve acentuado por críticas hacia el enfoque multidimensional, puesto que no se han identificado mejoras significativas en su desempeño comparado con el enfoque unidimensional.

Además, el uso del modelo multidimensional ha sido aplicado de forma heterogénea, sin consenso sobre las dimensiones específicas que deberían incluirse. Esto ha dado lugar a una considerable variabilidad en las dimensiones propuestas, así como en los indicadores que conforman la escala (Ferrari et al., 2009; De Ridder et al., 2011; Maloney et al., 2012; Lindner et al., 2015; Del Valle et al., 2019).

Junto con esto, la literatura que emplea el enfoque multidimensional no reporta análisis de validez convergente y discriminante utilizando la varianza media extraída (AVE) (Ferrari et al., 2009; De Ridder et al., 2011; Maloney et al., 2012; Del Valle et al., 2019), a pesar de que esta métrica es fundamental para justificar la diferenciación entre las dimensiones utilizadas desde una perspectiva basada en las evidencias. Aunque los reportes de ajuste del modelo, como el RMSEA, suelen ser adecuados, estos no constituyen evidencia suficiente de la validez específica de las dimensiones.

El AVE es una métrica que evalúa la proporción de la varianza de los indicadores o ítems que es capturada por una dimensión latente, en comparación con la varianza total, incluida la varianza de error. Un AVE igual o superior a 0,5 indica que la dimensión explica al menos el 50% de la varianza de sus indicadores, lo cual es considerado un estándar aceptable para la validez convergente. Por el contrario, un AVE inferior a 0,5 sugiere problemas de validez en la dimensión, ya

sea porque no está bien representada por sus indicadores o porque existe un exceso de varianza de error. En este sentido, un AVE elevado refleja que los indicadores están fuertemente relacionados con la dimensión a la que pertenecen.

También el AVE puede compararse con el cuadrado de las correlaciones entre dimensiones, o de forma equivalente matemáticamente, la raíz cuadrada del AVE puede compararse con las correlaciones sin elevar al cuadrado. Si el AVE, o la raíz del AVE, de una dimensión es mayor que estas correlaciones cuadradas, o correlaciones absolutas, se establece la validez discriminante, lo que implica que las dimensiones son conceptualmente distintas. Este enfoque, conocido como el criterio de Fornell y Larcker (1981), establece que la raíz cuadrada del AVE de una dimensión latente debe ser mayor que las correlaciones absolutas entre dicha dimensión y cualquier otra del modelo. Esto garantiza que la dimensión comparta más varianza con sus propios indicadores que con otras dimensiones del modelo.

De este modo, puede afirmarse que el debate sobre la multidimensionalidad del enfoque de medición del autocontrol propuesto por Tangney et al. (2004), ampliamente utilizado tanto en su formato unidimensional como multidimensional, sigue siendo una cuestión pendiente que requiere un análisis más detallado de su validez científica.

En su estudio original, Tangney et al. (2004) realizaron un análisis factorial exploratorio para examinar la dimensionalidad de su escala de autocontrol, compuesta por 36 ítems. Este análisis identificó cinco dimensiones principales: (1) Capacidad de autodisciplina, (2) control de impulsos para acciones deliberadas, (3) hábitos saludables, (4) autorregulación en función de una ética de trabajo, y (5) confiabilidad. Para ello, emplearon los métodos de componentes principales y factorización de ejes principales, obteniendo resultados consistentes. Utilizaron además una rotación ortogonal *Varimax* con el objetivo de identificar componentes independientes del autocontrol con potencial

utilidad empírica.

A pesar de este análisis, las correlaciones entre los cinco factores mostraron poca variación y rendimiento empírico. Esto llevó a los autores a centrarse en el puntaje total de la escala, aplicando principalmente un enfoque unidimensional en investigaciones posteriores. Sin embargo, no se realizaron análisis factoriales confirmatorios ni se evaluó la validez convergente y discriminante, dejando sin abordar aspectos críticos de validez (Tangney et al., 2004; Lindner, 2015). De esta forma, este análisis quedó a la mitad del camino, sin considerar una perspectiva basada en las evidencias.

Posteriormente, Tangney et al. (2004) desarrolló en el mismo estudio una versión abreviada de la escala de autocontrol, compuesta por 13 ítems seleccionados mediante un muestreo de dominio para garantizar su validez de constructo (Churchill, 1979). Esta versión breve se construyó a partir de los cinco factores identificados en el análisis factorial exploratorio, distribuyendo los ítems de la siguiente manera: 5 del Factor 1, 3 del Factor 2, 2 del Factor 3, 2 del Factor 4 y 1 del Factor 5 (Tangney et al., 2004).

La escala abreviada demostró una alta consistencia interna, con un coeficiente alfa de Cronbach cercano a 0,9, lo que valida su uso como un instrumento eficiente. Esto es particularmente relevante en la investigación científica, puesto que las escalas breves ofrecen mayor economía en la aplicación de instrumentos sin comprometer la validez ni la confiabilidad (Hinkin, 1998).

La versión de 13 ítems ha sido ampliamente utilizada en estudios posteriores (Lindner et al., 2015; Li y Vazsonyi, 2021) y ha servido como base para propuestas aún más breves, reduciendo la escala a 11 o incluso 8 ítems en algunos casos (Ferrari et al., 2009; De Ridder et al., 2011; Maloney et al., 2012; Del Valle et al., 2019). Esta tendencia refleja la importancia del principio de economía de indicadores en el diseño de instrumentos de medición, donde la simplicidad y eficiencia son preferidas cuando no se sacrifican la validez ni la confiabilidad. Finalmente, en el Cuadro

1 se detallan los *ítems* de la versión abreviada original, indicando su correspondencia con los *ítems* de la escala total de la que deriva, codificados con la letra «A» seguida del número correspondiente de la escala completa.

Cuadro 1  
Escala Breve de Autocontrol de Tangney et al. (2004)

Número	Código	Ítems
1	A1	Soy bueno resistiendo las tentaciones.
2	A2	Tengo dificultades para dejar los malos hábitos (R).
3	A3	Soy perezoso (R).
4	A4	Digo cosas inapropiadas (R).
5	A6	Hago ciertas cosas que son malas para mí, si son divertidas (R).
6	A13	Rechazo cosas que son malas para mí.
7	A17	Desearía tener más autodisciplina (R).
8	A22	La gente diría que tengo una autodisciplina de hierro.
9	A28	El placer y la diversión a veces me impiden terminar el trabajo (R).
10	A29	Tengo problemas para concentrarme (R).
11	A30	Soy capaz de trabajar de manera efectiva hacia objetivos a largo plazo.
12	A31	A veces no puedo detenerme de hacer algo, incluso si sé que está mal (R).
13	A32	A menudo actúo sin pensar en todas las alternativas (R).

**Nota:** A partir de Tangney et al. (2004) y traducción al español de Del Valle et al. (2019), haciendo correcciones mediante la técnica de retro traducción. Los símbolos de (R) indican que son *ítems* escritos negativamente; mientras que las frases que no cuentan con ese símbolo están escritas de forma positiva.

**Fuente:** Elaboración propia, 2025.

En este contexto, la escala detallada en el Cuadro 1 ha sido ampliamente utilizada tanto de forma unidimensional como multidimensional. Sin embargo, en los estudios que adoptan un enfoque multidimensional, no se respeta la propuesta original de dimensiones sugerida por Tangney et al. (2004), como señala Lindner et al. (2015).

Del Valle et al. (2019), destacaron que no lograron replicar la estructura factorial de cinco dimensiones propuesta originalmente por Tangney et al. (2004) para la escala completa. Sin embargo, en la escala breve apoyaron los hallazgos de Maloney et al. (2012), quienes identificaron dos dimensiones: Restricción, definida como la tendencia a ser deliberativo, disciplinado y ejercer control sobre el esfuerzo; e impulsividad, caracterizada por la inclinación a ser espontáneo y actuar intuitivamente o bajo heurísticas. Ambos estudios utilizaron solo un subconjunto de los *ítems* de la escala breve

original de Tangney et al. (2004), excluyendo Del Valle et al. (2019) dos *ítems* y Maloney et al. (2012) cinco.

Por otra parte, Ferrari et al. (2009) también identificaron dos dimensiones a partir de un análisis factorial exploratorio: Autodisciplina, entendida como patrones de comportamiento consistentes dirigidos hacia metas; y control de impulsos, definido como la resistencia frente a tentaciones a corto plazo para alcanzar objetivos a largo plazo. Sin embargo, los *ítems* agrupados en la dimensión de autodisciplina corresponden mayormente a proposiciones redactadas de forma negativa; mientras que los de la dimensión de control de impulsos coinciden con *ítems* redactados de forma positiva. Lindner et al. (2015), sugieren que esta separación podría reflejar un efecto de la redacción de los *ítems* más que una verdadera diferenciación de dominios asociados a subdimensiones.



Otro enfoque dimensional relevante es el de De Ridder et al. (2011), quienes aplicaron la teoría de la autorregulación basada en los sistemas de inhibición y activación conductual (BIS/BAS) para conceptualizar la dimensionalidad del autocontrol (Phipps et al., 2025). En este modelo, propusieron dos dimensiones: Inhibición, que se refiere a la capacidad de frenar impulsos inmediatos; e iniciación, que describe la capacidad de iniciar conductas orientadas a objetivos. Al igual que otros autores, redujeron el número de *ítems* de la escala breve, excluyendo tres indicadores de la versión original de Tangney et al. (2004).

Es importante destacar que ninguno de los estudios mencionados ha evaluado la validez convergente y discriminante utilizando los valores de AVE, lo que constituye una brecha significativa en la validación científica de estas propuestas dimensionales. Aunque el trabajo de Lindner et al. (2015) abordó algunas de estas problemáticas, tampoco realizó un análisis de validez convergente y discriminante mediante el AVE. Ninguna de las investigaciones referidas en esta revisión de literatura aplicó un análisis AVE.

El propósito de este estudio es evaluar las propuestas de dimensionalidad planteadas en investigaciones previas, utilizando una nueva muestra de 281 estudiantes chilenos. Para ello, se llevaron a cabo análisis de validez convergente y discriminante a través del cálculo del AVE, una tarea pendiente en la conceptualización dimensional del rasgo de autocontrol basada en evidencia empírica. Esto se debe a que ni el análisis factorial exploratorio ni los indicadores de buen ajuste en análisis factorial confirmatorio son suficientes para garantizar una validación robusta de las dimensiones, y, además, son pocos los estudios que abordan estos análisis en profundidad.

## 2. Metodología

El objetivo de este estudio es evaluar la dimensionalidad del enfoque de medición del rasgo de autocontrol propuesto por

diferentes investigaciones previas, basado en la escala breve de autocontrol desarrollada por Tangney et al. (2004). Para ello, se revisaron estudios clave (Ferrari et al., 2009; De Ridder et al., 2011; Maloney et al., 2012; Del Valle et al., 2019) y se replicaron sus modelos dimensionales utilizando una nueva muestra de participantes.

Además de replicar y evaluar sus hallazgos, este estudio incorpora análisis adicionales que no fueron aplicados en todos los trabajos previos, como el análisis factorial confirmatorio, y la evaluación de la validez convergente y discriminante a través de los valores de AVE, un aspecto que ninguno de los estudios analizados abordó. En la mayoría de las investigaciones, los resultados se limitaron al análisis factorial exploratorio (Remaycuna-Vásquez et al., 2023; Bolaños-Logroño et al., 2024; Zepa et al., 2025) o al reporte de indicadores de buen ajuste, como el RMSEA. Sin embargo, estos datos son insuficientes para justificar la dimensionalidad de un constructo científico de manera robusta.

La muestra utilizada para replicar los modelos dimensionales estuvo compuesta por 281 estudiantes universitarios chilenos, con una edad promedio de 23,26 años ( $DE = 5,17$ ). La muestra fue de tipo no probabilística, intencionada y por conveniencia, siendo la población estudiantil informantes clave de diferentes estudios sobre el rasgo de autocontrol, debido a sus efectos en el desempeño académico (Tangney et al., 2004). Del total de participantes, el 44,8% se identificó con el género femenino y el 54,8% con el género masculino. La recolección de datos se realizó en 2024 en una universidad pública de Chile, en programas académicos del área de ciencias sociales e ingenierías.

Con el objetivo de replicar los modelos dimensionales propuestos por estudios previos (Ferrari et al., 2009; De Ridder et al., 2011; Maloney et al., 2012; Del Valle et al., 2019), se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio, complementado con un análisis de validez convergente y discriminante.

Este último permitió evaluar la evidencia empírica de la dimensionalidad

del constructo medido por la escala breve de autocontrol de Tangney et al. (2004). Los ítems utilizados en cada modelo se detallan en el apartado de resultados. Los análisis factoriales exploratorios y las propuestas dimensionales se tomaron como datos dados por las investigaciones anteriores y se respetaron.

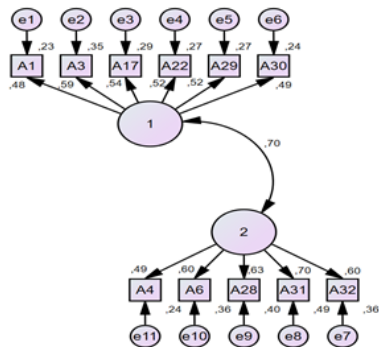
3. Resultados y discusión

Para replicar la propuesta de Tangney et al. (2004), se aplicó inicialmente la escala completa de autocontrol, que consta de 36 ítems, con el fin de verificar la confiabilidad y la convergencia entre la versión completa y su versión breve, lo cual fue confirmado. El Alfa de Cronbach para la escala completa fue de 0,85; mientras que para la versión breve fue de 0,80. Ambos valores son considerados aceptables y han sido reportados de manera similar en diversas investigaciones (Bertrams y Dickhäuser, 2009; Maloney et al., 2012; Achtziger et al., 2015; Li y Vazsonyi, 2021), lo que respalda la confiabilidad del instrumento propuesto por Tangney et al. (2004).

Además, se evaluó la correlación entre los resultados de ambas escalas, obteniendo un coeficiente de correlación de 0,83; con

un valor de *p* significativo al nivel de 0,01. Estos hallazgos validan la convergencia de ambos instrumentos, sugiriendo que miden de manera confiable el mismo constructo. Para probar los modelos dimensionales propuestos en investigaciones previas, se realizó un análisis factorial confirmatorio utilizando AMOS SPSS, así como un análisis de validez convergente y discriminante mediante los valores AVE. A continuación, se presentan los resultados de los cuatro modelos replicados con los datos de este estudio (n=281).

El modelo propuesto por Del Valle et al. (2019), utiliza una submuestra de 11 ítems para formar dos dimensiones que son similares a las definidas por Maloney et al. (2012). Los ítems utilizados se ilustran en la Figura I, en la cual los cuadrados contienen los códigos de las proposiciones de los indicadores detallados en el Cuadro 1 del marco teórico. Los valores de las regresiones estandarizadas para los ítems son moderadamente altos, lo que indica una relación con sus respectivas dimensiones latentes. Sin embargo, también se observa una fuerte correlación entre las dos dimensiones latentes, lo que sugiere que ambas están poco diferenciadas o demasiado relacionadas, lo que podría implicar redundancia conceptual.



Fuente: Elaboración propia, 2025 mediante SPSS AMOS basándose en la propuesta de Del Valle et al. (2019).

Figura I: Modelo bidimensional de Del Valle et al. (2019)



Los índices de ajuste del modelo sugieren un ajuste aceptable: El CFI es de 0,91, y el IFI alcanza un 0,92. El TLI presenta un ajuste aceptable con un valor de 0,89, ligeramente por debajo del umbral estándar de 0,90. El NFI (0,86) y el RFI (0,82) son ligeramente bajos, pero aún indican un ajuste razonable. Los índices ajustados por parsimonia muestran valores adecuados, lo que sugiere que el modelo logra un buen equilibrio entre la complejidad y el ajuste (PRATIO: 0,782; PNFI: 0,669; PCFI: 0,715). El RMSEA es de 0,065, lo que también sugiere un ajuste aceptable, con un intervalo de confianza al 90% entre 0,047 y 0,083. El valor de PCLOSE

es de 0,081.

Sin embargo, se identificaron problemas de validez convergente y discriminante, tal como se detalla en la Tabla 1. En cuanto a la fiabilidad, la primera dimensión presenta un valor de Alfa de Cronbach de 0,69, ligeramente por debajo del umbral estándar. Además, los valores de AVE para ambas dimensiones son inferiores a 0,50, lo que indica que las dimensiones no explican una cantidad suficiente de la varianza de los ítems. La primera dimensión tiene un AVE de 0,27, lo que sugiere una deficiente validez convergente. La segunda dimensión también presenta un problema similar, con un AVE de 0,37.

**Tabla 1**  
**Fiabilidad, Validez Convergente y Validez Discriminante del Modelo propuesto por Del Valle et al. (2019)**

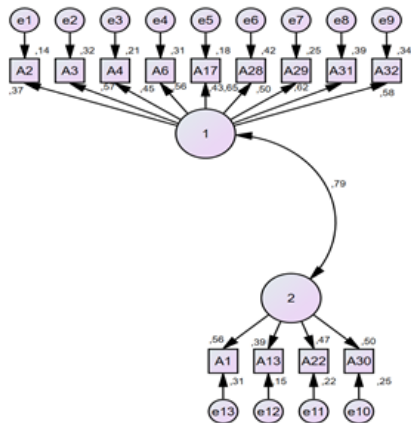
	Alfa de Cronbach	AVE	Raíz Ave	Correlación
1	0,69	0,27	0,52	0,71
2	0,74	0,37	0,61	0,71

**Fuente:** Elaboración propia, 2025 mediante *Excel* y *SPSS AMOS*.

La raíz del AVE proporciona una medida de la varianza explicada por cada factor y debería ser mayor que las correlaciones entre las dimensiones. Sin embargo, la correlación entre las dimensiones es de 0,71; lo que indica que la correlación es fuerte y supera las raíces de los AVE, sugiriendo que los factores no están midiendo dimensiones completamente distintas. Por lo tanto, aunque la fiabilidad es moderada, se observan deficiencias en la validez convergente y la validez discriminante.

El modelo de Ferrari et al. (2009), utiliza los 13 ítems propuestos por Tangney et al. (2004), pero ha sido objeto de críticas respecto a su dimensionalidad. Lindner et al. (2015),

argumentan que la dimensionalidad propuesta refleja más un problema de redacción de los ítems en términos positivos o negativos, en lugar de una diferenciación conceptual válida. Esta observación puede verificarse en el Cuadro 1, donde se detallan los códigos de los ítems. No obstante, el modelo distingue entre autodisciplina y control de impulsos, y se ha evaluado su validez convergente y discriminante, de manera similar a lo realizado con el modelo de Del Valle et al. (2019). En la Figura II, se presenta el modelo propuesto por Ferrari et al. (2009) junto con los ítems utilizados, cuyas referencias pueden encontrarse en el Cuadro 1.



Fuente: Elaboración propia, 2025 mediante SPSS AMOS basándose en la propuesta de Ferrari et al. (2009).

Figura II: Modelo bidimensional de Ferrari et al. (2009)

Los pesos de regresión estandarizados de los ítems son bajos y moderados, lo que sugiere una relación insuficiente o débil con sus dimensiones latentes. Al igual que en el modelo de Del Valle et al. (2019), se observa una alta correlación de 0,79 entre las dimensiones, lo que sugiere una posible redundancia conceptual que impide la medición de dimensiones claramente diferenciadas.

Los índices de ajuste son en su mayoría buenos o moderados, lo que indica un ajuste aceptable: RMSEA = 0,073 (intervalo de

confianza al 90%: 0,059 - 0,087); PCLOSE = 0,005; CFI = 0,86; IFI = 0,86; TLI = 0,83; NFI = 0,79; RFI = 0,74; PRATIO = 0,82; PNFI = 0,65; PCFI = 0,7. Sin embargo, persisten los mismos problemas observados en el modelo de Del Valle et al. (2019), específicamente en relación con la validez convergente, debido a un AVE inferior a 0,5, y con la validez discriminante, a razón de que la correlación entre las dimensiones supera la raíz del AVE de cada dimensión, lo cual se detalla en la Tabla 2.

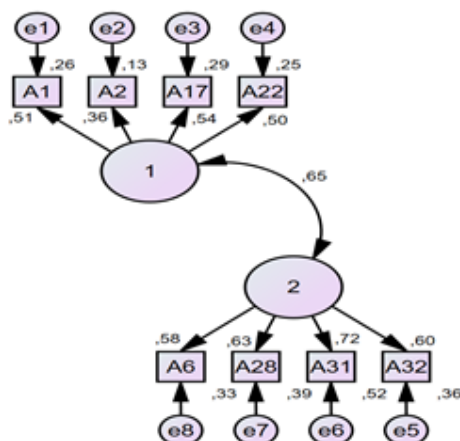
Tabla 2  
Fiabilidad, Validez Convergente y Validez Discriminante del Modelo propuesto por Ferrari et al. (2009)

	Alfa de Cronbach	AVE	Raíz Ave	Correlación
1	0,77	0,28	0,53	0,79
2	0,54	0,23	0,48	0,79

Fuente: Elaboración propia, 2025 mediante Excel y SPSS AMOS.

El modelo de Maloney et al. (2012), representado en la Figura III y con los ítems correspondientes detallados en el Cuadro 1, distingue el constructo de autocontrol en dos dimensiones: Restricción e impulsividad. Al

evaluar el ajuste de este modelo, se observa que los ítems presentan pesos moderados en cada dimensión, y ambas dimensiones están altamente correlacionadas, alcanzando un valor de  $r = 0,65$ .



**Fuente:** Elaboración propia, 2025 mediante SPSS AMOS basándose en la propuesta de Maloney et al. (2012).

**Figura III: Modelo bidimensional de Maloney et al. (2012)**

Además, el modelo muestra un ajuste marginalmente aceptable: RMSEA = 0,077 (intervalo de confianza al 90%: 0,052 - 0,103); PCLOSE=0,041; CFI=0,91; IFI=0,92; TLI=0,87; NFI=0,87; RFI=0,81; PRATIO=0,68; PNFI=0,59; PCFI=0,62. Sin embargo, según

lo evidenciado en la Tabla 3, se identifican problemas tanto en la validez convergente como en la validez discriminante, debido a que las dimensiones no están midiendo fenómenos claramente diferenciados y existe un traslape entre ellas.

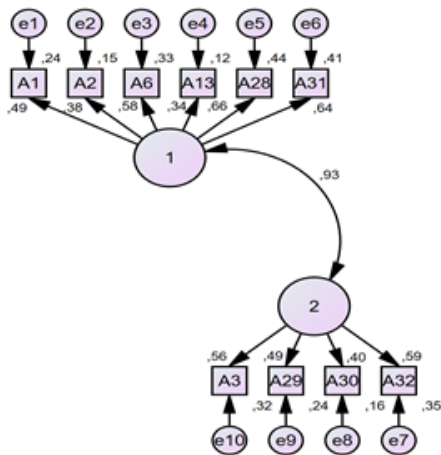
**Tabla 3**  
**Fiabilidad, Validez Convergente y Validez Discriminante del Modelo propuesto por Maloney et al. (2012)**

	Alfa de Crombach	Fiabilidad Compuesta	AVE	Raíz Ave	Correlación
1	0,53	0,54	0,23	0,48	0,65
2	0,72	0,73	0,4	0,63	0,65

**Fuente:** Elaboración propia, 2025 mediante Excel y SPSS AMOS.

El modelo de De Ridder et al. (2011), también propone una estructura bidimensional, pero desde el marco conceptual del enfoque de autorregulación, considerando los sistemas de inhibición y activación conductual. Este modelo se presenta en la Figura IV, junto

con los *ítems* utilizados, cuyos códigos pueden verificarse en el Cuadro 1. Los pesos de las regresiones estandarizadas son moderados; mientras que la correlación entre ambas dimensiones es excesivamente alta, alcanzando 0,93.



**Fuente:** Elaboración propia, 2025 mediante SPSS AMOS basándose en la propuesta de De Ridder et al. (2011).

**Figura IV: Modelo bidimensional de De Ridder et al. (2011)**

Este valor sugiere un posible problema de validez discriminante entre las dimensiones. Aunque los índices de ajuste del modelo son marginalmente aceptables, similares a los de otros modelos, se observan problemas significativos de validez convergente y discriminante, con valores AVE muy bajos

y una correlación que los supera, lo cual se detalla en la Tabla 4. Los índices de ajuste son los siguientes: RMSEA = 0,069 (intervalo de confianza al 90%: 0,049 - 0,089); PCLOSE = 0,056; CFI = 0,91; IFI = 0,91; TLI = 0,88; NFI = 0,85; RFI = 0,80; PRATIO = 0,76; PNFI = 0,64; PCFI = 0,69.

**Tabla 4**  
**Fiabilidad, Validez Convergente y Validez Discriminante del Modelo propuesto por De Ridder et al. (2011)**

	Alfa de Crombach	Fiabilidad Compuesta	AVE	Raíz Ave	Correlación
1	0,69	0,69	0,28	0,53	0,93
2	0,59	0,59	0,27	0,52	0,93

**Fuente:** Elaboración propia, 2025 mediante Excel y SPSS AMOS.

En el marco del análisis de los datos, los resultados muestran que, aunque se logran índices de ajuste global buenos o aceptables en los análisis factoriales confirmatorios, pueden persistir problemas en la validez convergente y discriminante, los cuales no son evidentes si solo se realiza un análisis factorial exploratorio. Estos problemas se originan en las mediciones a nivel de las

dimensiones latentes, y no en el constructo general. La validez convergente se ve afectada cuando los valores AVE son inferiores a 0,5, lo que indica que la varianza de los ítems no es suficientemente explicada por la dimensión subyacente a la que pertenecen.

Esto ocurre porque los ítems tienen bajas cargas factoriales o pesos estandarizados bajos, o bien porque los factores no están

claramente definidos conceptualmente. Este hallazgo sugiere la necesidad de reevaluar los ítems del cuestionario en función de las distinciones conceptuales que se desean reflejar, puesto que los ítems podrían no estar midiendo lo que se pretende, lo que afecta la validez del instrumento. Además, las altas correlaciones entre dimensiones indican problemas de validez discriminante, lo cual se evidencia cuando las raíces del AVE son menores que las correlaciones entre las dimensiones, lo que implica que los factores no están adecuadamente diferenciados.

Esto genera dimensiones traslapadas en los datos, sugiriendo que las dimensiones forman parte de un constructo unidimensional más amplio. En este sentido, un buen ajuste global, indicado por el RMSEA, IFI o CFI, no garantiza que las dimensiones o factores del modelo sean válidos, puesto que estos índices solo reflejan el ajuste general del modelo con los datos, pero no diagnostican problemas de validez convergente o discriminante. Así, un buen ajuste global solo indica que el modelo es consistente con los datos, pero no necesariamente válido en términos de su dimensionalidad.

En este contexto, es importante evitar caer en un empirismo ingenuo que asuma que los datos obtenidos con un instrumento particular son suficientes para cerrar o zanjar la discusión teórica. Existen razones teóricas sólidas para abordar el constructo del autocontrol desde una perspectiva multidimensional, y el hecho de que estas dimensiones no sean observadas empíricamente podría deberse a debilidades del instrumento o de la conceptualización desarrollada, sin que esto implique abandonar la reflexión teórica en esta área.

El autocontrol se define como la capacidad de corregir o anular impulsos, permitiendo a las personas adaptarse a las oportunidades y amenazas del entorno (Loewenstein, 1996; Del Valle et al., 2019). Este concepto involucra la capacidad de modificar la conducta del yo mediante la interferencia en comportamientos impulsivos, interrumpiendo actitudes y acciones según

criterios deliberativos (Kahneman, 2003; Tangney et al., 2004; Bago y De Neys, 2019).

Esta definición está alineada con la tradición psicoanalítica, donde el autocontrol es concebido como un mecanismo restrictivo que inhibe impulsos para cumplir con las normativas culturales (Freud, 1991; 1992a; 1992b; 1992c). Desde esta perspectiva, el autocontrol se entiende como una capacidad evolutiva que ha permitido a los individuos sobrevivir en entornos adversos (Tangney et al., 2004).

Sin embargo, también existe una visión propositiva del autocontrol, complementaria a la restrictiva, que destaca la capacidad de actuar según una planificación orientada al futuro. Este enfoque se diferencia del control de impulsos en el presente y es abordado en diversas propuestas bidimensionales (Ferrari et al., 2009; De Ridder et al., 2011; Duckworth y Kern, 2011; Maloney et al., 2012; Lindner et al., 2015; Del Valle et al., 2019). Así, el autocontrol no solo implica un esfuerzo inhibitorio y restrictivo, sino también uno propositivo y creativo. Además, existen evidencias que indican que el sistema conductual opera a través de dos procesos diferenciados: Inhibición y activación (De Ridder et al., 2011).

Por lo tanto, esta distinción conceptual sigue siendo válida y relevante, aunque podría no ser captada adecuadamente por el instrumento desarrollado por Tangney et al. (2004). Esto limita la capacidad de la investigación científica para avanzar en la comprensión de las capacidades de autocontrol y los procesos de autorregulación. Finalmente, agregar que se intentó realizar un modelo dimensional inductivo, basado en los datos, mediante un análisis factorial exploratorio, el cual sugirió un modelo de tres factores, en vez de dos como los modelos revisados, pero el análisis factorial confirmatorio y el análisis de validez convergente y discriminante no apoyaron la dimensionalidad, ratificando la unidimensionalidad del instrumento, lo cual contrasta con la teoría subyacente que defiende la dimensionalidad del constructo.

## Conclusiones

Este estudio replicó los modelos dimensionales propuestos por investigaciones previas sobre el autocontrol utilizando una nueva muestra independiente de estudiantes universitarios chilenos. Los resultados confirman parcialmente los hallazgos previos, puesto que se obtuvieron índices de ajuste global aceptables; sin embargo, también revelaron limitaciones importantes en la validez convergente y discriminante de los modelos replicados. Es relevante destacar la falta de este tipo de análisis en los estudios previos.

En todos los modelos, se identificaron problemas consistentes en la validez convergente y discriminante. Por ejemplo, los valores de AVE inferiores a 0,5 sugieren que las dimensiones propuestas no explican adecuadamente la varianza de los ítems. Además, las altas correlaciones entre dimensiones reflejan una diferenciación conceptual insuficiente entre ellas. Estos hallazgos ponen de manifiesto la necesidad de ajustar y redefinir los ítems del instrumento para mejorar la precisión en la medición del constructo.

Por otra parte, aunque la escala breve de autocontrol mostró niveles adecuados de confiabilidad (alfa de Cronbach  $\geq 0,80$ ) y una alta correlación con la versión completa ( $r = 0,83$ ), los problemas de validez identificados cuestionan la capacidad de la escala para captar plenamente las diversas facetas teóricas del autocontrol. Esto refuerza la necesidad de rediseñar el instrumento desde una perspectiva más alineada con la teoría subyacente, dado que existen razones teóricas sólidas para distinguir las dimensiones.

Los resultados también destacan un punto crítico: Dependar exclusivamente de índices de ajuste global no es suficiente para validar modelos factoriales. Un buen ajuste global no garantiza que las dimensiones latentes sean conceptualmente válidas. Por ello, se enfatiza la importancia de realizar análisis específicos de validez convergente y discriminante al evaluar la dimensionalidad

de constructos complejos. En este sentido, se recomienda una reevaluación integral de los ítems de la escala breve de autocontrol para abordar las deficiencias identificadas en la validez.

La contribución de este artículo es incorporar un análisis de validez convergente y discriminante a la discusión de dimensionalidad del constructo de autocontrol, técnica la cual no se ha aplicado en las investigaciones previas. Las principales limitaciones se encuentran en la muestra, la cual está conformada por una población de estudiantes universitarios, requiriendo triangular estos hallazgos con muestras de otros tipos de poblaciones, por ejemplo: Laborales, tercera edad, menores de edad, entre otros.

Asimismo, como futuras líneas de investigación, resulta esencial seguir explorando la dimensionalidad del autocontrol desde enfoques teóricos más sólidos, integrando métodos mixtos que combinen análisis cualitativos y cuantitativos. Esto permitirá garantizar que el instrumento refleje de manera adecuada las distintas facetas del constructo.

En conclusión, aunque los modelos replicados aportan una base empírica para el estudio del autocontrol, las limitaciones observadas subrayan la necesidad de avanzar hacia instrumentos más robustos y teóricamente integrados. Esto facilitará el desarrollo de mediciones más precisas y útiles para comprender y aplicar el constructo del autocontrol en diversos contextos.

## Referencias bibliográficas

- Achtziger, A., Hubert, M., Kenning, P., Raab, G., y Reisch, L. (2015). Debt out of control: The links between self-control, compulsive buying, and real debts. *Journal of Economic Psychology*, 49, 141-149. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2015.04.003>
- Bago, B., y De Neys, W. (2019). The intuitive greater good: Testing the corrective



- dual process model of moral cognition. *Journal of experimental psychology. General*, 148(10), 1782-1801. <https://doi.org/10.1037/xge0000533>
- Baumeister, R. F., Heatherton, T. F., y Tice, D. M. (1994). *Losing control: How and why people fail at self-regulation*. Academic Press.
- Bertrams, A., y Dickhäuser, O. (2009). Messung dispositioneller selbstkontrollkapazität: Eine deutsche adaptation der kurzform der self-control scale (SCS-KD). *Diagnostica*, 55(1), 2-10. <https://doi.org/10.1026/0012-1924.55.1.2>
- Bolaños-Logroño, P. F., Vargas-Guambo, V. M., Orozco-Valencia, E. G., y Naranjo-Vaca, M. J. (2024). Análisis factorial para la valoración de la actitud emprendedora en estudiantes de educación superior. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXX(1), 361-380. <https://doi.org/10.31876/rcs.v30i1.41661>
- Churchill, G. A. (1979). A paradigm for developing better measures of marketing constructs. *Journal of Marketing Research*, 16(1), 64-73. <https://doi.org/10.1177/002224377901600110>
- Del Valle, M., Galli, J. I., Urquijo, S., y Canet, L. (2019). Adaptación al español de la Escala de Autocontrol y de la Escala de Autocontrol-Abreviada y evidencias de validez en población universitaria. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 11(2), 52-64. <https://doi.org/10.32348/1852.4206.v11.n2.23413>
- De Ridder, D. T. D., De Boer, B. J., Lugtig, P., Bakker, A. B., y Van Hooft, E. A. J. (2011). Not doing bad things is not equivalent to doing the right thing: Distinguishing between inhibitory and initiatory self-control. *Personality and Individual Differences*, 50(7), 1006-1011. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2011.01.015>
- Duckworth, A. L., y Kern, M. L. (2011). A meta-analysis of the convergent validity of self-control measures. *Journal of Research in Personality*, 45(3), 259-268. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2011.02.004>
- Ferrari, J. R., Stevens, E. B., y Jason, L. A. (2009). The relationship of self-control and abstinence maintenance: An exploratory analysis of self-regulation. *Journal of Groups in Addiction & Recovery*, 4(1/2), 32-41. <https://doi.org/10.1080/15560350802712371>
- Fornell, C., y Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50. <https://doi.org/10.2307/3151312>
- Freud, S. (1991). *Obras completas de Sigmund Freud. Volumen XIII - Tótem y tabú, y otras obras (1913-1914)*. Amorrortu Editores.
- Freud, S. (1992a). *Obras completas de Sigmund Freud. Volumen XIV - Contribución a la historia del movimiento psicoanalítico, trabajos sobre metapsicología y otras obras (1914-1916)*. Amorrortu Editores.
- Freud, S. (1992b). *Obras completas de Sigmund Freud. Volumen XVIII - Psicología de las masas y el análisis del yo. (1927-1931)*. Amorrortu Editores.
- Freud, S. (1992c). *Obras completas de Sigmund Freud. Volumen XXI - El malestar en la cultura. (1927-1931)*. Amorrortu Editores.
- Hinkin, T. R. (1998). A brief tutorial on the development of measures for use in survey questionnaires. *Organizational Research Methods*, 1(1), 104-121. <https://doi.org/10.1177/1094428198010100106>

- Kahneman, D. (2003). A perspective on judgment and choice: Mapping bounded rationality. *American Psychologist*, 58(9), 697-720. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.58.9.697>
- Koç, H., Şimşir, Z., y Elhai, J. D. (2025). Problematic Smartphone Use Among Turkish Adults: Latent profiles and links to self-control, boredom proneness, and procrastination. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 1-20. <https://doi.org/10.1007/s11469-024-01436-4>
- Li, J.-B., y Vazsonyi, A. T. (2021). The utility of joint use of the Low Self-Control Scale and the Brief Self-Control Scale in explaining adolescent deviance. *European Journal of Criminology*, 18(2), 254-273. <https://doi.org/10.1177/1477370819845745>
- Lindner, C., Nagy, G., y Retelsdorf, J. (2015). The dimensionality of the Brief Self-Control Scale—An evaluation of unidimensional and multidimensional applications. *Personality and Individual Differences*, 86, 465-473. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.07.006>
- Loewenstein, G. (1996). Out of control: Visceral influences on behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 65(3), 272-292. <https://doi.org/10.1006/obhd.1996.0028>
- Maloney, P. W., Grawitch, M. J., y Barber, L. K. (2012). The multi-factor structure of the Brief Self-Control Scale: Discriminant validity of restraint and impulsivity. *Journal of Research in Personality*, 46(1), 111-115. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2011.10.001>
- Morillo, S., y Birkbeck, C. H. (2017). Conducta antisocial adolescente bajo un enfoque integrador de tres teorías criminológicas. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXIII(3), 76-88. <https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/article/view/25131>
- Phipps, D. J., Hagger, M. S., y Hamilton, K. (2025). Evidence inhibitory self-control moderates effects of habit on complex but not simple health behaviors. *Applied Psychology: Health and Well-Being*, 17(1), e12642. <https://doi.org/10.1111/aphw.12642>
- Remaycuna-Vásquez, A., Carrión-Barco, G., Espinoza-Porras, F. R., y Maquen, G. L. E. (2023). Validez y confiabilidad de la escala de rendimiento académico desde la percepción del alumno. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXIX(E-7), 197-209. <https://doi.org/10.31876/rcs.v29i.40458>
- Tangney, J. P., Baumeister, R. F., y Boone, A. L. (2004). High self-control predicts good adjustment, less pathology, better grades, and interpersonal success. *Journal of Personality*, 72(2), 271-324. <https://doi.org/10.1111/j.0022-3506.2004.00263.x>
- Wang, L.-X., Li, J.-B., Liu, Z.-H., Zeng, J., y Dou, K. (2025). The impact of adverse childhood experiences on the development of adolescent risk-taking: The mediating effect of self-control and moderating effect of genetic variations. *Journal of Youth and Adolescence*, 54, 1356-1376. <https://doi.org/10.1007/s10964-025-02136-5>
- Zeng, T.-A., Xu, M., Zhu, H., Li, F.-X., Duan, X.-F., An, W.-J., y Yang, F.-Y. (2025). Relationship between mindfulness and self-control in deaf individuals: mediating role of inner peace and moderating role of life experience. *BMC psychology*, 13(1), 16. <https://doi.org/10.1186/s40359-024-02325-0>
- Zerpa, C. E., Rodríguez-Montoya, C., Frías, D., y De Castro, R. (2025). Evidencias de validez de construcción de una Escala experimental de Resiliencia

Económica en universitarios dominicanos. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXXI(2), 516-533. <https://doi.org/10.31876/rce.v31i2.43783>

Zhu, J., y Fong, L. H. N. (2025). Self-control and

problematic short-form video usage: The mediating roles of automaticity and value-driven attention. *Behaviour and Information Technology*, 44(14), 3609-3619. <https://doi.org/10.1080/0144929X.2025.2452367>