

# Revista de Ciencias Sociales



Revista de Ciencias Sociales (RCS)  
Vol. XXVII, Número Especial 4, 2021, pp.  
FCES - LUZ • ISSN: 1315-9518 • ISSN-E: 2477-9431

Como citar APA: Serrano Amado, A., Martínez Bernal, M., Tiuzo, S., y Pineda Calixto, D. (2021). Representaciones sociales de la asociatividad para productores hortícolas en Colombia. *Revista de Ciencias Sociales (Ve), XXVII*(Especial 4), 177-196.

# Representaciones sociales de la asociatividad para productores hortícolas en Colombia

Serrano Amado, Ana M.\*  
Martínez Bernal, Martha S.\*\*  
Tiuzo, Sandra C.\*\*\*  
Pineda Calixto, Derly Y.\*\*\*\*

## Resumen

Considerando que el sector agropecuario es determinante para la soberanía alimentaria de los países, este documento busca caracterizar, por medio de las representaciones sociales, el conocimiento, la actitud y las acciones de los productores hortícolas sobre el concepto de asociatividad. Para ello, toma en cuenta la teoría de la asociatividad de la Asociación Rural de Productores y aplica una metodología cualitativa con un método fenomenológico y, como instrumento, una entrevista semiestructurada. Los sujetos de investigación son 20 productores distribuidos en el municipio de Sogamoso, los cuales fueron seleccionados mediante el muestreo intencional. Como resultados hay que mencionar el escaso conocimiento que tienen respecto a la asociatividad, originado por causas como la falta de asistencia técnica por parte de entidades competentes; sin embargo, se resalta una actitud positiva ante los cambios que se presentarían en los procesos tanto de labores culturales como los relativos al crecimiento y posicionamiento en el mercado. Se concluye con esta investigación, que se requiere concientizar a los productores hortícolas acerca de la importancia del proceso asociativo y se necesita vincular al Estado, la academia y al sector en el desarrollo de esta iniciativa para ser competitivos en el ámbito nacional.

**Palabras clave:** Cooperativas; percepción; mercado; asociatividad; productores hortícolas.

\* Doctora en Administración. Docente Investigadora de la Escuela de Administración de Empresas Agropecuarias en la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Colombia. E-mail: [ana.serrano@uptc.edu.co](mailto:ana.serrano@uptc.edu.co)  ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0579-5722>

\*\* Doctorante en Administración por la Universidad del Valle. Docente de la Escuela de Administración de Empresas en la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Colombia. E-mail: [marthastella.martinez@uptc.edu.co](mailto:marthastella.martinez@uptc.edu.co)  ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0341-1318>

\*\*\* Magister en Administración. Docente de la Escuela de Administración de Empresas en la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Colombia. E-mail: [sandra.tiuzo@uptc.edu.co](mailto:sandra.tiuzo@uptc.edu.co)  ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8012-8693>

\*\*\*\* Magister en Administración. Docente de la Escuela de Administración de Empresas en la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Colombia. E-mail: [derly.pineda01@uptc.edu.co](mailto:derly.pineda01@uptc.edu.co)  ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8688-4251>

**Recibido:** 2021-05-20 · **Aceptado:** 2021-08-07

# Social representations of the associativity for horticultural producers in Colombia

## Abstract

Considering that the agricultural sector is decisive for the food sovereignty of the countries, this document seeks to characterize, through social representations, the knowledge, attitude, and actions of horticultural producers on the concept of associativity. To do this, it takes into account the associativity theory of the Rural Association of Producers and applies a qualitative methodology with a phenomenological method and, as an instrument, a semi-structured interview. The research subjects are 20 producers distributed in the municipality of Sogamoso, who were selected through intentional sampling. As results it is necessary to mention the scarce knowledge that they have regarding associativity, originated by causes such as the lack of technical assistance from competent entities; However, there is a positive attitude to the changes that would occur in the processes of both cultural work and those related to growth and positioning in the market. This research concludes that it is necessary to make horticultural producers aware of the importance of the associative process and it is necessary to link the State, academia and the sector in the development of this initiative to be competitive at the national level

**Keywords:** Cooperatives; perception; market; associativity; horticultural producers.

## Introducción

Los países que cuentan con un sector agropecuario fuerte, con capacidad de producción interna y distribución externa, pueden incentivar la sostenibilidad, el desarrollo y la seguridad alimentaria; de ahí que la agricultura tenga una importancia incuestionable en la mayoría de los países, como fuente de alimentos, materias primas, empleo, formación de cadenas agroindustriales de producción, fuente de ingresos por exportación y el principal eje de economías regionales (Molina y Victorero, 2015; Caicedo et al., 2020; Preciado et al., 2021).

Según estadísticas de Agronet (2019), en Colombia para el año 2017, la producción de hortalizas varias fue de 52.784,75 t, ocupó 4.157,02 ha, con un rendimiento de 12,7 (t/ha), lo cual significa una disminución significativa en relación con el año anterior, debido a que la producción promedio fue de 98.426,97 (t) y ocupó 8.594,55 (ha), pero con la diferencia que el rendimiento fue menor con una participación de 11,45 (t/ha).

Particularmente en Boyacá, para el año 2018, la producción de hortalizas varias fue de 796,03 (t) en 172,00 (ha), con un rendimiento de 4,63 (t/ha), y un porcentaje de participación en la producción nacional de 4,14%. Por su parte, el total de hectáreas sembradas en el municipio de Sogamoso durante el año 2018 fue de 1.195, siendo el 6,71%; de papa, maíz, pastos con un 50%, 17%, y 10%, respectivamente; seguidos de cebolla, el frijol, la arveja, otros productos y finalmente las hortalizas. Se destacan las veredas Mortiñal, Primera y Segunda Chorrera, Cintas, Ombachita, Pilar y Ceibita. Para el caso de la cebolla, las veredas son Siatame, San José de Porvenir y Monquirá (Condía, 2016).

Sin embargo, este sector hortícola en el municipio de Sogamoso presenta problemas “por la falta de inyectarle a la producción un valor agregado, el ingreso de los productores es bajo con relación a su sistema productivo, no existe una finalidad expansiva-productiva que favorezca los rendimientos financieros de los agricultores” (Condía, 2016, p.130).

Adicionalmente, se encuentra la baja

transmisión de tecnología a la producción primaria, la pérdida de la vocación agrícola, la distorsión de la cadena productiva y comercial, infraestructura inadecuada para realizar el proceso de producción que cumpla con los estándares de calidad, así como la falta de trabajo organizado y asociativo, dado que estos productores carecen de conocimientos referente al tema de la asociatividad y tienen actitudes, así como acciones de rechazo debido a las malas experiencias vividas. Estos problemas hacen que el sistema de producción hortícola presente estacionalidad y pérdidas de los productos.

En ese contexto, esta investigación tiene como objetivo caracterizar, por medio de las representaciones sociales, el conocimiento, la actitud y la acción, que tienen los productores hortícolas acerca del proceso de asociatividad. Con ese propósito, se tiene en cuenta la teoría de la Asociación Rural de Productores, la cual es definida por Alcalá (2019), como una estrategia orientada a potenciar el logro de una ventaja competitiva por medio de la cooperación o el establecimiento de nuevos acuerdos con otras empresas, para efectuar ciertas actividades dentro de la cadena de producción. Dicha estrategia conduce a un posicionamiento de la empresa en un mercado nacional e internacional.

También se considera la teoría de las representaciones sociales, definida por Berger y Luckmann (1986), como una institución en roles, en la cual se realiza un análisis del comportamiento humano tipificando los roles y reflexionando sobre la problemática que se abarca.

La metodología se desarrolla mediante un enfoque cualitativo, con un método fenomenológico hermenéutico, donde se considera al individuo como eje determinante para la toma de decisiones; para esto se diseña una entrevista semiestructurada tomando como dimensiones el conocimiento, la actitud y las acciones que los productores tienen respecto al proceso de asociatividad, esta información es analizada mediante el programa NVivo 12.

## 1. Fundamentación teórica

Para el desarrollo de este apartado se toman como base las siguientes variables de estudio: Representaciones sociales, asociatividad y producción hortícola.

### 1.1. Representaciones sociales

Para Moscovici (1979), la representación social es la “modalidad de conocimiento cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos” (p.17). Plantea que forma parte del conocimiento que integra la actitud vista como la orientación positiva o negativa; la opinión donde el individuo fija la postura frente a los alcances sociales propuestos y compartidos por un grupo de sujetos; los estereotipos son vistos como los elementos fáciles de recordar dentro de las representaciones, y la imagen es la percepción que tiene el individuo.

De igual forma, el autor relaciona las dimensiones de este enfoque y menciona la actitud en relación con lo positivo o negativo del conocimiento y la información. Él se refiere a la organización del conocimiento que posee un grupo social y plantea que esta teoría presenta un proceso de configuración en el momento en que las personas perciben un acontecimiento, descubren las causas y el comportamiento. Pero este proceso presenta inconvenientes debido a la orientación de quien realiza la observación y la interpretación; además, es percibida por el tipo de representación que el individuo plantee: Emitiendo un juicio, intuición o sentimiento de un evento o fenómeno de una situación dada.

Así, es importante tener en cuenta la realidad social donde se desarrollan estas representaciones, las cuales se originan debido al diario vivir, y la creación de sus códigos de comunicación dados por valores, conductas y creencias. Todo esto origina el conocimiento que se adquiere de la percepción y de la comprensión de los hechos, el cual es elaborado y compartido con la comunidad.

## 1.2. Representación social procesual

Es importante considerar el enfoque procesual, el cual permite acceder al conocimiento de las representaciones sociales desde un sentido hermenéutico. En esta teoría, los seres humanos son los productores de sentimientos desde lo simbólico, los significados y el lenguaje. En este enfoque se resaltan dos formas de generación de conocimiento: Por un lado, la recolección y análisis cualitativo de datos; y, por el otro, mediante la triangulación de la información concertando técnicas, teorías e investigaciones, para la verificación, confidencialidad e interpretación de la información y, con ello, ampliar el objeto de estudio (Banchs, 2000).

Dentro de los autores de este enfoque se destacan Moscovicci (1979); y, Jodelet (2008), quienes demuestran una interacción de los sistemas o procesos en la formación de la representación social, el sistema cognitivo, considerando un sujeto activo con características psicológicas, y el sistema social.

Con lo anterior, se origina el conocimiento y la dinámica de las representaciones sociales que asignan dos elementos fundamentales, como son la objetivación y el anclaje. En la objetivación, se “identifican los elementos y características del objeto convirtiéndolo en el núcleo del pensamiento, (en el cual se reconocen) (...) los intercambios y las opiniones compartidas” (Arciga et al., 2004, p.196). En el segundo proceso, el anclaje, el objeto de la representación social se alcanza cuando la “orientación de la conducta y las relaciones sociales son cubiertas” (Arciga et al., 2004, p.198). Del mismo modo, se establecen las modalidades como la asignación del sentido, la instrumentación del conocimiento, integración de los procesos y el enraizamiento de los sistemas de pensamiento.

Por esa razón, Jodelet (1986) manifiesta que las representaciones sociales surgen de la sociología, fortaleciéndose en la psicología social y la psicología infantil. Esta teoría, según la autora, se puede percibir en diferentes formas: Desde la imagen, que muestran los

significados; el sistema de referencia, que consiente en la interpretación de los hechos; y, de dar respuestas a los sucesos inesperados. Estos elementos conforman las categorías que sirven para ponderar las circunstancias y lo más importante, el fenómeno y los individuos.

En ese sentido, se hace énfasis en la vinculación de esta teoría con el ámbito social, el cual actúa mediante los hechos concretos donde se encuentran situados los individuos y los grupos. Destaca los medios de comunicación que se generan entre ellos a través de la “cultura, los códigos, valores e ideologías relacionadas con las posiciones y pertenencias sociales específicas” (Jodelet, 1986, p.473). En este punto, se hace una relación de lo psicológico y lo social, puesto que muestra cómo las personas realizan un aprendizaje concreto de las experiencias vividas diariamente, teniendo en cuenta las características del medio ambiente, las informaciones que se transmiten y los individuos del entorno.

Debido a esto, Jodelet (1986) relaciona los tipos de conocimiento desde el sentido común, atribuyéndolo a las experiencias, informaciones y modelos de pensamiento que sufren un tratamiento y tienden a ser transmitidos por medio de la educación y los sistemas de comunicación social. En cuanto al conocimiento práctico, la autora menciona que la “influencia del entorno, comprende y explica los hechos e ideas y el actuar sobre y con otras personas” (p.474). en ese sentido, los elementos básicos que deben contener las representaciones son “el contenido: los cuales son vistos como la información, las imágenes, opiniones y atributos, el objeto que se relaciona con el trabajo a desarrollar y el sujeto visto como los individuos” (Jodelet, 1986, p.475).

## 1.3. Teoría de la asociatividad

La asociatividad se entiende como “un mecanismo de cooperación entre empresas pequeñas y medianas, en donde cada empresa participante, manteniendo su independencia jurídica y autonomía gerencial, decide

voluntariamente participar en un esfuerzo conjunto con los otros participantes para la búsqueda de un objetivo común” (Rosales, 1997, p.5). Al respecto, Vélez et al. (2019) manifiestan que, “la asociatividad se analiza como alternativa indispensable para la generación de riqueza por medio de la cooperación” (p.54).

Ayala (2005), por su parte, define esta teoría como un factor común que consiste en la relación de las estrategias para la competitividad, casi siempre desde el sector privado, vinculándose con la toma de decisiones para poder sobrevivir y competir ante lo que se ha denominado proceso asociativo. A continuación, se señalan algunos otros autores con una serie de conceptos representativos. Por ejemplo, Bustamante (2007), quien argumenta que la asociatividad es:

(...) una forma de cooperación que involucra a actores de diferente naturaleza en torno a procesos de carácter colectivo, los cuales parten del convencimiento de que ‘solos no salimos adelante’; de naturaleza social y cultural, que permite activar y canalizar fuerzas dispersas y latentes hacia el logro de un fin común. (p.25)

Así mismo, Gutiérrez (2007) manifiesta que la asociatividad es definida como un proceso que se apoya en la consideración que el ser humano busca establecer lazos de identidad y amistad con otros. De forma idéntica, se puede agrupar lo mencionado en conceptos como sinergia, solidaridad, conocimientos compartidos, redes de apoyo, entre otros (Cáceres, 2017). En ese sentido, de acuerdo con Vélez (2019), “la asociatividad empresarial es una alternativa viable para hacer frente a la competitividad por medio de la confianza, cooperación, liderazgo y participación organizacional” (p.54).

De esta manera, se describe la asociatividad como un mecanismo que consiste en la unión de personas, comunidades o empresas de manera voluntaria, buscando un respectivo logro y un desarrollo propio, así como el mejoramiento de la calidad de vida de una comunidad; por ende, es importante el

aprovechamiento de un recurso -por ejemplo, “plantas silvestres”- y agrupar a la población para generar un impacto positivo.

Para Alcalá (2019), existen cinco características centrales de este mecanismo: Es una estrategia colectiva, tiene carácter voluntario, no excluye a ninguna empresa por el tipo de mercado en el cual opera, permite resolver problemas conjuntamente manteniendo la autonomía gerencial de las empresas participantes, puede adoptar diversas formas jurídicas y organizacionales. Asimismo, se muestran como restricciones básicas para la viabilidad de la asociatividad las siguientes: La falta de una cultura de cooperación entre empresas, la ausencia de un entorno institucional que estimule y soporte la existencia de mecanismos de cooperación, la confusión del término con otros tipos de estrategias individuales y colectivas, la falta de difusión de las experiencias que pueden ser tipificadas como praxis de asociatividad y *management* de los grupos asociativos, la ausencia de proyectos asociativos.

#### 1.4. Modelo “Asociación Rural de Productores”

Para la investigación en desarrollo, se toma como base el modelo Asociación Rural de Productores. De acuerdo con el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (2018), la asociatividad busca el desarrollo organizacional y empresarial cuyo objetivo común es fortalecer la productividad, competitividad, así como sostenibilidad, con el fin de promover el desarrollo social integral del territorio y mejorar las condiciones de vida de los pobladores rurales.

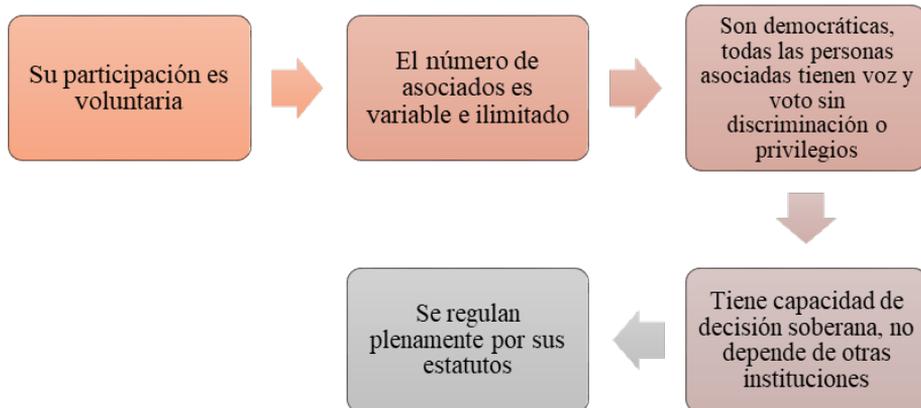
Con base en lo anterior, se propone para el modelo de “Asociación Rural de Productores” la siguiente definición: Modelo asociativo de carácter rural conformado por productores de caducifolios, quienes trabajan de manera conjunta por un mismo objetivo, a través de actividades y estrategias que promuevan, como también solucionen problemáticas en el proceso de producción y

comercialización de sus productos, al tiempo que les permitan generar desarrollo a nivel social y económico. En el caso de Colombia, se define que una asociación de productores agropecuarios es la persona jurídica de derecho privado, sin ánimo de lucro, constituida o que se constituya por campesinos o por productores agropecuarios, que tiene como objeto principal la interlocución con el Gobierno Nacional en materia de reforma social agraria, crédito agropecuario, mercadeo, comercialización y asistencia técnica agropecuaria (Unidad Administrativa Especial de Organizaciones Solidarias, 2015).

(...) cuya actividad socioeconómica y objeto social consiste en ofrecer servicios a los asociados en los distintos procesos de producción,

comercialización, transformación agroindustrial, en áreas como la compra de insumos, de maquinaria, crédito, procesamiento agroindustrial de su producción, acopio y venta de su producción, capacitación técnica, entre otros. (Unidad Administrativa Especial de Organizaciones Solidarias, 2018, p.22)

De acuerdo con lo expuesto anteriormente, se considera que para este tipo de asociaciones se incrementa el acceso a recursos por parte del Gobierno, lo que genera mayor competitividad para el sector de los productores. En ese sentido, es relevante destacar las principales características de las asociaciones de productores agropecuarios tal y como se muestran en la Figura I.



Fuente: Elaboración propia, 2020 a partir de DanSOCIAL (2007).

**Figura I: Características de las asociaciones de productores agropecuarios**

### a. Fases para el desarrollo de la “Asociación Rural de Productores”

agropecuarias, las cuales se presentan en el Cuadro 1.

Del mismo modo, es importante destacar las fases del modelo de las asociaciones

**Cuadro 1**  
**Fases para el desarrollo de la “Asociación Rural de Productores”**

Fase I Etapa inicial, planificación	Fase II Trámites legales	Fase III Constitución y trabajo colectivo
<b>Actividades:</b> * Reunir como mínimo 3 asociados * Proponer nombres para la asociación, acordar uno y consultar ante la Cámara de Comercio que otra empresa no lo tenga * Presentación del proyecto	<b>Actividades:</b> * Generar acta de constitución o acta fundacional * Proponer estatutos * Realizar registro nacional ante Cámara de Comercio * Registro de nombramientos (miembros, representante, junta directiva) * Legalizar libros oficiales: - Libro de actas - Libro de socios - Libro contable	<b>Actividades:</b> * Desarrollo de actividades y funcionamiento de la asociación

Fuente: Elaboración propia, 2020.

### b. Productores de hortalizas

Según Montaña (2016), la horticultura es una actividad con altos niveles de riesgo que se caracteriza por cultivos de tamaño pequeño (1/2–10 ha), dispersos, uso intensivo de mano de obra, altos costos de producción, mercado inestable y variable, carencia de tecnología apropiada, manejo poscosecha deficiente y debilidad empresarial y gremial. De acuerdo con la Corporación Colombia Internacional (CCI, 2006), la característica principal de los productos hortícolas, salvo algunas especies, es que se desarrollan en espacios de 1 a 2 hectáreas, y en muchos casos menores. Cultivos que exigen por rentabilidad mayores extensiones se localizan en el rango de 2,1 a 5 hectáreas.

Dentro de los actores de la cadena, para esta investigación se destaca el productor, quien es el responsable de adelantar los procesos de

producción en distintas etapas o actividades principales. Según el tipo de cultivo y la zona, presenta algunas características distintas respecto a las prácticas o técnicas utilizadas. En su mayoría son cultivadores tradicionales, con varios años de experiencia en el cultivo; en el caso de quienes suministran productos de frutas y verduras para el consumo alimentario a Bogotá, el 95% pertenece a esta categoría, mientras que el 5% corresponde a productores tecnificados.

El cultivador hortícola está sujeto al precio de oferta, determinado por el intermediario, en parte porque tiene que vender el día de madurez del producto, debido a que no cuenta con posibilidades de almacenamiento. En algunos productos como vegetales de hoja, tomate, plantas aromáticas de uso culinario y otros, el cultivador puede actuar como intermediario, manejando las relaciones con mayoristas, pero en casi todos

los casos, cuando sus productos se dirigen a centrales mayoristas, vende en puerta de finca y en menor nivel a plazas de mercado.

toman como participantes los productores hortícolas del municipio de Sogamoso, quienes conforman los sujetos de investigación. Estos se integran por los productores, administradores o personal encargado de realizar el proceso.

## 2. Metodología

Para el desarrollo de la investigación se implementó una metodología cualitativa, vista como un “conjunto de procedimientos que posibilitan una construcción de conocimiento que ocurre sobre la base de conceptos” (Krause, 1995, p.21). En este sentido, se quiere comprender el conocimiento, la actitud y las acciones que tienen los productores hortícolas en cuanto al concepto de asociatividad y donde se aclaran los fenómenos con el conocimiento que las personas comparten, para lo cual, se implementó una entrevista que incluyó las tres dimensiones propuestas por Moscovici (1979), según la teoría de representaciones sociales desde lo procesual, para indagar sobre el conocimiento, la actitud y la acción que tienen los productores hortícolas en cuanto al proceso de asociatividad.

### 2.1. Método de la investigación

Se implementó el método fenomenológico, el cual se caracteriza por obtener la descripción de los participantes, en este caso los productores, donde se narran las interacciones, cargos de trabajo, las relaciones interpersonales y las experiencias (Heidegger, 2005). Asimismo, muestra la fenomenología como una “mirada a los invariantes estructurales de un tipo particular de experiencia, los patrones para que otros investigadores los confirmen” (p.46); igualmente, los resultados se enmarcan en una descripción, así como análisis del conocimiento sobre el objeto de estudio.

Para la investigación se tomó la fenomenología hermenéutica, donde se busca comprender la representación social que han construido los productores hortícolas referente al concepto de asociatividad, en el cual se

### 2.2. Tratamiento de la información

El tratamiento de la información tomó como referencia el estudio presentado por Serrano, Puentes y Cleves-Leguizamón (2020), donde se realiza un análisis de contenido en el programa NVivo versión 12, mediante la codificación por medio de nodos específicos según las proposiciones dadas en la metodología de la investigación.

Se buscó entender las respuestas de los productores mediante tres categorías: Conocimiento, proceso de asociatividad, y adquisición del conocimiento. Para hacer la construcción del análisis de la información en el programa NVivo, se siguieron las siguientes fases: Inicial, conformada por la transcripción de las entrevistas, autograbado y video; y la fase de análisis, que consiste en la codificación mediante la función de crear nodos, codificación de los subnodos según las proposiciones, importación de las entrevistas al programa NVivo, unificación de las respuestas en cada categoría y subnodo, así como el análisis de la información.

### 2.3. Muestreo

En este trabajo, se emplea el muestreo intencional, el cual se utiliza para la obtención de datos más relevantes para la investigación. Para Bonilla-Castro y Rodríguez (2005), el investigador “configura una muestra inicial con participantes que poseen información y la experiencia del tema a investigar” (p.45).

Como ya se mencionó, los sujetos de investigación componen los 20 productores distribuidos en el municipio de Sogamoso, los cuales fueron seleccionados mediante el muestreo intencional en donde se socializa el proyecto que se va a desarrollar y se invita a

los productores a participar en el mismo. En el proceso de convocatoria se contó con el apoyo de la Cámara de Comercio y el Sena de la ciudad de Sogamoso, como entidades encargadas de sensibilización en estas temáticas. La convocatoria se realizó incluyendo a todos los

productores que cumplen con los criterios de inclusión, se comentaron los objetivos de la investigación y se indicó que es un ejercicio académico. Se realizaron entrevistas en ocho veredas de la provincia del Sugamuxi, que se indican en el siguiente Cuadro 2.

**Tabla 1**  
**Veredas aplicación instrumento**

Zona	Municipios	Universo
Norte	Siatame	5
	La Manga	2
	San José	2
	Vanegas	3
Oriente	Monquirá	3
	Las Cintas	2
	Las Cañas	2
Occidente	Pantanos	1
TOTAL		20

**Fuente:** Elaboración propia, 2020.

Se inició la entrevista seleccionando diferentes actores, esto es, los productores que han estado en proceso de asociatividad, que tienen algún tipo de conocimiento y los que pertenecen a agremiaciones. Una vez obtenida esta información, se evalúa mediante el análisis de contenido, realizando una transcripción de la misma, en el formato de análisis de entrevista y formato de categorización inductiva, la cual consiste en “fraccionar la información en subconjuntos y asignarles un nombre o código” (Bonilla-Castro y Rodríguez, 2005, p.251). Posteriormente, se crean en el programa NVivo 12 las categorías de la investigación desarrollándolas desde el conocimiento, la actitud y la acción, propuestos por Moscovici (1979).

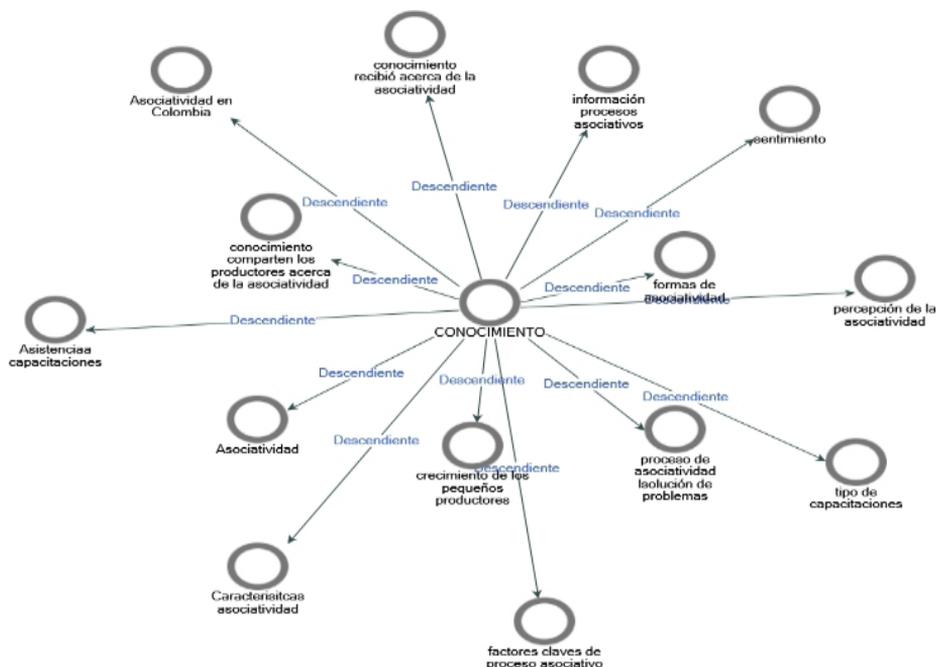
### **3. Representaciones sociales del concepto de asociatividad en los productores hortícolas**

En este apartado se muestran los

resultados del análisis cualitativo a las respuestas de la entrevista semiestructurada, dadas por los productores hortícolas del municipio de Sogamoso, situado en el centro-oriente del departamento de Boyacá en Colombia.

#### **3.1 Análisis cualitativo sobre el conocimiento general del concepto de asociatividad**

La asociatividad, es vista como un mecanismo mediante el cual las organizaciones unen voluntades, iniciativas y recursos, alrededor de objetivos comunes, con el propósito de ser más competitivas en el mercado global. Esta categoría es analizada mediante tres subcategorías, proceso asociativo, características y conceptos, como se evidencia en la Figura II.



Fuente: Elaboración propia, 2020 con base en los resultados del programa Nvivo.

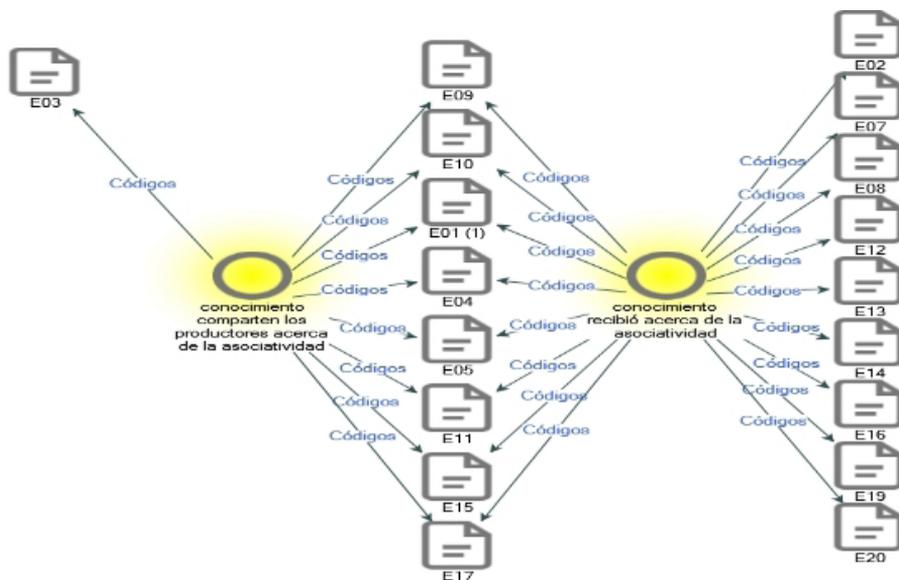
**Figura II: Categorías de conocimiento de la investigación**

Se formuló la siguiente pregunta: ¿Qué conocimiento tiene usted acerca de la asociatividad? Esta información es analizada mediante la matriz de codificación del programa NVivo, que inicia la subcategoría concepto observado; donde mencionan que este proceso de asociatividades lo relacionan como un proceso importante para los pequeños productores, con el ánimo de encontrar solución a problemáticas relacionadas con la comercialización. Teniendo en cuenta que este aspecto es fundamental para culminar el proceso, mencionan asuntos como la “intermediación e inversión” como relevantes, si se lograra con éxito el proceso de asociación entre productores; también manifiestan la importancia de “reunión de personas” y mencionan la falta de “liderazgo” por parte de las personas que conocen más de este tema.

Asimismo, tres productores muestran total desconocimiento referente al tema de

asociatividad, tan solo 15 productores cuentan con algún tipo de conocimiento respecto al tema, lo más relevante es que la toman como una agremiación de agricultores que sirve para lograr un beneficio común. Dos de los entrevistados, la perciben negativamente, puesto que resaltan algunas características como el “egoísmo e individualismo” por parte de los agricultores del municipio. En general, los productores del municipio de Sogamoso perciben la asociatividad superficialmente, la ven más como un agrupamiento de personas para alcanzar un bien común, pero desconocen las ventajas de lograr conformar con éxito una asociación.

Igualmente, se indaga sobre el conocimiento que adquirió de las entidades gubernamentales y fue compartido con otros productores, lo cual se verifica en la siguiente Figura III.



Fuente: Elaboración propia, 2020 con base en los resultados del programa NVivo.

**Figura III: Diagrama de comparación**

Los productores coinciden en la importancia de la asociatividad. En cuanto al conocimiento brindado, hacen énfasis en la voluntad por parte de los productores; pero en el transcurso de las capacitaciones van perdiendo el interés debido a la falta de recursos económicos para poder ejecutar con éxito lo expuesto por los conferencistas. Además, relacionan la importancia de las asociatividades con el crecimiento económico enfocado en la comercialización.

encuentran los relacionados en el siguiente mapa de ramificación (ver Figura IV). Aquí se evidencia que los factores clave que manifiestan los productores se destacan en la “asociación de personas, la cuales llegan a unos acuerdos para mejorar el proceso de la cosecha y la comercialización para optimizar los beneficios de los productores”. Asimismo, manifiestan los entrevistados que se presentan pocas de las formas asociativas, debido al monopolio del mercado que se maneja por los grandes almacenes de cadena.

### 3.2. Características, factores claves y solución de problemas

Dentro de los factores claves se



En lo relativo a las características de la asociatividad, los entrevistados (E05; E06; E11; E12; y, E18) manifiestan características semejantes donde mencionan la entrega del producto a una cooperativa. Por ejemplo, E11 destaca la agremiación de las personas; E5, la necesidad de crear un centro de acopio; y E6 relaciona la colaboración que debe haber entre los productores. Igualmente, la percepción que tienen los productores referentes a la asociatividad es buena, especialmente, para manejar las buenas prácticas de labores culturales, el control del manejo de los productos, pues se generaría más conocimiento sobre los beneficios de la misma, sobre todo para la presentación de proyectos, así como conseguir recursos económicos.

### 3.3. Conocimiento sobre asociatividad en Colombia

Los productores respondieron las siguientes preguntas:

#### a. ¿Qué conocimiento tiene sobre asociatividad en Colombia?

En sus respuestas se observa en la Figura VI, que resaltan palabras como “asociaciones, asociación”, y que entidades como AFROSUCOLOMBIA les han dado la oportunidad de participar en capacitaciones para la conformación de asociaciones, las cuales pueden generar conocimiento relacionado con los beneficios económicos que les traería el hecho de asociarse; aunque los productores manifiestan la intención de realizar estos procesos, en Colombia no es tan sencillo, debido a la fuerte competencia presentada por los monopolios de comercialización que están conformados actualmente.



Fuente: Elaboración propia, 2020 con base en los resultados del programa NVivo.

**Figura VI:** Nube de palabras sobre el conocimiento de los productores sobre la asociatividad

#### b. ¿La asociatividad representa algún crecimiento para los pequeños productores?

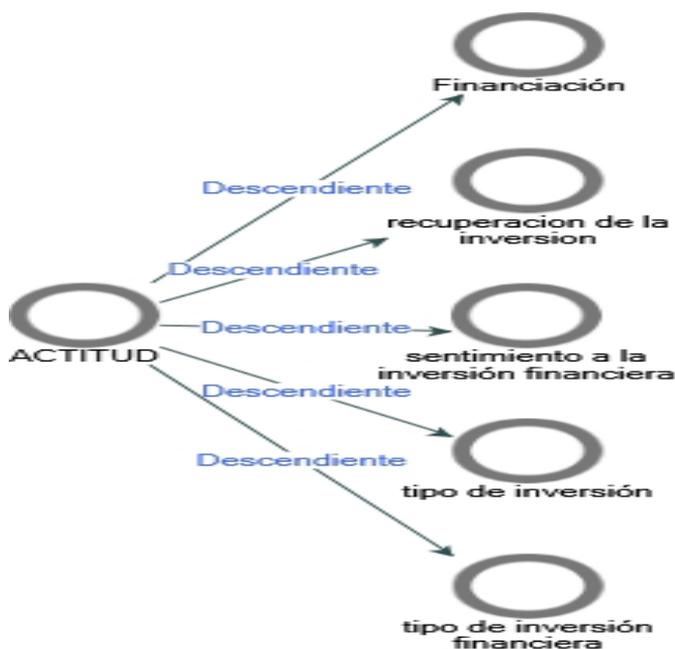
Mediante la siguiente nube de palabras del programa NVivo12, en la Figura VII se expresa lo que los empresarios perciben. Al respecto manifiestan que sí se puede dar un crecimiento importante para los dueños de las fincas, pero que los terceros les generan dudas relacionadas con los costos de producción; asimismo, no cuentan con suficiente información relativa a los procesos de asociatividad, en eso ven una barrera, además, en la poca credibilidad, pues manifiestan que sí puede haber cambios con este tema, pero cambiar la cultura, así como creencias no es fácil y menos para la gente del campo.



### 3.4. Actitud de los productores hortícolas frente a la asociatividad

Para esta categoría se resaltaron los siguientes nodos, como se muestra en la Figura IX. En lo relativo a la inversión se preguntó: ¿Qué tipo de apoyo de financiación ha tenido? Como se evidencia en esta zona de

productores, hay algunos que son nuevos en el proceso y aún no han recibido ningún tipo de beneficio económico, por otro lado, los productores E8, E9, E10 y E11, indican que el apoyo es para la tecnificación y mejoramiento de los cultivos; y según los productores E14 hasta E20, la inversión la utilizan para compra de plántulas e insumos para el cultivo.



Fuente: Elaboración propia, 2020 con base en los resultados del programa NVivo.

**Figura IX: Categorías de actitud de la investigación**

En cuanto a la recuperación de la inversión, se interroga sobre el tipo de recuperación de la inversión, y en sus respuestas predomina lo indicado en la Figura

X. El productor manifiesta que la inversión se puede recuperar a corto plazo, puesto que cada uno de ellos haría un aporte económico, el cual cree que se puede reintegrar fácilmente.





están dispuestos a capacitarse para adquirir el conocimiento; específicamente, destacan las ventajas y las fortalezas que esta teoría trae para los pequeños productores. Mencionan la importancia en cuanto a que las entidades del Estado asuman el compromiso de ofrecer financiamiento económico, puesto que la falta de este financiamiento es una de las barreras más fuertes a las que debe enfrentarse el sector agropecuario; porque, aunque tengan la motivación de asociarse, es muy compleja la situación dado que la falta de apoyo gubernamental afecta negativamente estas intenciones.

Finalmente, se concluye que es necesaria y posible la asociación entre los productores hortícolas, debido a que, aunque tienen un escaso conocimiento del tema, sin embargo, presentan una actitud de esperanza para lograr constituir una asociación que les permita mejorar los procesos de labores culturales y posicionar los productos en el mercado nacional.

## Referencias bibliográficas

- Agronet (2019). *Estadísticas agropecuarias*. Agronet. <https://www.agronet.gov.co/estadistica/Paginas/home.aspx>
- Alcalá, J. (2019). *Los modelos asociativos en el incremento de la competitividad de las empresas de desarrollo de software en Colombia* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia]. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/69677>
- Arciga, S., Bautist, A., Dude, C., González, M. A., Javied, M. D. L. L., Juárez, J., Mendoza, J., Ramos, E., Rodríguez, S. I., Álvarez, J., y Martínez, G. A. (Eds.) (2004). *Del pensamiento social a la participación: Estudios de psicología social en México*. Sociedad Mexicana de Psicología Social, A. C (SOMKPSO). UNAM.
- Ayala, M. (2005). Las asociaciones de municipios en Colombia: el marco normativo frente a la realidad institucional. *Revista Opera*, 5(5), 45-54.
- Banchs, M. A. (2000). Aproximaciones procesuales y estructurales al estudio de las representaciones sociales. *Papers on Social Representations*, 9, 3.1-3.15
- Berger, P. L., y Luckmann, T. (1986). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu Editores.
- Bonilla-Castro, E., y Rodríguez, P. (2005a). *Más allá del dilema de los métodos: La investigación en ciencias sociales*. Grupo Editorial Norma.
- Bustamante, S. (2007). Asociaciones de municipios de Colombia. Su importancia, aproximaciones a un diagnóstico, propuestas para su fortalecimiento, casos seleccionados. Federación Colombiana de Municipios.
- Cáceres, C. M. (2017). *Asociatividad: Una solución moderna para enfrentar este mundo globalizado*. Universidad del Bio-Bio.
- Caicedo, J. C., Puyol, J. L., López, M. C., y Ibáñez, S. S. (2020). Adaptabilidad en el sistema de producción agrícola: Una mirada desde los productos alternativos sostenibles. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVI(4), 308-327. <https://doi.org/10.31876/rcs.v26i4.34665>
- Condía, S. N. (2016). *Plan de Desarrollo Municipal "Sogamoso Incluyente" 2016- 2019*. Alcaldía de Sogamoso. <https://bit.ly/3bo7aZZ>
- Corporación Colombia Internacional - CCI (2006). *Plan Nacional Hortícola*. CCI. <https://fddocuments.ec/document/plan-nacional-horticola.html>

- Departamento Administrativo Nacional de la Economía Solidaria - DanSOCIAL (2007). *Cartilla sobre asociaciones, corporaciones, fundaciones y redes de voluntariado*. DanSOCIAL. [https://www.alcaldiabogota.gov.co/BJV/consulta/detalleLibro.jsp?licdoc\\_id=2015](https://www.alcaldiabogota.gov.co/BJV/consulta/detalleLibro.jsp?licdoc_id=2015)
- Gutiérrez G. E. (2007). De las teorías del desarrollo al desarrollo sustentable. Historia de la construcción de un enfoque multidisciplinario. *Trayectorias*, IX(25), 45-60.
- Heidegger, M. (2005). *Ser y tiempo*. Editorial Universitaria.
- Jodelet, D. (1986). La representación social: Fenómenos, conceptos y teorías. En S. Moscovici (Ed.), *Psicología social II. Pensamiento y vida social* (pp. 469-493). Ediciones Paidós Ibérica.
- Jodelet, D. (2008). El movimiento de retorno al sujeto y el enfoque de las representaciones sociales. *Cultura y Representaciones Sociales*, 3(5), 32-63.
- Krause, M. (1995). La investigación cualitativa: Un campo de posibilidades y desafíos. *Revista Temas de Educación*, (7), 19-35.
- Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (2018). *Resolución No 464 de 2017. Por la cual se adoptan los Lineamientos Estratégicos de Política Pública para la Agricultura Campesina, Familiar y Comunitaria y se dictan otras disposiciones*. Diario Oficial No. 50.505. [https://www.redjurista.com/Documents/resolucion\\_464\\_de\\_2017\\_ministerio\\_de\\_agricultura\\_y\\_desarrollo\\_rural.aspx#/](https://www.redjurista.com/Documents/resolucion_464_de_2017_ministerio_de_agricultura_y_desarrollo_rural.aspx#/)
- Molina, E., y Victorero, E. (2015). *La agricultura en países subdesarrollados. Particularidades de su financiamiento*. CLACSO.
- Montaña, Z. E. (2016). *Estudio de mercado para los productos hortícolas del Programa de Agricultura Familiar en el municipio de Duitama* [Tesis de pregrado, Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia]. <https://repositorio.uptc.edu.co/bitstream/001/1932/1/TGT-460.pdf>
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Editorial Huemul S. A.
- Preciado, J. D., Alcívar, E. E., Prado, A. E., y Guerra, K. S. (2021). Condiciones de mercado para la demanda nacional del Sacha Inchi en Ecuador. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXVII(1), 290- 301. <https://doi.org/10.31876/rcs.v27i1.35314>
- Rosales, R. (1997). La asociatividad como estrategia de sobrevivencia de las pymes. Cambios estratégicos en las políticas industriales. *Revista Capítulos*, (51). [http://www.geocities.ws/webhugo2001/Electiva\\_2/Foro/local12.htm](http://www.geocities.ws/webhugo2001/Electiva_2/Foro/local12.htm)
- Serrano, A., Puentes, G., y Cleves-Leguizamón, J. A. (2020). Representaciones sociales de los productores de ciruela (*Prunus domestica L.*) var. Horvin, en el departamento de Boyacá, Colombia. *Revista Espacios*, 41(25), 238-253.
- Unidad Administrativa Especial de Organizaciones Solidarias (2015). *Aspectos básicos de las cooperativas agropecuarias*. Colombia. [https://www.ilo.org/global/topics/cooperatives/publications/WCMS\\_644697/lang-es/index.htm](https://www.ilo.org/global/topics/cooperatives/publications/WCMS_644697/lang-es/index.htm)
- Unidad Administrativa Especial de Organizaciones Solidarias (2018). *Apuntes para el fomento de la asociatividad solidaria y el logro de los objetivos de desarrollo sostenible*. UAEOS - CIRIEC Colombia. <https://ciriec-colombia.org/wp-content/uploads/2019/05/Libro-Asociatividad->

Serrano Amado, Ana M.; Martínez Bernal, Martha S.; Tiuzo, Sandra C. y Pineda Calixto, Derly Y.

*Representaciones sociales de la asociatividad para productores hortícolas en Colombia* \_\_\_\_\_

[Solidaria-Final-comprimido-1.pdf](#)

XXI(2), 51-72.

Vélez, O. I., Beltrán, J. A., López, J. A., y Arias, F. J. (2019). Asociatividad empresarial y liderazgo ambidiestro como generadores de innovación. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*,