

Aproximación teórica a la investigación holística como herramienta metodológica en el contexto universitario

Dalia Plata

Universidad Rafael Belloso Chacín (URBE). E-mail: dalia plata @ cantv.net

Resumen

El impostergable avance de las instituciones obedece al proceso de globalización, particularmente la universidad como formadora de capital humano y caldo de cultivo del conocimiento científico. El presente trabajo tiene por objetivo reflexionar teóricamente sobre la investigación holística en el contexto universitario y aportar información sobre la metodología holística, como otra forma de hacer investigación. La metodología, utilizada ha sido de carácter documental, realizándose una revisión bibliográfica y análisis de información, obteniéndose las siguientes conclusiones: los paradigmas marcan una época socio-histórica en la generación de conocimiento científico. Hoy en día, la metodología holística es una herramienta novedosa y original que trasciende los paradigmas tradicionales, ya que, sin cuestionar posturas epistemológicas, ni criticar, ni cuestionar al paradigma anterior, los retoma y los integra en el constructo del conocimiento; dando origen al sintagma gnoseológico, el cual permite reconocer, valorar y apreciar los aportes en el proceso del conocimiento y percibir el evento en su totalidad.

Palabras clave: Investigación holística, paradigma, sintagma gnoseológico.

* Este artículo fue presentado en la VI Jornadas de Investigación y Postgrado.

Teoric Approach to the Holistic Research as Metodological Tool in the University Field

Abstract

The inevitable improve of the institutions depend on its globalization process, particularly the university as forming the human capital and scientific knowledge. The purpose of this research is to make theory thoughts of the holistic investigation in the university context; it is setting in the scenery of the globalization. Its goal is to give information about this holistic methodology, as another form of making research. It has been used documental methodology, being carried out a bibliographical reviewed and analysis of the information. It has been obtained the following conclusions; the paradigms standing out a social-historical period in the creation of scientific knowledge. Nowadays, the holistic methodology is since a novel and original tool that transcends the traditional paradigms, without wondering about epistemic postures neither to criticize to the previous paradigm, it recaptures them and it integrates them in the knowledge, causing the gnoseologic syntagm, which allows valuing the contributions in the process of the knowledge as a whole.

Key words: Holistic research, paradigm, gnoseologic syntagm.

I. Introducción

En el contexto actual inmerso en cambios y transformaciones es necesario puntualizar el significado de la holística, tal como señala Weil, P. (2000: 11) “holística, se refiere al conjunto, al “todo” en sus relaciones con sus “partes”, la interrelación de todos los seres en el mundo”. De ahí que, la holística contribuye a la búsqueda de la emancipación del conocimiento científico, ganando cada vez más espacios en la formación académica universitaria; y es precisamente allí, donde la investigación tiene sus cimientos, bajo el enfoque de los paradigmas cualitativo y cuantitativo, enmarcándose la mayoría de los trabajos científicos.

Hoy en día, los participantes de maestrías y doctorados tienen la oportunidad de aprender una nueva metodología llamada holística, caracterizada por trascender los límites de los paradigmas tradicionales e impulsar el conocimiento científico, sin criticar posturas epistemológicas, tampoco contradice, ni controla, ni censura los contenidos paradigmáticos; Hurtado de Barrera, J. (1998), al contrario, los toma de manera integral y plasma el sintagma gnoseológico, pues la universidad debe asumir una actitud proactiva en el terreno de la investigación frente a la nece-

sidad de formar talento humano, generador de nuevos conocimientos y nuevas formas para investigar.

Adquirir conocimiento no ha sido fácil para la humanidad y más aún alcanzar la madurez científica, la constante necesidad del hombre por obtenerlo, (conocimiento) ha llevado a los investigadores a validar paradigmas que luchan todos los días por mantenerlos vigentes en la realidad sociocultural, para el bien común de la comunidad.

La esencia del enfoque socio – histórico plantea que el conocimiento científico carece de un objetivo universal e independiente y varía según los estándares sociológicos de cada época histórica. De ahí que Kuhn (1996), sostiene que las tesis científicas no se superan unas a otras sino, que cambian en virtud de las crisis del paradigma científico, las variables sociales y los procesos del conocimiento en sí mismos.

Por su parte, Zamudio, T. (2004), considera que autores como Kuhn, Feyerabend, Toulmin, Hanson, entre otros, iniciaron un nuevo y dinámico enfoque para abordar los conocimientos científicos, dejando de lado la pretensión de hacer “ciencia” con modelos del análisis lógico, lineal y progresivo de conocimientos. El hecho de hacer ajustes teóricos conceptuales sin cuestionar los supuestos y funda-

mentos que guían la investigación; así como la búsqueda de soluciones metódico – conceptual permiten repuntar y organizar nuevos espacios en el campo teórico capaces de explicar las incógnitas que provocan crisis. De ahí que, la revolución científica contribuye a la ruptura epistemológica en la sustitución del paradigma científico, como consecuencia de una reconstrucción del campo científico sobre nuevos supuestos.

II. Los paradigmas de la investigación a finales del siglo XX

En el ámbito de la ciencia, la idea de paradigmas y sus cambios fue difundida por Kuhn, T. (1996:28), “un paradigma científico es un conjunto de logros compartidos por una comunidad científica, empleado por esta para definir problemas y buscar soluciones legítimas; de allí que, tras una teoría científica hay un marco, dentro del cual se desarrolla la ciencia, es decir, un paradigma”. Por su parte, Hurtado de Barrera, J. (1998) considera que “el proceso evolutivo de la ciencia consiste en explicaciones simultáneas, pero diferentes acerca de un mismo fenómeno; convirtiéndose una de estas en el paradigma dominante; siendo aceptado y compartido por una comunidad científica”. De ahí que, la labor científica que se genera dentro del paradigma dominante; se llama ciencia formal y esta a su vez, es la actividad científica dirigida a verificar el paradigma científico.

En las últimas décadas del siglo XX, la ciencia se concebía desde diversas perspectivas, tales como el positivismo, el empirismo, el estructuralismo, el materialismo dialéctico y el pragmatismo donde cada uno decide como generar su propia noción de conocimiento y su respectiva validación. El paradigma más conocido y utilizado es el positivista o cuantitativo, aún cuando el paradigma cualitativo o fenomenológico ha ganado espacio en la investigación científica. Los autores, Cook y Reichardt (1995), consideran el paradigma positivista como hipotético deductivo basado en la “objetividad” y en los resultados inherentes a las ciencias naturales. En contraste, el paradigma cualitativo posee una concepción global fenomenológica, inductiva estructuralista, enfocada a la antropología social.

Los diversos modelos epistémicos en investigación, se consideran como maneras diferentes de percibir la misma realidad, es decir, aspectos complementarios del proceso investigativo global. Según Hurtado de Barrera, J. (2000: 15) “la realidad no es cualitativa ni cuantitativa, son solo

categorías que se utilizan dentro de una lógica binaria para caracterizar los eventos”.

En correspondencia con lo anterior, Pelekais et.al (2005), consideran que ambos métodos pueden ser complementarios entre si, lo que implica que el empleo de uno no excluye la posibilidad de emplear el otro, cuando ello sea necesario. Del mismo modo se interpreta, que la decisión de uso de uno y otro método de investigación depende de las necesidades a satisfacer, tomando en cuenta el tiempo, los recursos y los resultados esperados. De ahí que, la multiplicidad de estilos, en la forma de concebir los paradigmas como rígidos, contradictorios e irreconciliables propios de las propuestas investigativas desarrolladas en el siglo XIX y XX, han generado más confusión entre investigadores que vías prácticas para abordar el proceso de investigación.

III. La investigación como estímulo

El Ministerio de Ciencia y Tecnología, contempla en el Plan Nacional de Ciencia y Tecnología e Investigación (2005), un ambiente propicio para la investigación y fomenta esta cultura en la sociedad, basados en la valoración del talento humano y en el desarrollo científico y tecnológico. Asimismo, esta institución tiene el Programa de Promoción al Investigador, (PPI) establecido en categorías; con apertura anual, donde los investigadores envían sus trabajos de investigación, para ser evaluados y lograr la posibilidad de alcanzar la siguiente categoría. Igualmente, las Jornadas de Investigación y Postgrado, en las universidades públicas y privadas, se convierten en la única oportunidad académica donde la comunidad universitaria y demás sectores involucrados en la investigación, ofrecen sus aportes científicos como insumo a otros investigadores y abren espacios, en los contextos del aprender, a través de la creación, del conocimiento que propenda a una sociedad más justa y equitativa en la búsqueda de mejores condiciones de vida. En estos eventos académicos, se expone el fruto de investigaciones realizadas con la finalidad de proveer conocimiento y soluciones a los problemas de la localidad.

Hoy en día, las universidades cuentan con estrategias para ayudar a los alumnos de maestrías y doctorados en la elaboración de tesis, las cuales desde el primer seminario de investigación, en el caso de los doctorados, son orientados con un seguimiento exhaustivo, donde el participante debe asistir a la asesoría del tutor de contenido y el tutor metodológico, demostrando sus avances y participación

directa sobre la investigación, hasta terminar su trabajo de grado. Desde este punto de vista surgen algunas interrogantes tales como ¿Hay otra forma de hacer investigación? ¿Habrá una metodología nueva? ¿Se puede implementar un método nuevo a partir de la complementariedad de los ya existentes?

IV. La investigación holística como herramienta metodológica

La investigación holística ha venido ganando aceptación en diversos contextos en especial en el académico, principalmente por su versatilidad y el amplio rango de aplicabilidad que tiene. Este tipo de investigación invita a apreciar las cosas en su contexto, en su conjunto, con una mayor aprehensión con criterio integrativo, de manera que se favorezca un tipo de saber nutrido por las potencialidades de cada evento. Según Hurtado de Barrera, J. (2001), la holística como actitud integradora tiene una serie de implicaciones importantes en los distintos campos del saber y de la vida humana. Las implicaciones antropológicas, enfocan la comprensión del ser humano; también tiene implicaciones educativas, y propone una comprensión de la educación, de la dialéctica y del proceso de aprendizaje, manifestándose en una manera de ver el conocimiento y la investigación.

El conocimiento ha cambiado a lo largo de la historia, en una época se creyó que el mismo contenía la verdad absoluta acerca de lo conocido y el rol de la educación era generar las estrategias apropiadas para transmitirlo. Por su parte Bateman. (2000), ha señalado la creencia imperante en el método tradicional de la enseñanza, pues el docente tiene un conocimiento exacto y valioso y seguirá siendo así por mucho tiempo, pero esta noción solo se mantuvo hasta el siglo XIX, cuando los científicos creían tener la idea de la verdad absoluta de la naturaleza y hoy esta noción de conocimiento es inexistente.

Cada día los científicos han ido aceptando con mayor convicción la idea de que un conocimiento absoluto y determinado es solo pura creencia; pues “todo conocimiento nace de la actividad cambiante de la percepción creativa” Bohm y Peat. (1998:69). En consecuencia, “el conocimiento no es algo definitivo que se va acumulando de manera rígida sino un continuo proceso de cambio”, referenciado por Barrera, M. (2000). Por otra parte, Korzibsky, Bohm y Peat, (1998), consideran que la realidad es siempre más de lo que queremos decir y no se agotan con nuestras conceptualizaciones, ni verbalizaciones.

V. La percepción holística del paradigma

En holística el concepto de paradigma se trasciende para quedar contenido en el sintagma, llamado científicamente “perspectivismo”. Para Mires, M. (1996), la noción de paradigma que incorpora la holística se fundamenta en su sentido actual con una particularidad de pensamiento y es la relativa forma como cada cual percibe la realidad y a partir de dicha percepción, se ubica en torno a ella.

Para Martínez, M. (1999: 150), “sin saber realmente que es lo falso y que es lo verdadero” los paradigmas no son ni “verdaderos” ni “falsos”, son solo maneras diferentes de comprender una misma realidad. En este sentido, la noción de sintagma es comprensible, ya que desde una postura amplia los diferentes paradigmas proporcionarían nociones de aspectos diferentes de un mismo evento observado desde varios puntos de vista. Los paradigmas se hacen dogmáticos, absolutistas, totalitarios e impositivos cuando pretende dar cuenta de la totalidad de los eventos partiendo únicamente de la comprensión un único aspecto de ellos.

En consecuencia, la noción de paradigma que contiene la holística en su sentido actual, tiene que ver como cada cual percibe la realidad y como a raíz de dicha percepción se ubica en torno a ella. Cabe destacar, después de la modernidad el ser humano ha aceptado, que el hecho de explicar las cosas de una u otra, no tiene, ni debe llevar, a un mismo resultado, es decir dos resultados distintos pueden ser ciertos, dependiendo del lugar, posición y punto de vista de quien argumente.

Bohm y Peat. (1998), señalan que el conocimiento es un continuo proceso de cambio, en otras palabras, el saber se construye a través de la reconstrucción activa y continua de la reinterpretación que el ser humano tiene del mundo. Esta posición, conduce a la siguiente interrogante ¿Qué hay mas allá de un paradigma?

Para Hurtado de Barrera, J. (2000), el proceso sintagmático en la holística considera que las revoluciones científicas no se explican en el derrocamiento de paradigmas, como la plantea Kuhn, (1996), sino en la integración de paradigmas. En correspondencia con lo anterior, una revolución científica ocurre cuando una realidad o evento está siendo percibido de manera fragmentada desde diversos puntos de vista, logrando visualizarse o comprenderse desde la globalidad en un proceso sintagmático. El sintagma constituye una concepción amplia en la cual puede percibirse el evento como totalidad, en lugar de percibirlo como una perspectiva única e incompleta. Esta claro

que "el sintagma es un recurso y si se quiere una actitud ante la vida que permite reconocer, valorar, apreciar e incluso agradecer los aportes de otros para proceder a efectuar integraciones en el proceso del conocimiento".

Para la holística es importante la generación de sintagmas, a la que se integran las diferentes posturas para tener una comprensión global del evento, ya que, el paradigma en holística implica rigidez, mientras el sintagma tiene dinámica y flexibilidad; el paradigma es excluyente, los sintagmas son incluyentes; de manera que la trascendencia de paradigmas está contemplada en la generación de sintagmas, pues este explica lo que el paradigma anterior explicaba, lo que no explicaba y más. Es así como los paradigmas pueden parecer excluyentes e irreconciliables cuando se les mira desde el interior de manera rígida, no obstante, cuando el hombre el mismo para verlo desde afuera, puede observar, su parcialidad y la necesidad de integración con otros modelos.

VI. Consideraciones finales

La obtención del conocimiento es un constante desafío producto de los cambios permanentes que vive la humanidad en todos sus ámbitos, pero en especial en la generación de conocimiento científico, allí, se han materializado diversas revoluciones científicas, caracterizadas por estar bajo la óptica de un paradigma dominante. Ya sea positivista (cuantitativo) el más frecuente en investigación a escala universitaria, como el cualitativo (fenomenológico) que ha sabido ganar su espacio y respeto académico en la investigación universitaria. Estas concepciones, han marcado una época socio-histórica, además de los componentes culturales que determinan la generación del conocimiento científico de la humanidad.

Para concluir se puede afirmar que, el conocimiento es dialéctico, permanente y cambiante, hoy en día existe una metodología para construir el conocimiento como es la holística, la cual se caracteriza por trascender los paradigmas tradicionales, es decir, no cuestiona posturas epistemológicas, ni censura, ni critica, ni tampoco contradice, al paradigma anterior, solo los toma y los integra en el constructo del conocimiento es decir, la complementa desde una perspectiva novedosa dando origen al sintagma gnoseológico. Este a su vez, constituye una comprensión más amplia en la cual puede percibirse el evento en su totalidad, es un recurso que permite reconocer, valorar y apreciar los aportes en el proceso de construcción del conocimiento.

La propuesta de esta reflexión teórica, consiste en apalancar la investigación holística como una herramienta novedosa que se caracteriza por ser metódica, universal, sistemática, innovadora, clara, comunicable y aplicable. De ahí que, la investigación holística, está trabajando por una nueva civilización, por un nuevo sistema de valores, por una nueva cultura, por la necesidad de formar investigadores verdaderos, con objetividad y disciplina para construir un futuro sostenible en el conocimiento científico. Es por eso que, la comprensión holística en el proceso investigativo contempla secuencialidad y simultaneidad marcando la dinámica de cada investigación.

En este sentido la universidad como formadora de investigadores es necesaria la unificación de criterios epistemológicos, donde se aperture una comprensión holística de la investigación que integre las labores docentes con la actividad investigativa, trascender las posiciones paradigmáticas, alcanzar la transdisciplinariedad, y potenciar la investigación como proceso constante en la formación universitaria.

Siendo necesario, que las universidades evalúen los propósitos de la política de investigación vigente, así como determinar las potencialidades que poseen, entre otras, como, la nueva forma de generar conocimiento, talento humano, la infraestructura, la calidad de la investigación que se genera y las redes de investigación en las cuales se inserta, así como las fuentes de financiamiento; a fin de caracterizar las condiciones en las cuales se desenvuelve la investigación en la institución; ya que, la universidad es responsable de la intelectualidad de los futuros líderes de la comunidad y tiene que asumir retos con una actitud abierta e integradora para el bien común.

Referencias Bibliográficas

- BARRERA, M. (2000). **Planificación, prospectiva y holística**. Tercera edición Sygal, IUT Caripito. SIH. Caracas.
- BARRERA, M. (2001). **Aproximaciones y aplicaciones de la holística a la investigación**. Memorias de las segundas jornadas internacionales de investigación holística. Editado por Fundación Sygal. Caracas. Venezuela.
- BATEMAN, W. (2000). **Algunos curiosos. Preguntas para aprender y preguntas para enseñar**. Barcelona: Editorial Gedisa.
- BOHM, D.; PEAT, D (1998). **Ciencia orden y creatividad: Las raíces creativas de la ciencia y la vida**. Barcelona España. Editorial Kayros.
- COOK, T. D.; REICHARDT. (1995). **Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa**. Morata Editores. Madrid.

- HURTADO DE BARRERA, J. (1998). **Metodología de la investigación holística**. Tercera edición. Sypal. Caracas.
- HURTADO DE BARRERA, J. (2000). **El proyecto de investigación**. Sypal. IUT: Caripito.
- HURTADO DE BARRERA, J. (2000). **Retos y alternativas en la formación de investigadores**. Sypal Fundacite Anzoategui. Venezuela.
- KUHN, T. (1996). **La estructura de las revoluciones científicas**. Bogota. Fondo Cultura Económica.
- MARTÍNEZ, M. (1999). **La Nueva Ciencia**. México. Editorial Trillas.
- MIRES, F. (1996). **La revolución que nadie soñó**. Caracas. Editorial Nueva Sociedad.
- MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA (2005). **Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e innovación 2005- 2030**. Caracas. Venezuela.
- PELEKAIS, C.; FINOL DE FRANCO, M.; NEUMAN, N.; PARADA, A. (2005). **EL A B C de la Investigación**. Ediciones Astro Data S.A. Maracaibo. Venezuela.
- WEIL, P. (2000). **Holística: Una nueva visión y abordaje de lo real**. Ediciones San Pablo. Santa fe de Bogota.
- ZAMUDIO, T. (2004). Mimeografiado. **Equipo de docencia de investigación**. Facultad de Derecho de Buenos Aires, Argentina.
-