



ANIVERSARIO

ISSN 0798-1171

Depósito legal pp. 197402ZU34

Esta publicación científica en formato digital es continuidad de la revista impresa



REVISTA DE FILOSOFÍA

I. Repensando la Democracia: Desafíos en la Transformación Social Mundial

II. Ciencias de la Educación y Pensamiento Intercultural: Diálogos y Prospectivas

III. Bioética y Crisis Epistémica en Contextos de Pandemia

Centro de Estudios Filosóficos
"Adolfo García Díaz"
Facultad de Humanidades y Educación
Universidad del Zulia
Maracaibo - Venezuela

Nº100
2022 - 1
Enero - Abril

Revista de Filosofía

Vol. 39, Nº100, 2022-1, (Ene-Abr) pp. 38 - 52
Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela
ISSN: 0798-1171 / e-ISSN: 2477-9598

**Ciencias Sociales y Democracia. Una Relación Analítica y
Multidimensional¹**

*Social Sciences and Democracy. An Analytical and Multidimensional
Relationship*

Mario Lagomarsino Montoya

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9204-4745>
Universidad Adventista - Chile
mariolagomarsino@unach.cl

Juan Mansilla Sepúlveda

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8175-7475>
Universidad Católica de Temuco – Chile
jmansilla@uct.cl

Abdiel Hernández Mendoza

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5484-647X>
Universidad Nacional Autónoma de México – México DF
abdielhernandez@comunidad.unam.mx

Resumen

Este trabajo está depositado en Zenodo:
DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.5979713>

En el presente texto se estudia la relación entre las ciencias sociales y la democracia, en la cual se plantea una relación simétrica. A partir de la teoría crítica y de la visión social de la historia, se plantea una vigorización de estas disciplinas las cuales han podido ir determinando una suerte de método – objeto que le ha generado una metodología de trabajo muy fundamental para la comprensión del fenómeno societal en su amplia dimensión. Se propone comprender como las ciencias sociales mantienen potencial y materialmente, la posibilidad de efectuar un enorme servicio a la democracia y al modo de vivir en la sociedad abierta.

Palabras claves: Ciencias Sociales; Democracia; Comprensión Societal; Evolución de la Democracia Contemporánea; Enfoque Social Sistémico

Recibido 16-11-2021 – Aceptado 24-01-2022

¹ Los autores agradecen la colaboración investigativa de la asistente en investigación de Alexandra Lagomarsino M., de la Universidad de Valparaíso, Chile.

*Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional
(CC BY-SA 4.0)*

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

Abstract

In this text, the relationship between social sciences and democracy is studied, in which a symmetric relationship is proposed. Now, like any fundamental discipline for society and for this political regime, these disciplines will require basal funding from the State.

Keyword: Social Sciences; Democracy; Societal Understanding; Evolution of Contemporary Democracy; Systemic Social Approach.

I.- La Democracia y las Ciencias Sociales

Las ciencias sociales fueron y han sido miradas por largo tiempo, como unas disciplinas que difícilmente se les podía dar el estatus de “ciencia” justamente por lo relativo e interpretable de sus objetos de estudios como son el comportamiento general de los seres humanos. Esa situación se fue ampliando con teorías y posturas como el positivismo que simplemente concebían como científico todo aquello que se pudiera demostrar y probar suficientemente incluso con un criterio epistemológico que baso en la evidencia sensorialmente percibible. Ser es ser Percibido, reza el lema del Obispo Berkeley y luego las posturas aún más radicales en esta línea de pensamiento como las del prime Wittgenstein, en su *Tractatus Logico - Philosophicus*², por ejemplo. Sin embargo, en los últimos sesentas años y a partir de las apariciones de las Escuela de Frankfurt y de las Escuela de los Annales, entre otras, el tema de las ciencias sociales ha parecido ir encontrando sus propios Newton, Einstein o Heisenberg. De esta manera, a partir de la teoría crítica y de la visión social de la historia, se ha producido lentamente una vigorización de estas disciplinas las cuales han podido ir determinando una suerte de método – objeto que le ha generado una metodología de trabajo muy fundamental para la comprensión del fenómeno societal en su amplia dimensión. Las ciencias sociales mantienen potencial y materialmente, la posibilidad de efectuar un enorme servicio a la democracia y al modo de vivir en la sociedad abierta. Por un lado, puede generar las condiciones en torno a ir preparando a la población, mayormente embrutecidas, para vivir y ser partes deliberantes en las democracias y por otro lado entregar información convertida en conocimiento para la mejor toma de decisiones de los gobiernos democráticos y para algo aún más importante, tener conocimiento anticipatorio sobre situaciones posibles o probables de ocurrir, para saber cómo actuar antes que las condiciones complejas estallen. Las ciencias sociales, en una dinámica activa, le puede entregar a la democracia y las sociedades lo que denominaremos como hipótesis prospectivas

² WITTGENSTEIN, L. (2003). *Tractatus logico – philosophicus*, Madrid: Editorial Alianza Editorial y INNERARITY, D. (2009). *El Futuro y sus Enemigos. Una defensa de la esperanza política*, Madrid: Editorial Paidós.

Uno de los ejemplos contemporáneos de esta discusión fundamental de las ciencias sociales ha dicho relación con la postura que ha adoptado Grianfranco Pasquino, quien ha tomado partido epistemológico al definir el trabajo y la función de la ciencia política. Usualmente se considera a esta disciplina, como una mera recolección de datos de lo ocurre en un sistema político determinado y realizar generalizaciones a partir de esos datos. Es decir, la ciencia política es considerada generalmente como un conjunto de datos. En este sentido, Pasquino ha señalado que la ciencia política es mucho más que la mera acumulación de datos. “Pero tampoco es solamente un empirismo abstracto, como ha sostenido, G. Pasquino”. Se trata más bien de un conocimiento hipotético a partir de la acumulación de datos y de la formulación de conjeturas que buscan explicar, comprender y proyectar. Lo anterior, a pesar de las múltiples variables no controlables que pueden aparecer en un proceso político³.

Otra discusión tremendamente potente desde las ciencias sociales de hoy dice relación con el rol de las emociones. Este tema se vincula al menos con cuatro ciencias sociales muy relacionadas. Entre ellas la psicología, antropología, sociología y ciencia política entre otras.

Así, por ejemplo, el neurólogo, Ronald Calne señala “La diferencia esencial entre Emoción y Razón es que la Emoción lleva a la Acción, mientras que la Razón lleva a Conclusiones”. Lo anterior muestra la apertura sistemática que las emociones pueden tener en el conjunto societal y la importancia de las mismas en los movimientos y pasiones de la ciudadanía. Este punto constituye un dato muy importante para cualquier régimen político y en especial para uno de carácter democrático. Y además que muestra la enorme importancia de las ciencias sociales para ayudar a comprender las dinámicas societales.

En congruencia con lo anterior, iremos viendo más adelante dos formas de hacer ciencias sociales de gran ayuda a la relación que se quiere establecer y son las aproximaciones que ha recomendado Edgar Morin y el tratamiento multidisciplinar que ha llevado adelante Slavoj Zizek, en cuya heurística s expresan el sistema complejo y el uso multidisciplinarios de las ciencias sociales para la explicación de fenómenos que se encuentran ocurriendo en el primer cuarto del siglo XXI.

II.- Las Ciencias Sociales como disciplinas auxiliares para comprender y mantener hipótesis explicativas del funcionamiento de las democracias

1.- La Ciencia

La Ciencia ha sido una de las empresas más importantes que el género humano ha emprendido a lo largo de toda su historia. Es la ciencia la que ha permitido la transformación y en ocasiones el dominio casi absoluto del hombre sobre las demás especies y la naturaleza. La ciencia se inicia con el sentido común, pero por tratarse de un conjunto de conocimientos que se ejecutan a través de un método, termina yendo mucho más allá del sentido común. La gran tarea de la ciencia ha sido la de ofrecer una imagen coherente e inteligible del

³ PASQUINO, G. (2014). *Nuevo Curso de Ciencia Política*, México: Editorial Fondo de Cultura Económica.

Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-SA 4.0)

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

universo. La ciencia ha sido también cosmología y todas las civilizaciones han tratado de entender el mundo en que vivimos, incluyéndonos a nosotros mismos y a nuestro conocimiento. De esta forma, podemos decir sin temor a demasiados osados que la ciencia es un quehacer antiguo que nace con el hombre y el enfrentamiento de éste con la realidad.

Ahora bien, en términos conceptuales y ampliamente aceptados podemos definir a la ciencia como el proceso mediante el cual se adquiere conocimiento y al mismo tiempo como el cuerpo organizado de conocimientos obtenidos a través de este proceso⁴. Sin embargo, la ciencia también ha sido concebida con distintos matices por destacados epistemólogos contemporáneos. Así Carl Hempel sostiene: “la ciencia tiene dos funciones básicas: primero, permitir una *descripción* adecuada de las cosas y sucesos que son objeto de la investigación científica; segundo, permitir el establecimiento de leyes o teorías generales mediante las cuales sea posible *explicar y predecir* – y por ende, *comprender científicamente* – sucesos particulares”⁵, mientras que para Ernest Nagel la ciencia consiste: “en la persistente crítica de argumentaciones, a la luz de cánones probados para juzgar la confiabilidad de los procedimientos por los cuales se obtienen los datos que sirven como elementos de juicio y para evaluar la fuerza probatoria de esos elementos de juicio sobre los que se basan las conclusiones”⁶ y para Karl Popper: “la tarea de la ciencia...es encontrar explicaciones satisfactorias”⁷.

No obstante, lo anterior, el comienzo del auge de la ciencia como disciplina, se va a producir solamente a partir de los siglos XV y XVI, donde numerosos científicos fueron separando, de modo cada vez más decidido, la ciencia física de toda especulación. Paralelo a lo anterior, estos científicos fueron concentrando, crecientemente, su atención con preferencia en los problemas empíricos, recurriendo a la observación de los fenómenos, utilizando herramientas tales como: pesar, medir, relacionar, correlacionar, calcular, etc. Producto de todo este quehacer se va a producir la gran revolución científica de la época moderna, la que fue posible también gracias a dos aspectos fundamentales: el desarrollo de los experimentos y las matemáticas. A partir de este momento y con la aparición de los grandes científicos comenzará toda una nueva forma de hacer las cosas. Desde Galileo, Copérnico, Newton, Einstein hasta Heisenberg y Bohr, y hasta nuestros días con Hawking, entre otros.

2.- Taxonomía

Comúnmente la ciencia suele dividirse en la taxonomía siguiente: las ciencias empíricas y las ciencias formales. Las ciencias empíricas son aquellas con las cuales se puede ofrecer una explicación de las causas de los fenómenos y las leyes que los regulan. Pero su

⁴ Si entendemos el proceso como la adquisición sistémica de conocimiento nuevo al interior de un sistema y la adquisición sistémica es generalmente el método científico. Entonces la ciencia puede ser entendida como el conocimiento que ha sido adquirido, de forma sistemática, a través del proceso científico.

⁵ HEMPEL, C. (1996) *La Explicación Científica*. Estudios Sobre la Filosofía de la Ciencia, Barcelona, Editorial Paidós, 143.

⁶ NAGEL, E (1991) *La Estructura de la Ciencia*, Barcelona: Editorial Paidós, 25.

⁷ POPPER, K. (1985) *Realismo y el Objetivo de la Ciencia*, Madrid: Editorial Tecnos, 185-186.

característica más importante es que todos sus enunciados, hipótesis, etc., requieren de la contrastación con la realidad o la experiencia. Mientras que las ciencias formales, se ocupan del estudio de los procesos lógicos y matemáticos y sus enunciados no requieren de la contrastación con la realidad o la experiencia⁸.

En el caso de las ciencias empíricas, éstas a su vez se dividen en ciencias de la naturaleza y ciencias sociales (dentro de las cuales se encuentra la ciencia política). Veamos el siguiente cuadro como un ejemplo ilustrativo de la clásica taxonomía de la ciencia:

CIENCIAS FORMALES	CIENCIAS EMPÍRICAS DE LA NATURALEZA	CIENCIAS EMPIRICAS SOCIALES
Lógica	Física	Sociología
Matemática	Química	Psicología
	Biología	Economía
	Botánica	Ciencia Política
	Entre muchas otras.	Entre muchas otras.

(Fuente: Elaboración propia).

3.- Un Criterio de Demarcación y el Quehacer de la Ciencia y en especial de las Ciencias Sociales

En lo relativo a toda la extensa discusión contemporánea sobre la ciencia, su método y su quehacer, se ha ido configurando una suerte de convención referente al status científico de las distintas teorías que se atribuyen tal adjetivo o también del quehacer o trabajo que también se considera como científico. En este punto ya podríamos decir el trabajo del científico de la naturaleza o el científico de las ciencias sociales. Así ha existido esta discusión vinculada al tema de qué define lo científico ya sea en la teoría, en el método ocupado o en la praxis misma de este quehacer.

Para efectos de un elemento explicativo de esta situación, trataremos de recoger la disputa sobre esta materia, que mantuvieron cuatro autoridades en el tema durante el siglo XX. Los epistemólogos, Herbert Marcuse, Karl Popper, Thomas Kuhn y Jürgen Habermas, quienes representan tradiciones diversas y que mantuvieron enormes disputas durante el siglo pasado, pero que, no obstante, fueron abriendo nuevas metodologías del trabajo de las ciencias sociales para el tratamiento de los fenómenos extensos, complejos que se dan en el marco societal.

Para Marcuse, el punto inicial dice relación con su postura frontal ante la sociedad que el denomina como “capitalista avanzada”, que es una estructura que a ojos de Marcuse mantiene todas las condiciones para la emancipación de los seres humanos y sin embargo hace todo lo contrario. En este sentido, señala Marcuse: “la abrumadora racionalidad dentro

⁸ El objeto de estudio de las ciencias formales no es el mundo, ni por ende la realidad físico – natural, sino formas vacías de contenido. No obstante, esas formas, en tanto formas, pueden ser aplicadas a la realidad físico – natural.

de la irracionalidad de la sociedad industrial avanzada en la sofocación efectiva de aquellas necesidades que requieren ser liberadas mientras que sostiene absuelve el poder destructivo y la función represiva de la sociedad opulenta. Aquí, los controles sociales exigen la abrumadora necesidad de producir y consumir el despilfarro; la necesidad de un trabajo embrutecedor cuando ha dejado de ser una verdadera necesidad: la necesidad de modos de descanso que alivian y prolongan ese embrutecimiento; la necesidad de mantener libertades engañosas tales como la libre competencia a precios políticos, una elección libre entre marcas y gadgets.”⁹

Popper sostiene que para llegar a una teoría científica, es preciso contar con una metodología que considere partir de la investigación de problemas reales que se esperan resolver. Frente a esos problemas se ofrece una solución tentativa, a través de la formulación de teorías, hipótesis y/o conjeturas. Las diversas teorías competitivas son comparadas y discutidas críticamente con miras a detectar sus deficiencias. Por último, emergerán los resultados de la discusión crítica. Por lo tanto, para Popper la ciencia es un conocimiento hipotético y conjetural, nunca definitivo. En el contexto popperiano toda teoría debe someterse a test, con todas las armas del arsenal lógico, matemático y técnico. El intento estará dado por demostrar que las hipótesis son falsas. Ahora la teoría que resista la mayor cantidad de test cruciales, puede ser considerada como una buena teoría científica, esto es, una teoría que nos entrega mucha información. En este sentido Popper sostiene: “una teoría que nos dice más, o sea, que tiene mayor cantidad de información o contenido empírico; que es lógicamente más fuerte; que tiene mayor poder explicativo y predictivo; y que, por ende, puede ser testada más severamente comparando los hechos predichos con las observaciones”¹⁰.

Mientras que, para Thomas Kuhn, la actitud científica está dada en su teoría por la interacción de algunos conceptos fundamentales, íntimamente ligados al autor de ***La Estructura de las Revoluciones Científicas***. Estos conceptos son: ciencia normal, ciencia extraordinaria, enigma, anomalía, revolución científica y paradigma.

La ciencia normal, puede entenderse como la resolución de problemas, enigmas instrumentales, conceptuales y matemáticos, con la aplicación de paradigmas aprendidos. De esta forma, al aceptar un paradigma, la ciencia normal y específicamente el científico normal, hace cuadrar la naturaleza dentro de los límites establecidos por el paradigma en cuestión. Por lo anterior, la ciencia normal no tiende hacia novedades fácticas y cuando tiene éxito no descubre nada nuevo, puesto que todo se da dentro de la delimitación que el paradigma impone.

A partir de lo anterior, es que se deja abierta la puerta para la emergencia de la ciencia revolucionaria o la ciencia extraordinaria. Existe una serie de fenómenos que no se dejan asimilar por el encuadramiento que el paradigma vigente impone. Ahora, esos fenómenos

⁹ MARCUSE, H. (1984). *El hombre unidimensional*, Barcelona, Editorial Orbis, 34.

¹⁰ POPPER, K. (1983). *Conjeturas y Refutaciones. El Desarrollo del Conocimiento Científico*, Barcelona: Editorial Paidós, 266-267.

no alcanzan a ser percibidos por el científico normal que trabaja con el paradigma vigente. Esos fenómenos son las anomalías que indican una asimetría con el paradigma existente. En consecuencia, el paso de un paradigma a otro no se da de manera gradual. Por el contrario, son verdaderas revoluciones científicas. Cuando se produce este tránsito, desde la ciencia normal a la ciencia revolucionaria a través del cambio de paradigmas, el científico está obligado a modificar sus procedimientos. Por lo tanto, la nueva ciencia debe redefinirse al cambiar los problemas y las normas con las cuales se trabajará en este nuevo estadio. De esta forma, Kuhn afirma: “...al cambiar los problemas también lo hacen, a menudo, las normas que distinguen una solución científica real de una simple especulación metafísica, de un juego de palabras o de un juego matemático. La tradición científica normal que surge de una revolución científica es no sólo incompatible sino también a menudo realmente incomparable con la que existía con anterioridad”¹¹. A partir de este momento se generará un nuevo paradigma, en el cual el científico trabajará en el contexto de la ciencia normal (la nueva ciencia normal).

Por su parte, para Jürgen Habermas, ha señalado la importancia de que las ciencias sociales puedan dar cuenta de cómo es el mundo tal como es y no sacrificarlos a las reglas de un método o técnica que pretende estandarizarlo. Así Habermas señala: “La posición positivista oculta la problemática de la constitución del mundo. El sentido del conocimiento mismo se convierte en irracional -en nombre del conocimiento riguroso-, pero con ellos nos instalamos en la ingenua posición de que el conocimiento describe, sin más, la realidad. A esta posición pertenece la teoría de la verdad como copia, según la cual ha de ser comprendida como isomórfica la correspondencia, unívoca y reversible, de enunciados y estados de cosas. Este objetivismo ha permanecido hasta nuestros días como el distintivo de una teoría de la ciencia, que ha entrado en la palestra con el positivismo de Comte.”¹²

Entonces de lo que se trata es de dar cuenta de la realidad social y sus situaciones, no importando que tal descripción se tenga que adaptar a “parámetros objetivos”. Por sobre el parámetro lo fundamental será la comprensión de esa realidad.

Hemos escogido mostrar, las posturas de Marcuse, Popper, Kuhn y Habermas porque representan en gran medida las formas de trabajar en el mundo de la ciencia. Ahora siendo posturas distintas, en general y sumadas describen bastante bien cómo trabajan y cómo se razona en y desde las ciencias sociales. De esta forma, son importantes porque la suma de ellas da cuenta casi completamente del trabajo científico. Así Marcuse, hace referencia a la labor de la ciencia en la comprensión de la relación entre las formas de producción y la generación de una ideología que moldea a los individuos, por su parte, Popper hace hincapié en el contexto de la lógica del descubrimiento científico (que es parte importante del trabajo científico) mientras que por su parte, Kuhn centra su interés más bien en la psico – sociología de la ciencia (que dice relación con la práctica diaria del científico en el

¹¹ KUHN, Th. (1996). *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, Santiago: Editorial Fondo de Cultura Económica, 166.

¹² HABERMAS, J. (1986). *Conocimiento e interés*, Madrid: Editorial Taurus, 77.

laboratorio, por último Habermas hace un especial ahínco en la importancia de conocer y comprender la realidad más allá de los instrumentos que se utilicen para ese propósito.

Ahora bien, el trabajo de las ciencias sociales, en términos auxiliares, va a ir cimentando, y en cualquier enfoque de qué se trate, va a permitir ir generar hipótesis, teorías fundamentadas, clasificaciones y formas de explicación que entregaran información o modelamientos para recoger información muy importante para el mejor afianzamiento del régimen democrático y su mejor recepción por parte de las comunidades. Con lo anterior, las ciencias sociales estarán haciendo una contribución material a la democracia, así como las investigaciones en química y física han permitido enormes avances tecnológicos.

III.- La acumulación de información cuantitativa y cualitativa que producen las ciencias y que las ciencias sociales pueden transformar en conocimiento para el buen funcionamiento de la democracia

1.- Las Ciencias Sociales

Las ciencias sociales son aquellas disciplinas cuyo objeto de estudio son los aspectos del comportamiento y actividades de los seres humanos, que no alcanzan a cubrir los estudios de las ciencias de la naturaleza. Las ciencias sociales en general, se abocan al estudio del hombre y de los aspectos materiales e inmateriales de la sociedad. También las ciencias sociales podrían ser definidas como un conjunto de disciplinas académicas que estudian el origen y el desarrollo de la sociedad, de las instituciones y de las relaciones e ideas que configuran la vida social. En este apartado, revisaremos algunas ciencias sociales y las he elegido con el criterio de que son tal vez las más útiles en los análisis que hace la ciencia política de su objeto. Como veremos más adelante, la ciencia política reposa bastante en los trabajos que realizan otras ciencias sociales. Las ciencias sociales que definiremos en este punto son las siguientes¹³: antropología, derecho, economía, filosofía, historia, psicología, sociología y ciencia política.

1.1.- Antropología

La Antropología es la disciplina que estudia al ser humano bajo un enfoque holístico. De manera tradicional, se encuentran vinculadas a esta ciencia social, otras ramas tales como la lingüística, la arqueología, la antropología social, entre otras. La antropología, al igual que la mayoría de las ciencias empíricas, tiene su origen como una rama de la filosofía, dedicada al estudio científico de la historia de la diversidad humana. Luego de la aparición del modelo evolucionista¹⁴ y del desarrollo del método científico en las ciencias de la naturaleza, muchos autores pensaron que los fenómenos históricos también podían seguir pautas deducibles de la observación. Finalmente podríamos quedarnos con una definición de antropología que sostiene que es el estudio de la humanidad, de los pueblos antiguos y modernos y de sus estilos de vida.

¹³ Serán tratadas por orden alfabético.

¹⁴ Particularmente con la aparición de la obra de Charles Darwin, *El Origen de las Especies* en 1859. Aquí citamos la edición Planeta – Agostini, Barcelona 1992.

1.2.- Derecho

El Derecho es aquella disciplina que se ocupa del estudio del orden normativo e institucional de la conducta humana en sociedad, inspirado en los postulados de la justicia. Así el derecho es el conjunto de normas que regulan la convivencia social y permiten resolver, legalmente, los conflictos interpersonales. Igualmente, el derecho está constituido de una serie de ramas entre las cuales destacan: derecho administrativo, derecho civil, derecho internacional, derecho laboral, derecho procesal, derecho penal, derecho político, etc. Ahora sobre las llamadas fuentes del derecho se pueden distinguir las siguientes: la Constitución, la ley, la jurisprudencia, la doctrina, los tratados, la costumbre internacional, las resoluciones de organismos internacionales – supranacionales, etc.

1.3.- Economía

Es la disciplina social que estudia los procesos de producción, intercambio, distribución y consumo de bienes y servicios. También otra definición bastante común sostiene que la economía se dedica a analizar el comportamiento humano como una relación entre fines dados y medios escasos (en apariencia) que tienen usos alternativos. Es la resolución de este último problema la que involucra la cooperación e interacción de todos los individuos. De igual forma, la economía se ocupa de qué tipos de bienes producir, cuánto y cómo producirlos, para quiénes, que importar, etc. La economía como las demás ciencias también cuenta con distintas ramas: teoría económica, economía cuantitativa, economía aplicada, finanzas, etc. Entre las principales corrientes. Economía clásica, marxista, escuela austriaca, keynesianismo, escuela monetarista, etc.

1.4.- Filosofía

La Filosofía es una disciplina que en sus inicios contuvo todas las ciencias que hoy denominamos formales y empíricas. Consistía en una suerte de reflexión general, particular y práctica de todo lo que el hombre hacía. Hoy está circunscrita al estudio, la investigación, análisis, creación y revisión de las ideas que todos los días aparecen y atacan a las sociedades.

De igual forma, es una disciplina que se trabaja en pedagogía con el objeto de entrenar la capacidad de razonamiento, análisis y creación de los jóvenes alumnos. La filosofía es una disciplina considerada “peligrosa” en las sociedades cerradas o en aquellas que creen que han encontrado la verdad. Entre las principales líneas de la filosofía se encuentran: la filosofía antigua, filosofía moderna, los distintos sistemas propuestos por los pensadores a través de la historia, la lógica, la filosofía de la ciencia, etc.

1.5.- Historia

La historia puede ser entendida como un sistema de investigación. Como un conjunto de métodos cuya finalidad principal es la de ayudar a los hombres a que, a través del

desciframiento de su pasado, comprendan las razones que explican su situación presente y las perspectivas de que deben partir en la elaboración de su futuro. También la historia puede ser entendida como el estudio de los mecanismos que vinculan la dinámica de las estructuras. De igual manera, la historia es el estudio científicamente elaborado de las diversas actividades y de las diversas creaciones de los hombres de otros tiempos, captadas en su fecha, en el marco de sociedades extremadamente variadas y, sin embargo, comparables unas con otras. Por último, sostener que la historia, desde el punto de vista del método, ha sido entendida como una de tipo descriptiva y en otro sentido como interpretativa de hecho.

La historia como disciplina puede ser entendida en dos sentidos. Como la investigación llevada a cabo por el historiador y los hechos del pasado que él estudia.

1.6.- Psicología

La Psicología es la disciplina que se ocupa del estudio de los hombres de manera individual en interacción con su ambiente. Igualmente estudia los procesos afectivos e intelectuales subjetivos y su relación con el entorno. La psicología, entendida a la usanza positivista¹⁵, utiliza un método científico de tipo cuantitativo, a través de la contrastación de hipótesis, con variables justificables en contextos experimentales. Ahora el intento de comprender el fenómeno psicológico de manera más amplia ha significado la utilización de metodologías cualitativas de investigación que mejoran la descripción e interpretación de los procesos. Dentro de las ramas de esta ciencia se encuentran: psicología del aprendizaje, evolutiva, de la personalidad, del arte, aplicada, organizacional, clínica, etc.

1.7.- Sociología

La Sociología es la ciencia social que se dedica al estudio sistemático de la sociedad, la acción social y los grupos que la conforman. Analiza la creación, la mantención y el cambio en las instituciones y las organizaciones que conforman la estructura social. De igual manera el efecto que todo este movimiento tiene sobre los individuos que conforman determinada sociedad. La sociología aplica métodos de investigación empíricos, análisis de datos, elaboración de teorías y valoración lógica de argumentos. En síntesis, la sociología es la

¹⁵ El termino o el rotulo de positivismo tiene una tremenda y pesada carga histórica. A veces, a nosotros mismos, nos han tildando de positivista. Pero lo cierto es que particularmente en las ciencias sociales este rotulo cobra gran fuerza, la cual puede ser positiva o negativa dependiendo del lugar desde donde venga la acusación. Pero ¿qué se quiere decir con que cual teoría, hipótesis, disciplina es positivista? Un poco de historia. El responsable del nacimiento de este rotulo es el matemático francés Auguste Comte. Comte distingue tres estadios sucesivos por los que ha de pasar la humanidad. A saber, el religioso o teleológico, el metafísico y definitivamente para quedarse en el estadio positivo. En el estadio positivo sostiene Comte: “la mente humana reconociendo la imposibilidad de alcanzar conceptos absolutos, abandona la búsqueda del origen y el destino del universo y de las causas internas de los fenómenos y se limita al descubrimiento, por medio de la razón y la observación combinadas, de las leyes que gobiernan la secuencia y la semejanza de los fenómenos. La explicación de los hechos, ahora reducidos a sus términos reales, consiste en el establecimiento de una relación entre varios fenómenos particulares y unos cuantos hechos generales que disminuyen con el progreso de la ciencia. Tomado de Ruy Pérez Tamayo (1993). *¿Existe el Método Científico? Historia y Realidad*, México: Editorial Fondo de Cultura Económica, 110.

disciplina que se ocupa que de las relaciones humanas con un enfoque teórico y práctico. Famosos en esta disciplina son los métodos de investigación denominados: cualitativo y cuantitativo, de igual manera sus principales teorías tales como: la funcionalista, del conflicto, interaccionismo simbólico, entre otras. Estos métodos y teorías con una fuerte carga de tradición al interior de la disciplina.

1.8.- La Ciencia Política

La Ciencia Política es la disciplina que se encarga de estudiar la organización del Gobierno, el Estado y, en general, del Poder Político. El desarrollo de la Ciencia Política, como disciplina, no se debe al azar. Su origen y consolidación se vincula a las demandas que plantea la sociedad, a las preguntas que la sociedad necesita responderse. El surgimiento de las modernas naciones y la constitución de los Estados Nacionales y ahora el desarrollo tecnológico y los desafíos que plantea la circulación de capitales financieros por el mundo, esto es, la Globalización exige estudiar las formas de organización del poder, de manera bastante más amplia y con un enfoque tremendamente interdisciplinario.

Ahora bien, en el marco de las ciencias sociales y nuestra era, el primer cuarto del siglo XXI, ha sido denominada por algunas corrientes teóricas como “Era de la Información” y en un estadio mayor, a lo Comte, “Era del Conocimiento”. Posiblemente podemos aceptar el concepto de era de la información, pero difícilmente de era del conocimiento. Sin duda que estamos en un momento de la historia en donde tenemos acceso a enorme y gigantescas masas de información. Una información que ingresa por todos los sistemas y subsistemas abiertos que interactúan a diario con cada uno de los individuos. Probablemente dentro de toda esa información, exista implícitamente, contenido mucho conocimiento útil para el mejoramiento y la comprensión societal. La situación problemática es que esa información simplemente no hay capacidad, por las mayorías de los individuos que viven en las sociedades, de procesarlo. El individuo de nuestro tiempo, mantiene la capacidad analítica de twitter, es decir pocas palabras y prácticamente nada de reflexión. En consecuencia, una de las tareas fundamentales de las ciencias sociales en favor de la democracia en este tiempo histórico dice razón, con la generación de conocimiento para la población a partir de los enormes cúmulos de información existente. Quizás una de las funciones de las ciencias sociales, ha quienes siempre se les ha cuestionado su objetivo, hoy tenga una función societal prácticamente originaria, que dice relación con mantener las convivencias y las formas civilizadas de convivencia al generar una cultura cívica que diga relación con preparar conocimiento digerible para el entorno social donde se encuentran insertas. Uno de los temas fundamentales será el tratamiento de los infinitos datos que se generan en la red. En este sentido, Mayer-Schönberger y Cukier señalan: “Los beneficios para la sociedad resultaran muy numerosos, conforme los datos masivos se conviertan en parte de la solución de ciertos problemas globales acuciantes, como hacer frente al cambio climático, erradicar las enfermedades y fomentar el buen gobierno y el desarrollo económico. Pero la era de los datos masivos también nos invita a prepararnos mejor para las formas en que el aprovechamiento de las tecnologías cambiará nuestras instituciones y nos cambiará a

nosotros.”¹⁶Ligado con lo anterior, las ciencias sociales en colaboración con la democracia deberán hacer ver la relevancia de todas las temáticas inmateriales que dominarán el discurso y el hacer en este siglo XXI y que implica todo un desafío epistemológico de enormes dimensiones. Así Chul Han en una obra reciente sostiene: “Hace décadas, el teórico de los medios de comunicación Vilém Flusser ya observó que «las no-cosas penetran actualmente por todos los lados en nuestro entorno, y desplazan a las cosas. A estas se las llama informaciones». Hoy nos encontramos en la transición de la era de las cosas a la era de las no-cosas. Es la información, no las cosas, la que determina el mundo en que vivimos. Ya no habitamos la tierra y el cielo, sino Google Earth y la nube. El mundo se torna cada vez más intangible, nublado y espectral. Nada es sólido y tangible.”¹⁷

Medios de Comunicación y su Rol Preponderante en este sentido... Construcción de una Percepción de la Realidad. A veces la “Percepción” es más importante que la “realidad”.

IV.- Algunos intentos de las Ciencias sociales para explicar el problema de la Política y la Democracia

Desde tiempos antiguos las ciencias sociales, de hecho, han intentado realizar el estudio de lo político y en ello la aparición del régimen democrático, como un régimen (o forma) de gobierno más. Así, en la antigüedad clásica

1.- Formas Puras de Aristóteles

Así Aristóteles realizó su famosa clasificación de las formas de gobierno¹⁸ a partir de un estudio empírico, muy a diferencia de su maestro Platón, en torno a cómo se daban diferentes formas de gobierno en las diversas ciudades que componían la Hélade:

Nº	Formas Puras	Formas Impuras
01	Monarquía	Tiranía
02	Aristocracia	Oligarquía
03	Democracia	Demagogia

2.- Polibio y las tres formas actuando de consuno y generando la estabilidad

Polibio de Megalopolis es conocido y reconocido en la historia del pensamiento político como el autor que dio forma a la teoría de la forma mixta de gobierno. Polibio en su obra denominada: **Historia Universal Bajo la República de Roma**, intenta aplicar la teoría de los ciclos de las formas de gobierno a la historia romana. Lleva adelante un estudio de la forma de organización romana, interpretando en ambos casos los fenómenos desde la perspectiva de que hoy se denomina la constitución mixta. La tesis de Polibio es muy simple

¹⁶ MAYER-SCHÖNBERGER, V Y CUKIER, K (2013). *Big Data. La revolución de los datos masivos*, Barcelona: Editorial Turner, 30-31.

¹⁷ CHUL HAN, B (2021). *No – cosas. Quiebras del mundo de hoy*, Barcelona: Editorial Taurus, 13.

¹⁸ ARISTÓTELES (1988) *Política*, Madrid: Editorial Gredos S.A.

desde el punto de vista lógico. Las formas puras (los regímenes puros en nuestra terminología) degeneran – tiranía, oligarquía y olocracia¹⁹- en cambio las que constituyen una forma mixta de gobierno dan estabilidad y fuerza al sistema. Sin embargo, en este aspecto se aparta de Aristóteles, que más bien planteaba la forma mixta como una coparticipación de las clases e intereses sociales en la estructura de la organización política. Polibio entiende la forma mixta, como un sistema de equilibrio entre los distintos órganos que ejercen las funciones públicas, aun cuando no realiza una sistematización de roles, sino tan sólo de su estructura y facultades.

Polibio presentará la historia de Roma como demostración de la degeneración de las formas simples de gobiernos. Por su parte, el historiador de Megalopolis explica el poderío de la Roma republicana, del siglo II a.d.C, por el perfecto equilibrio que, en su perspectiva, se da entre los órganos que representan cada una de las formas de gobierno, en su forma mixta de gobierno. Como decíamos arriba el Consulado representaba el principio monárquico, el Senado el principio aristocrático y las Asambleas populares el principio democrático. La condición ***sine qua non*** de funcionamiento de la forma de gobierno mixta es el equilibrio entre cada uno de los órganos que representan cada uno de los diferentes principios involucrados. En otras palabras, el énfasis está puesto esencialmente en la relación existente entre los diversos órganos y sus facultades, anticipando las ideas de gérmenes de la separación de poderes, en cuanto no sólo enfatiza la estabilidad de este modelo y lo sitúa como causa de la grandeza romana. “Se encontraban tan equilibrados y bien distribuidos los derechos entre ellos, que nadie, aunque sea romano, podrá decir con certeza si el gobierno es aristocrático, democrático o monárquico”²⁰

Nº	Principios Representados	Instituciones Romanas
01	Monarquía	Cónsules.
02	Aristocracia	Senado
03	Democracia	Asambleas Populares

3.- La Clasificación de los Gobiernos según N. Maquiavelo

Igualmente N. Maquiavelo, denominado por toda una tradición como el primer cientista político, genero también un intento de clasificar las formas de gobierno. A saber, en este punto el florentino señalo que los gobiernos podían ser republicas o monarquías, con lo cual va a generar una de las clasificaciones de la época moderna que incluso hoy son susceptible de un tratamiento conceptual similar, “Todos los estados, todos los gobiernos que han regido y rigen la vida de los hombres, han sido y son repúblicas o principados”.²¹

4.- D. Easton y el planteamiento de la idea de sistema político

¹⁹ Polibio introduce el concepto de Olocracia para aludir al gobierno de la multitud, despejando el camino para el uso del término democracia con una carga positiva. También interesante, Polibio no usa el concepto de demagogia, como forma impura de democracia, que ocupan Platón y Aristóteles.

²⁰ POLIBIO (1986) *Historias*, Madrid: Editorial Consejo Superior de Investigación Científica.

²¹ MAQUIAVELO, N (1990) *El Príncipe*, Barcelona: Editorial Planeta De Agostini, 35.

Una de las propuestas más audaces que han hecho las ciencias sociales sobre las relaciones intrasociales dice relación con la tesis de D. Easton de observar esta configuración como sistema. Idea traída de los desarrollos que se dieron en el marco de las ciencias naturales. En este sentido, el sistema político en la postura de Easton es: “un conjunto de interacciones sociales que se orientan predominantemente hacia la asignación autoritativa de valores para una sociedad”²². De esta forma, se explica el sistema político como un conjunto de interacciones. Esta idea de interacciones vincula al sistema político con todos aquellos procesos a través de los cuales los sujetos políticos se influyen mutuamente.

5.- La Postura conceptual de M. Duverger

La interesante división para el estudio de la realidad política que constituyen los conceptos de “Régimen” y “Gobierno” es uno de los planteamientos y aportes que ha hecho Duverger en el contexto del estudio de la política²³, además de sus estudios basales en el marco de los sistemas de partidos políticos²⁴. Para Duverger, los sistemas de partidos políticos se pueden considerar a partir de la variable numérica y en base a esa consideración se puede establecer una clasificación de un subsistema de partidos políticos al interior de un sistema político determinado. Así en este contexto, el sistema de partidos políticos en la perspectiva de Duverger se puede estructurar de la siguiente forma: unipartidismo, bipartidismo y multipartidismo. Se trata de una clasificación muy conocida y tiene la característica de soporte basal en la cantidad (número) de partidos políticos.

V.- Hacia un trabajo de colaboración de las ciencias sociales con el régimen político denominado democracia. El Enfoque Multidisciplinar

Las democracias, expresadas en diversos gobiernos que se suceden, deben entender que deben financiar más básicamente el funcionamiento y el trabajo académico y de investigación que se realiza en el marco de las ciencias sociales. Las ciencias sociales al igual que una serie de instancias societales requiere el financiamiento basal del Estado para poder generar conocimiento y aportes al régimen denominado como democracia.

Será muy importante que las ciencias sociales mantengan una información fundamental sobre las diversas dinámicas sociales y cómo las mismas se mueven para que la democracia con los tiempos que ello implique pueda ir adelantándose a las situaciones emergentes que vayan a ocurrir y que además la democracia vaya inteligentemente utilizando la información convertida en conocimiento y generando las medidas tendientes a mejorar y generar las políticas públicas adecuadas en tiempos y en formas. Lo anterior va a implicar que los estados democráticos financien seriamente el trabajo y la investigación, particularmente en una época de grandes y profundos cambios que están ocurriendo en los

²² EASTON, D. (1973). *Esquema para el Análisis Político*, Buenos Aires: Editorial Amorrortu, 79.

²³ Igualmente, en lo referente a su clasificación de los partidos políticos.

²⁴ DUVERGER, M. (2012) *Los Partidos Políticos*, México: Editorial Fondo de Cultura Económica.

conjuntos sociales. el financiamiento de las ciencias sociales por la democracia es fundamental, así como en su tiempo los Estado han financiado las ciencias naturales formales y ha subvencionado todo tipos de empresas, incluso las vinculadas a las armas. Por lo tanto, no es ningún problema ni motivo de vergüenza que el Estado Democrático deba financiar y fomentar la producción científica que se encarga del estudio de la social. La democracia y la vida en sociedad requiere de manera urgente su comprensión. La comprensión inmediata y también los intentos hipotéticos de prognosis de lo que pudiera ocurrir en futuros próximos y también remotos. Las posturas que en este sentido ha defendido Yuval Harari²⁵ son simplemente clarificadoras. Estamos frente a un futuro que permanece abierto, que permitirá auscultar las más asombrosas transformaciones de las que hayamos tenido memoria en el tiempo. Entre otras, la perfección y duración de los cuerpos. De esta manera, las interpretaciones, comprensiones y previsiones que puedan hacer las ciencias sociales se tornan simplemente como primordiales.

Por lo mismo, en este breve paper hemos expuesto y hablado de las ciencias sociales, de su importancia para la democracia, de su funcionamiento, de sus concepciones y de algunos ejemplos de aportes que las mismas han hecho, desde el punto de vista conceptual, a la interpretación societal y en especial al estudio del fenómeno político. En esta perspectiva, también indicar que se ha abogado por un trabajo de corte multidisciplinario y de relación de auxiliares de las ciencias sociales unas con otras. En este sentido, resulta muy ilustrador las posturas que en esta perspectiva han planteado teóricos sociales de la talla de Edgar Morin y Slavoj Zizek.

VI.- Conclusiones y Propuestas

- 1.- Las Ciencias sociales pueden prestar una gran ayuda a la democracia, desde el punto de vista de su fundamentación Gnoseológica.
- 2.- A pesar de las diversas concepciones epistemológicas de las ciencias sociales, cada una de esas interpretaciones a porta riqueza en la perspectiva de mayores niveles de comprensión del fenómeno social y de posibilidades de acción sobre él.
- 3.- Las ciencias sociales deben trabajar en la lógica de fuertes colaboraciones interdisciplinarias y en una perspectiva que diga relación con: multidisciplinariedad, enfoque complejo y el tratamiento de fenómenos acuciantes que acontecen hoy en las diversas sociedades.
- 4.- Las democracias deben entender, que deben financiar basalmente a las ciencias sociales, para que éstas vayan desarrollando una musculatura, al menos similar, a sus parientes de las ciencias naturales (que reciben enormes financiamientos por parte de los Estados).

²⁵ HARARI, Yuval Noah (2014). *Homo Deus*, Barcelona: Debate.



UNIVERSIDAD
DEL ZULIA

REVISTA DE FILOSOFÍA

Nº 100-1

Esta revista fue editada en formato digital y publicada en febrero de 2022, por el Fondo Editorial Serbiluz, Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela

www.luz.edu.ve www.serbi.luz.edu.ve
www.produccioncientificaluz.org