



LIC. MAGELLO QUINTERO V.

PROFESOR DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA UNIVERSIDAD DEL ZULIA

LA PROBLEMÁTICA MARXISTA

CENTRO DE ESTUDIOS FILOSOFICOS

FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACION

ADVERTENCIA

Este trabajo se presenta en forma de esquematizaciones que posibilitarán la elaboración de un trabajo posterior, que en la medida en que adelantemos las investigaciones dentro del interior del pensamiento marxiano, contribuirán a seguir sustentando las mismas concepciones sustentadas aquí, o lograrán el efecto, contrario, rectificar donde se hayan deslizados errores de interpretaciones o conceptualizaciones incorrectas.

El Apéndice I es una ligera ojeada sobre la conceptualización althusseriana de la alienación, que nos hemos propuesto seguir ahondando en este espinoso y laberinto trillar de los textos althusserianos, esperamos en un futuro cercano —si las situaciones actuales en que nos encontramos no persisten— ofrecer un enfoque más cercano a la verdad de las interpretaciones althusserianas y una interpretación teórica aproximada a la conceptualización que sustenta Louis Althusser sobre la alienación y el marxismo en general.

Queremos agradecer las observaciones, críticas y sugerencias que nos hicieron muchos amigos, y que ayudaron a corregir o ampliar el texto principal.

Queremos agradecer igualmente, las observaciones y críticas de los Prof. Sociólogo Víctor Córdova y el Lic. Miguel Ron Pedrique, por sus valiosas y atinadas sugerencias. De más está decir que cualquier error de interpretación es exclusivamente nuestro.

EL PROBLEMA MARXISTA

A Egleé Sánchez C., por quien escribí este trabajo con alegría.

Evidentemente aquí se trata de la problemática que se plantea Marx, o de la problemática que él nos plantea, o bien, de nuestra interpretación.

Partiendo de estas problemáticas, se descubre la significación del proyecto fundamental del sistema y método marxiano.

Dentro del interior del pensamiento marxiano hay dos interpretaciones marxistas*:

a) La interpretación gransciana del marxismo, y (b) la interpretación althusseriana. Esquemáticamente, presentaremos aquí ambas interpretaciones:

a) Del lado de Gramsci. Se conceptualiza al Marxismo como filosofía de la praxis, y como un Historicismo absoluto.

b) Del lado de Althusser. Se conceptualiza al Marxismo como una práctica (Nueva) de la filosofía, y como un Anti-humanismo teórico y un Anti-historicismo.

* No necesariamente hay dos interpretaciones dentro del interior del pensamiento marxista, sino que por razones obvias mencionaremos estas dos interpretaciones, dando por establecido el conocimiento de las restantes interpretaciones marxistas sobre el pensamiento marxiano.

Nuestra posición concilia las dos interpretaciones anteriores, conceptualizando al Marxismo como filosofía de la praxis y praxis de la filosofía.

¿Cuál es el sentido de esta afirmación: **"el marxismo no es una (nueva) filosofía de la praxis, sino una práctica (nueva) de la filosofía?"**

La respuesta a esta interrogante está en la toma de partido en filosofía.

Para Louis Althusser esta expresión suena como una consigna directamente política en el cual partido significa partido político, partido comunista. "sin embargo, basta leer algo de cerca a Lenin, no solamente Materialismo y empiriocriticismo, sino también y sobre todo sus análisis de la teoría de la historia y de la economía para ver que se trata de un concepto, y no de una simple consigna. Lenin comprueba simplemente que toda filosofía toma partido en función de su tendencia fundamental, contra la tendencia fundamental adversa, a través de los filósofos que la representan... Desde que la filosofía existe, desde el *theóreim* de Platón, hasta el filósofo "funcionario de la humanidad" de Husserl, e incluso hasta Heidegger en algunos de sus textos, la historia de la filosofía está también dominada por esta repetición, que es la repetición de una contradicción: la denegación teórica de su propia práctica, y gigantescos esfuerzos teóricos para registrar esta denegación en discursos coherentes...".

De este texto particularmente explícito, extraeremos las siguientes proposiciones:

a) Cuando se intenta definir y exponer los principios fundamentales del marxismo hay que tomarlos:

1ero. Del Marxismo en "estado teórico"².

2do. del Marxismo en "estado práctico".

1 Louis Althusser. Lenin y la filosofía. Editorial Nueva Izquierda. Colección Monografía. Caracas 1969. pp. 70-71.

2 Esquemáticamente presentaremos la clasificación althusseriana de las problemáticas en los textos de K. Marx. Problemática ideológica. — período de Juventud. Ruptura epistemológica. — crisis. Problemática científica = Maduración — Madurez

b) ¿Cuáles de los textos podemos aceptar como marxistas; los del Período de Juventud (el Marx "humanista" e ideológico) y los de la maduración (el Marx "científico" —Das Kapital—)?

c) ¿Debemos aceptar la división dicotómica establecida por Althusser entre un Marx Humanista y un Marx Científico?

d) ¿La filosofía marxista se encuentra enteramente realizada en Das Kapital?

Implícita y explícitamente esta última proposición nos lleva a plantearnos la existencia misma de la filosofía marxista, y a extraerla de las obras teóricas de Marx, Engels y sus sucesores.

Esta "extracción" nos impone una condición: despojarnos de la "contaminación hegeliana" mediante una intervención lobotómica con el hegelianismo.

Es necesario entender que el marxismo en "estado práctico" está implícitamente contenido en la concepción marxista de la filosofía, de El Capital, por consiguiente, el marxismo se encuentra en "estado práctico" en el capital.

Descubrimos su existencia a través de una lectura sintomática, puesto que "el materialismo dialéctico (filosofía marxista) no está allí tratado por sí mismo, en su distinción, independientemente del materialismo histórico (ciencia de la historia), sino en, por, y a través de este capítulo de materialismo histórico que analiza la esencia del modo de producción capitalista"³.

Ahora bien, descubierta la existencia de El Marxismo "en estado práctico" en Das Kapital, se nos plantea —siguiendo a Louis Althusser— hacer la distinción esencial entre las doctrinas socialistas pre-marxistas y la doctrina marxista.

En líneas generales podemos hacer la distinción de la siguiente manera: las doctrinas socialistas pre-marxistas están basadas en principios ideológicos, no científicos, de inspiración religiosa, moral o jurídica.

Define los fines del socialismo basándose en categorías escatológicas y un mesianismo axiologizante y eticista, cayendo en conceptualizaciones de carácter utópicas.

³ Louis Althusser. ¿Dónde tomar los principios del marxismo? En Marx Hombre y revolucionario. Libros de la pupila. p. 100.

El marxismo, por el contrario, es una doctrina científica. "Esto quiere decir que no se contenta con aplicar los principios morales y jurídicos burgueses existentes (libertad, igualdad, fraternidad y justicia) a la realidad burguesa existente para criticarla sino que critica tanto estos principios morales y jurídicos existentes como el sistema económico-político existente... Esta crítica general reposa entonces sobre otros principios que no son ideológicos (religiosos, morales y jurídicos) existentes: reposa sobre el conocimiento científico del conjunto del sistema burgués existente, tanto de su sistema económico-político como de sus sistemas ideológicos. Reposas sobre el conocimiento de este conjunto, que constituye una totalidad orgánica, cuya economía política e ideológica son "niveles", "instancias" orgánicas, articulados unos sobre otros según leyes específicas. Este conocimiento permite definir los objetivos del socialismo, y concebirlo como un nuevo modo de producción determinado que sucederá al modo de producción capitalista, concebir sus determinaciones propias, la forma precisa de sus relaciones de producción"⁴.

Hemos descubierto la existencia de El Marxismo en "estado práctico" practicando una disección anatómico-fisiológica en los textos de Marx y Engels, y en las concreciones prácticas de los socialismos realizados⁵.

⁴ Louis Althusser. Práctica teórica y lucha ideológica. En Pasado y Presente. p. 22 y ss.

⁵ El Marxismo en "estado práctico" está patentizado en las concreciones prácticas de los socialismos realizados. Presenta las siguientes características: En una primera instancia, distinguiremos varias formas de realización del socialismo.

- a) **Socialismo soviético.** También se denomina socialismo burocrático. Ideologías: el stalinismo, el productivismo, marxismo soviologizado.
- b) **Socialismo reflejo.** URSS y países firmantes del pacto de Varsovia. Polonia - Checoslovaquia — Alemania Oriental — Hungría — Rumania — etc., etc., etc.
- c) **Socialismo regresivo.** Yugoslavia. Ideologías el titoísmo, autogestión obrera.
- d) **Socialismo ideologizado.** China. Ideología. El maoísmo. Revolución Cultural permanente.
- e) **Socialismo de transición.** Cuba. Ideologías: fidelismo, guevarismo, tesis tricontinentalistas.
- f) **Socialismo revolucionario.** Viet-Nam-Corea del Norte — Albania.

NOTA: el troskismo está implícitamente contenido en las tesis de la revolución permanente y en la lucha contra la burocratización del socialismo; es la oposición de izquierda

La teoriedad de El Marxismo puede ser explicitada de la siguiente forma:

ESQUEMA I

Dispositivo de las problemáticas en los textos de K. Marx

Problemática	Articulación específica	Textos	Fecha	Periodo
Ideológica	racionalista-liberal (Kant-Fichte)	Artículos en Gaceta Renana	h. 1842	juventud
	racionalista-comunitaria (Feuerbach)	Crít. Derecho, Crít. Estado de Hegel, Sagrada Familia	1843	
	hegeliana	Manuscritos...	1844	
Ruptura epistemológica	anuncio de nueva problemática teórica	Tesis s/Feuerbach, Ideología Alemana	1845	crisis
		Grundiesse ("Fund." Crít. E. Política)	1857 /59	
	[influencia hegeliana]	Prefacio: Crít. Ec. Política.	1859	}
		Libro I, secc. I Capital	1867	
Científica		Manifiesto del PC.	1845 /46	}
		Miseria Filosofía	1855	
		Salario, precio...		
		Crítica Programa de Gotha		
		Notas s/Wagner	1882	
		1855	}	
	texto fundamental del MH y MD	Intr. Crít. E. Pol.		h.
	El Capital	1883	madurez	

dentro de las concreciones prácticas de los socialismos realizados (Cf. Véase nuestro trabajo. "Esquemas de la Evolución". Facultad Experimental de Ciencias, Universidad del Zulia Maracaibo 1973).

Este esquema de dispositivo de las problemáticas en los textos de Karl Marx y Friedrich Engels, lo aceptamos como una guía metodológica que nos permite adentrarnos en el interior del pensamiento marxiano y no como secuencias evolucionistas que fijan que el pensamiento de Marx-Engels pasó necesariamente por esos estadios o períodos.

¿Es Marx marxista: (a) en los textos de juventud?, (b) ¿en el período de la maduración?

Louis Althusser en *Pour Marx* hace la siguiente clasificación de las obras de Marx.

- a) Las obras de juventud (*Oeuvres de Jeunesse 1840-1844*).
- b) Las obras de la ruptura o corte epistemológico (*O Euvres de la coupure —coupure épistémologique— 1857 - 1883*).
- c) Las obras de la maduración (*O Euvres de la maturation. 1845 - 1857*).
- d) Las obras de la madurez (*O Euvres de la maturité. 1857 - 1883*).

La Ideología Alemana marca la ruptura o corte epistemológico y la Tesis sobre Feuerbach "marquen le bord antérieur extrême de cette coupure".

Ahora bien, el "corte o ruptura epistemológica" descubre un nuevo continente científico; la teoría de la historia (materialismo histórico) y la nueva filosofía (materialismo dialéctico).

El preguntar si el marxismo marxiano se encuentra en el período de la juventud denominado por Louis Althusser ideológico, acentuando la presencia de un Marx Humanista, y el período de la maduración, nos lleva a caracterizar este marxismo marxiano con las siguientes palabras: el Marx ideológico está más alejado del Marx científico, está en el Umbral entre la ideología y la Ciencia.

Esta dicotomía introducida por Louis Althusser en el pensamiento marxiano nos permite practicar una intervención en una primera instancia; la distinción entre lo auténticamente marxista y la contaminación hegeliana.

Convergemos con Gajo Petrovich, que contrariamente a lo que afirma Althusser, "Marx fue hegeliano no solamente durante su doctorado y en los Manuscritos, sino en todas sus obras, desde sus escritos como estudiante hasta sus últimos años. Y, de nuevo contrariamente a lo que dice Althusser, Marx jamás fue solamente hegeliano, ni siquiera durante su trabajo doctoral. Desde el principio hasta el fin fue hegeliano y se propuso trascender el hegelianismo y el mundo, cuya expresión adecuada y liquidación había hallado en la filosofía hegeliana... La disertación doctoral de Marx era al propio tiempo hegeliana y anti-hegeliana; esto se deduce del mismo prólogo donde alaba a Hegel porque había esclarecido atinadamente lo que era "general" en las filosofías epicúrea, estoica y escéptica, pero al mismo tiempo observa que el punto de vista de Hegel sobre aquellas cosas que llamaba especulativas por excellence le había impedido reconocer a gran importancia que tuvieron estas escuelas para la historia de la filosofía griega y del espíritu griego"⁶.

Y no convergemos con Gajo Petrovich cuando afirma: "La nueva calificación de ciertas obras "maduras" de Marx como obras de maduración puede parecer como aporte a la desdogmatización del marxismo, porque permite a primera vista la crítica de los trabajos de Marx que antes debían mantenerse sobre toda crítica. Pero de aceptar esto, se pasaría por alto lo más importante: que el esquema de Althusser se esfuerza por conservar la concepción básica del stalinismo, a tenor del cual se da en el desarrollo de Marx una serie de fases inmaduras que desembocan en otra madura, que se ha de tener como criterio"⁷.

Según Louis Althusser, el Marx del período de la juventud, es decir, el Marx anterior a la "coupure épistemologique", es un Marx Humanista, ideológico, y el Marx Científico representante de "un anti-humanismo teórico".

Esta posición es distinta a la sustentada por Adam Schaff, para quien el marxismo es un humanismo, "es humanismo radical,

6 Gajo Petrovich. Philosophie und revolution. Modelle für eine Marx Interpretation. Rowohlt Taschenbuch Verlag, GmbH., Hamburgo. 1971. pp. 37 y ss.

7 Gajo Petrovich. *ibidem*. p. 35.

que por su coherencia teórica y su vinculación orgánica a la práctica, a la actuación, supera a todos sus actuales competidores. En ello reside su fuerza de atracción para todos los oprimidos, que no sólo buscan palabras consoladoras, sino la liberación práctica de los impedimentos a su camino hacia la felicidad"⁸.

¿Significa esta posición de Adam Schaff una caída en una conceptualización del marxismo como una visión apocalíptica de la misión histórico-universal del proletariado?

Creemos que sí, puesto que Adam Schaff piensa al marxismo realizado en la esencia universal del proletariado. Sus tesis del "humanismo radical" es una consecuencia de las concreciones prácticas de los socialismos realizados, especialmente el polaco. Sin embargo, estamos de acuerdo con él, en sus luchas contra la burocratización de los partidos comunistas.

En cuanto a la conceptualización althusseriana de "**un anti-humanismo teórico de Marx**", pensamos que al igual que las tesis de Adam Schaff (el marxismo como humanismo radical) caen dentro del campo de la lucha ideológica por lograr la desdogmatización del marxismo.

Para analizar la distinción dicotómica establecida por Louis Althusser entre un "Marx humanista" y un "Marx científico"⁹ **hay que volver al proyecto de Althusser.**

La intención del proyecto althusseriano es comprender todo aquello que para un marxista implica reconocerse como tal. En esencia, la tesis central de Louis Althusser reside en extraer la siguiente conclusión: Marx funda una disciplina científica nueva y su obra (la de Marx) el comienzo absoluto de la historia de una ciencia.

⁸ Adam Schaff. *Marxismo e Individuo humano*. Editorial Grijalbo. México 1967. p. 211 y ss.

⁹ No tenemos por qué aceptar la distinción althusseriana entre los dos Marx, sólo la consideramos como un punto de partida metodológico para la comprensión del desarrollo ulterior del pensamiento marxista, y en la medida en que la polémica dentro del interior del pensamiento marxista-marxiano contribuye a la des-dogmatización del marxismo.

En palabras de Althusser: Marx ha fundado el Materialismo Histórico, es decir, la teoría de la Historia. Aquí comienza la polémica Gransci-Althusser:

¿El fundar una ciencia nueva, la teoría de la historia conlleva necesariamente a un historicismo absoluto?

Hay razones para pensarlo. Marx escribió en *Deutsche Ideologie* lo siguiente:

"Reconocemos solamente una ciencia, la ciencia de la historia". (*Wir Kennen nur eine einzige wissenschaft, die wissenschaft der Geschichte*)¹⁰.

Louis Althusser señala perfectamente en qué circunstancias y condiciones nació la interpretación humanista e historicista del marxismo: "Nació de una reacción vital contra el mecanicismo y el economismo de la II Internacional, en el período que precedió y, sobre todo, en los años que siguieron a la Revolución de 1917. Tiene, al respecto, méritos históricos reales, tal como tiene cierto fundamento histórico —aunque en forma bastante diferente el renacimiento reciente de esta interpretación, al día siguiente de la denuncia que hizo el XX Congreso de los crímenes y errores dogmáticos del "culto a la personalidad". Si este reciente renacimiento es sólo la repetición y, frecuentemente, la desviación generosa o hábil pero "derechista" de una reacción histórica que tenía entonces la fuerza de una protesta de espíritu revolucionario, pero "izquierdista" no podría servirnos de norma para juzgar el sentido histórico de su primer estado. Fue primero gracias a la izquierda alemana de Rosa Luxemburgo y de Mehring, y luego, después de la Revolución del 17, gracias a una serie de teóricos entre los cuales algunos se perdieron como Korsch, pero otros desempeñaron un papel importante, como Lukács, y aún más importante, como Gransci, que los temas del humanismo y del historicismo revolucionario fueron puestos en escena"¹¹.

El mismo Althusser señala también los textos de Marx, donde puede localizarse una lectura historicista de los mismos.

10 K. Marx — F. Engels. *Werke*. Dietz. Berlin 1962 Band 3., p. 18.

11 Louis Althusser — Etienne Balibar. *Para leer El Capital*. Editorial Siglo XXI. México 1972. 5ta. edición. Pp. 130-131 y ss.

En la introducción del 57 Marx escribe:

"...en toda ciencia histórica o social en general, no hay nunca que olvidar, a propósito de la marcha de las categorías económicas, que el sujeto, en este caso la sociedad burguesa moderna, se da, tanto en la realidad como en el cerebro, que las categorías expresan, entonces, formas de existencia, condiciones de existencia determinadas, a menudo simples aspectos determinados de este sujeto, de esta sociedad determinada"¹².

En Das Kapital hay un pasaje que puede engarzarse con cierta lectura historicista: "La reflexión sobre las formas de la vida social y, por consiguiente, su análisis científico, sigue un camino completamente opuesto al movimiento real comienza muy tarde con datos ya establecidos, con los resultados del desarrollo"¹³.

Antonio Gramsci, por ejemplo, reduce al marxismo a un historicismo absoluto (observamos aquí el lastre ideologizante de Benedetto Croce, en todo caso, nos arriesgamos a afirmar que sería una interpretación crociana del marxismo), pensando la relación de la ciencia marxista bajo el modelo de la relación de **una ideología** "orgánica", históricamente dominante y actuante con la historia real. "El concepto que permite a Gramsci pensar esa unidad total en esos términos es el concepto soreliano de bloque histórico"¹⁴. En esto reside, dice Althusser, "le principe contestable de l'historicisme de Gramsci. C'est là qu'il retrouve spontanément le langage et la problématique théorique indispensables à thout "historicisme"¹⁵.

La lectura historicista del marxismo según Louis Althusser es-

tá dada en confundir la dialéctica marxista con la hegeliana y, "por tanto, creer que El Capital es una deducción lógico-histórica de todas las categorías a partir de una categoría "originaria", "fundamental", entonces es conveniente calificar de una vez la

12 Einleitun... p. 637 Contribution... p. 170 Cita de Althusser. p. 132

13 Ed. A. I. 89. Ed. E. I. 40. Ed. F. L. 87. Cita de Althusser. p. 133.

14 Ludovico Silva. La plusvalía Ideológica. Ediciones de la biblioteca UCY. Caracas 1970. p. 133.

15 Ibídem. Cita de Ludovico Silva. p. 133.

visión sartreana (y lukácsiana agregamos nosotros) del marxismo como visión historicista"¹⁶.

En conclusión, el marxismo según Althusser no es un historicismo.

¿Se encuentra enteramente realizada la filosofía marxista en Das Kapital?

No aceptamos las siguientes sutilezas althusserianas:

"En efecto es evidente que si nosotros aceptamos por marxistas el contenido y la letra de los textos Anteriores a esta ruptura (se refiere a la ruptura epistemológica, MQV) y a esta revolución, por ejemplo los textos idealistas y humanistas de las obras "de juventud", quedamos fascinados por el fetichismo de la rúbrica, y recaeremos en el pre-Marx; no es la rúbrica de Marx, sino, en el sentido fuerte, el "pensamiento" de Marx, el que puede validar un texto como marxista"¹⁷.

En principio, quedarse fascinado por el fetichismo de la rúbrica y recaer en el pre-Marx, es concebir el pensamiento de Marx dolicocefálicamente, a una instancia pre-científica, es no expresar correctamente la continuidad-discontinuidad del pensamiento marxiano.

En segundo lugar, es invalidar en su sentido más fuerte el desgarramiento o escisión interior en la evolución del pensamiento marxiano, que culmina con la ruptura epistemológica con la "contaminación hegeliana".

Tampoco estamos de acuerdo con Louis Althusser cuando afirma: "Si aceptamos que las obras "de juventud" de Marx no son "marxistas", no consideramos marxistas sus fórmulas sobre la filosofía; no podemos conservarlas". Sin embargo, estamos de acuerdo con Althusser en que "iremos pues a buscar en El Capital con qué definir la filosofía marxista. Ahora bien, El Capital no nos ofrece los principios de la filosofía marxista expresamente, puesto

¹⁶ Ludovico Silva. Obra citada. p. 131.

¹⁷ Louis Althusser. En Marx. Hombre y revolucionario. edic. citada. p. 98.

que no trata de filosofía, que no es su objeto, sino del modo de producción capitalista".

Volvemos a plantearnos la pregunta. **¿la filosofía marxista se encuentra enteramente realizada en Das Kapital?**

La filosofía marxista se encuentra enteramente realizada en las obras de juventud de Marx sin tener por qué fascinarnos con el fetichismo de la rúbrica marxiana y en su sentido más fuerte, en la concreción concreta del pensamiento de Marx-Engels.

En contraposición a lo que piensa Althusser, la filosofía marxista se encuentra enteramente realizada en El Capital, puesto que "la historia de la interpretación de El Capital de Marx demuestra que tras toda interpretación se oculta una u otra concepción de la filosofía, de la ciencia, de la realidad, de la relación entre filosofía y economía, etc., a cuya luz se efectúa tanto la explicación de los diversos conceptos, e ideas, como de la estructura y el conjunto de la obra"¹⁸.

Todas estas apuntes sobre el problema marxista, nos llevan a una pregunta: **¿qué es el marxismo; "antropología filosófica" o "filosofía del hombre"?**

Para responder a esta interrogante, acudiremos a los textos existentes, entre ellos, los textos de Karl Marx y Frederick Engels. Y a su vez, la explicación de las diferentes posiciones marxistas, entre ellas, las de Gajo Petrovich, Adam Schaff y Louis Althusser. Finalmente, explicaremos nuestra posición.

En principio, el mismo Marx aporta textos, donde pueden buscarse las distintas conceptualizaciones existentes dentro del interior del pensamiento marxiano. Es decir, que de acuerdo con el tipo de lectura que se efectúe de los textos marxianos, puede tomarse posición, y a su vez respaldarla echando mano a los diferentes textos que sustentan determinadas conceptualizaciones marxistas del pensamiento marxiano.

¹⁸ Karel Kosík. Dialéctica de lo Concreto. Editorial Grijalbo. México 1967 trad. de Adolfo Sánchez Vásquez p. 175.

Otro texto, particularmente explícito expresa el humanismo real marxiano en contraposición al humanismo espiritualista.

Citemos a Karl Marx:

"El humanismo real, —escribió—, no tiene en Alemania enemigo más peligroso que el espiritualismo o el idealismo especulativo, que pone en lugar del hombre individual real a la "autoconsciencia" o el espíritu"²².

Todos estos textos citados expresan que el marxismo es un humanismo combatiente y militante, un humanismo real.

Louis Althusser en *Pour Marx* cita un texto que "evidencia" la conceptualización del marxismo como un anti-humanismo teórico.

De seguida citamos el texto escudriñado por Althusser, sobre el pretendido anti-humanismo teórico de Marx:

"Mi método no parte del hombre, sino del período social económicamente dado"²³.

Para Gajo Petrovich el Marx de los Manuscritos Económicos-Filosóficos del 44 es al menos verbalmente, ni anti-anropológico ni anti-ontológico.

Citamos un texto, donde se muestra la conceptualización antropológica del marxismo.

"Como ser natural y como ser natural viviente, está dotado (el hombre, MQV) de fuerzas naturales, de fuerzas vitales y es, por lo mismo, un ser natural activo; estas fuerzas existen en él como aptitudes y capacidades, como instintos; esto por una parte. Por otra, como ser natural, corporal, sensible y objetivo, es un ser pasible, condicionado y limitado al igual que las plantas y los animales; es decir; que los objetivos de sus instintos existen fuera de él como objetos independientes de él. Mas estos objetos son objetos de sus requerimientos, objetos indispensables y esenciales

²² K. Marx — Engels. *Die heilige Familie*. MEGA. Secc. I. Vol. 3. p. 179.

²³ Karl Marx. "Notas sobre Wagner". 'El Capital' Cita de Althusser en *Pour Marx*. p. 182.

De esta forma podemos demostrar, recurriendo a una lectura entre líneas, que Marx es representante de un humanismo Militante, y de un anti-humanismo teórico.

Hay textos que ejemplifican esta apreciación metodológica contradictoria. Citemos a Karl Marx:

El individuo es el ente social. Su manifestación vital aunque no aparezca bajo la forma inmediata de una manifestación comunitaria, realizada junto con otros es, por consiguiente, una manifestación y confirmación de la vida social. La vida individual y la vida genérica del hombre no son diversas, por mucho que —esto necesariamente— el modo de existencia de la vida individual sea un modo más especial o más general de la vida genérica; o según que la vida genérica sea una vida individual más especial o más general. . .

El hombre —precisamente en cuanto es un individuo especial, y precisamente su especificidad le convierte en un individuo y en ente común real, individual— es igualmente la totalidad, la totalidad ideal, la existencia subjetiva de la sociedad pensada y sentida para sí¹⁹.

De seguida dos textos marxianos, que conceptualizan al marxismo como Humanismo real:

“Pero la época que produce ese punto de partida, el del individuo individualizado, es precisamente la de relaciones sociales más desarrolladas hasta ese momento (partiendo, en general, de ese punto de vista). El hombre es en el sentido más real... no sólo un animal social, sino un animal que sólo puede individualizarse en la sociedad”²⁰.

El segundo texto:

“Pero el ente humano no es ninguna abstracción inherente al individuo particular. En realidad es el conjunto de las relaciones sociales”²¹.

19 K. Marx — F. Engels. MEGA. Secc. I. Vol. 5. p. 117.

20 K. Marx. Zur Kritik der politischen Ökonomie. Dietz Verlag. pp. 236. 237. Berlín 1947.

21 Karl Marx Frederick Engels. MEGA. Secc. I. Vol. p. 535.

APENDICE I.

Nos parece que la conceptualización althusseriana sobre la alienación es incorrecta. Según Louis Althusser el concepto de alienación es un concepto ideológico, pre-científico, pertenece al Pre-Marx, es decir, al Marx anterior al corte epistemológico. Nosotros consideramos incorrecta esta posición althusseriana, puesto que Louis Althusser al elaborar su conceptualización de la alienación no leyó los Grundrisse, donde Karl Marx especifica que el obrero no aliena su esencia universal, abstracta, sino que aliena su trabajo concreto en una situación concreta, la sociedad capitalista.

para activar (Betätigung) afirmar (Bestätigung) sus fuerzas esenciales''²⁴.

En otro texto explícita más su conceptualización antropológica:

"Que el hombre es un ser corporal, dotado de fuerzas naturales, viviente, real, sensible y objetivo, quiere decir que posee objetos reales y sensibles, para objeto de su ser, de su expresión vital, o que solamente puede externar su vida en objetos sensibles y reales''²⁵.

La tesis de Gajo Petrovich que nos presenta a un "Marx Antropólogo" y "un Marx Ontólogo" sigue en líneas generales el esquema de Konstantinov en su conceptualización estalinista del marxismo, aunque aparentalmente Gajo Petrovich se recubra con la niebla del anti-stalinismo.

La explicación de la tesis de Louis Althusser de que el marxismo es un anti-humanismo teórico nos parece incorrecta, puesto que reduce al marxismo a un neo-positivismo científicista, olvidando que el factor de la historia **no son las estructuras-estructuradas** y estructurantes, sino el hombre, que con su actividad práctica transforma la realidad y a sí mismo.

Finalmente, estamos de acuerdo con la conceptualización de Karel Kosik, al postular una Ontología (científica) del hombre, puesto que "el hombre es un ser cuya existencia se caracteriza por la producción práctica de la realidad humano-social, y por la reproducción espiritual de la realidad humana y de la realidad ajena del hombre, la realidad en general. En la praxis se abre el acceso tanto al hombre y a su comprensión como a la naturaleza y al conocimiento y dominio de ella. El dualismo de hombre y naturaleza, de libertad y necesidad, de antropologismo y científicismo, no puede ser superado desde el punto de vista de la conciencia o de la materia, sino sobre la base de la praxis, entendida, en general, en el sentido antes expuesto''²⁶.

24 K. Marx. Texto su Methode un praxis. II. Rowohlts Kalssiker 209-210: Reinbek 1966. p. 103. (K. Marx — F. Engels, Werke. I. Dietz Verlag, Berlín.

25 Ibídem.

26 Karel Kosik. Dialéctica de lo Concreto. Editorial Grijalbo. México 1967. p. 268. trad. de Adolfo Sánchez Vázquez.

Bibliografía General

Louis Althusser, Pour Marx. Lire Le Capital. Lenin y la revolución.

Gajo Petrovich. Filosofía y revolución.

Karel Kosik. Dialéctica de lo concreto.

Adolfo Sánchez Vázquez. Filosofía de la praxis.

Antonio Gramsci. Obras completas.

Adam Schaff. Marxismo e individuo humano.

 Filosofía del hombre.

Karl Marx. Frederick Engels. Obras escogidas. II Tomos.

V.I. Lenin. Materialismo y empiriocriticismo.

 Los Cuadernos filosóficos.

Saul Karsz. Lectura de Althusser.