



**Espacio Abierto Cuaderno Venezolano de Sociología**  
ISSN 1315-0006 / Depósito legal pp 199202ZU44  
Vol. 20 No. 4 (octubre-diciembre, 2011): 561 - 577

## **Sociología rural: el nuevo campesino entre la globalización y la tierra prometida**

*Armando Sánchez Albarrán\**

---

### **Resumen**

El proceso de mundialización ha impactado en el programa de investigación de la sociología rural como se puede apreciar en los siguientes aspectos: el cambio en las ópticas de análisis y los contextos económicos, políticos y socioculturales; el surgimiento de paradigmas alternativos como el de la sociología reflexiva que tiende a ser más integradora; un elemento que permite unidad a los nuevos temas es la crítica epistemológica al neoliberalismo; la convivencia entre la inter y transdisciplina permite ubicar nuevos problemas de estudio; existe una tendencia a estrechar la relación entre el "nuevo" sujeto y el "nuevo" objeto-entorno postmoderno. El esfuerzo de la sociología rural es acompañar más de cerca la aventura del hombre-sujeto en su aventura por la tierra prometida.

**Palabras clave:** Sociología rural, desarrollo rural, paradigma, sociología reflexiva, nueva ruralidad.

---

Recibido: 12-04-11/ Aceptado: 28-07-2011

\* Universidad Autónoma Metropolitana (UAM). Azcapotzalco, México. E-mail: armando\_sa2002@yahoo.com.mx

## Rural Sociology: The New Peasant Farmer between Globalization and the Promised Land

---

### **Abstract**

The globalization process has affected the rural sociology research program as can be seen in the following aspects: the change in viewpoints for analysis and in economic, political and socio-cultural contexts; the emergence of alternative paradigms, such as reflexive sociology, that tend to be more integrating; a factor that permits unity with new themes is the epistemological critique of neoliberalism; the coexistence of inter- and transdisciplinary approaches makes it possible to locate new problems for study; there is a tendency to strengthen the relationship between the "new" subject and the "new" postmodern object-environment. The effort of rural sociology is to follow the adventure of the human subject more closely in his quest for the promised land.

**Keywords:** Rural sociology, rural development, new paradigm, reflexive sociology, new rurality.

### **Introducción**

Lo que sigue es un esfuerzo por reflexionar respecto a las transformaciones en el objeto de estudio de la sociología rural o de lo que es hoy en día la cuestión agraria. Cuatro cuestiones guían este trabajo: ¿Los cambios económicos, políticos y culturales cuestionan la validez o no de la misma categoría de campesino? ¿Algún esquema de explicación es capaz de reivindicar al campesino como nuevo sujeto social? ¿La crítica a los efectos socioeconómicos del neoliberalismo permite unificar criterios en los nuevos planteamientos para analizar la realidad en el campo? ¿Qué aspectos de la inter y la trans disciplina refuerzan o desdibujan el objeto de estudio de la sociología rural? ¿Cuáles son los rasgos del nuevo objeto de estudio de lo rural?

De la práctica cotidiana entre la sociología rural y las disciplinas afines surgen diversas aportaciones e interpretaciones que en su conjunto enriquecen su objeto de estudio. Algunas ponen el acento en el rápido cambio de un campesino tradicional que apunta hacia la terciarización y desagrarización de la actividad laboral rural podría hasta llegar a invalidar la utilización de la categoría de campesino. Otras por el contrario, encuentran que el campesino indígena latinoamericano es un nuevo sujeto social capaz de representar una alternativa ante el deterioro ambiental como un conservacionista activo. Examinar cómo se viene

gestando ese debate es el objeto de este trabajo. Para fines de exposición el artículo se divide en cuatro apartados: el nuevo marco de la cuestión agraria; los enfoques teóricos y la sociología reflexiva; los nuevos escenarios políticos de la lucha por la tierra; la lucha por la tierra prometida; y conclusiones.

### **1. El nuevo marco de la cuestión agraria**

Mientras que el objeto de estudio de la sociología rural es el mismo: el estudio del cambio social en la sociedad rural. Lo que ha cambiado radicalmente son las ópticas de análisis y los contextos económicos, políticos y culturales.

El nuevo problema agrario supone considerar tres contextos que han sufrido enormes cambios y en los que se reproduce la sociedad rural:

- El contexto económico, que prioriza los efectos de la inversión del capital en el suelo sobre la base de la aplicación de nuevas tecnologías. El nuevo modelo económico supone el predominio del capital nacional e internacional representado por el dominio de agroindustrias nacionales y transnacionales quienes imponen su lógica excluyendo a los campesinos pobres. Desde la Organización Mundial de Comercio (OMC) y con el condicionamiento del Banco Mundial se impuso el retiro de los subsidios al campo;
- El contexto socio político permite el establecimiento de un marco legal para el ejercicio de los derechos ciudadanos, como nuevo actor político, pero también como nuevo agente económico, como poseedor de tierra y capital; y
- El contexto sociocultural supone la transformación gradual, pero firme, de su cultura, costumbres e ideología promoviendo el surgimiento de nuevas identidades rurales. Los procesos migratorios ocasionan un desarraigo cultural.

### **2. Los enfoques teóricos y la sociología reflexiva**

La nueva agenda de investigación de la sociología rural se caracteriza por una des centración de un único paradigma, en su lugar se tiene una competencia de paradigmas alternativos, como, por ejemplo, el representado por la "sociología reflexiva" de Alain Touraine, Anthony Giddens, Pierre Bourdieu y Ulrich Beck (Touraine, 1997; Giddens, 1998; Bourdieu, 1990; Beck, 2006; Beck, 2006b).

El análisis de la globalización es el punto de partida de la sociología reflexiva de autores como Ulrich Beck (Beck, 1998) quien aclara el contenido de *globalismo* entendido como: "...según la cual el mercado mundial desaloja o sustituye al quehacer político; es decir, la ideología del dominio del mercado mundial o la ideología del liberalismo" (Beck, 1989: 27). Por *globalización* entiende a: "los procesos en virtud de los cuales los Estados nacionales sobera-

*nos se entremezclan e imbrican mediante actores transnacionales y sus respectivas probabilidades de poder, orientaciones, identidades y entramados varios*" (Beck, 1989: 29; Beck, 2003; Beck, 2006; Castells, 2006).

La mundialización<sup>1</sup>, introduce la contradicción entre el individualismo y el comunitarismo. En apariencia en la sociedad de la información no hay conflictos ni actores centrales, sin embargo, siguen existiendo en ella relaciones de dominación y conflicto. El ciudadano se separa de la situación de productor o trabajador y ahora se desenvuelve en el consumo de servicios, en la esfera de lo informático, tecnológico o comunicativo (Giddens, 1998). Pero se trata de otros conflictos sociales que incluso pueden contener rasgos negativos (Gledhill, 1990). Algunos de los movimientos altermundistas pueden ejemplificar cierto tipo de acciones sociales innovadores.

El análisis de la globalización es el punto de partida de la sociología reflexiva de autores como Ulrich Beck (Beck, 1998) quien aclara el contenido de *globalismo* entendido como: "...según la cual el mercado mundial desaloja o sustituye al quehacer político; es decir, la ideología del dominio del mercado mundial o la ideología del liberalismo" (Beck, 1989: 27). Por *globalización* entiende a: "los procesos en virtud de los cuales los Estados nacionales soberanos se entremezclan e imbrican mediante actores transnacionales y sus respectivas probabilidades de poder, orientaciones, identidades y entramados varios" (Beck, 1989: 29; Beck, 2003; Beck, 2006; Castells, 2006).

Desde fines de los años ochenta surge una corriente sociológica que analiza la modernización tardía o reflexiva que pone el acento en procesos que provocan riesgo, contingencia y peligro, no sólo para las existencias colectivas sino también para los individuos (Alfie y Méndez, 2009).

Por su parte Nicola María Keilbach "Apuntes para una ruralidad Reflexiva" (Keilbach, 2008) discute la manera en cómo desde la modernidad reflexiva es posible analizar las características de la nueva ruralidad considerando la relación naturaleza – cultura de la modernidad. Considera que la ruralidad no debe pensarse en la dicotomía rural-urbano ya que, en la globalización, la ruralidad es mucho más compleja ya que, recuperando a Armando Bartra (Bartra, 1998) señala que: "En la sociedad globalizada, informática y (post)moderna, el campesino se ha tenido que reinventar y redefinir, ya no como remanente de la sociedad agraria pre- moderna ni como sobrante de la sociedad industrial, sino

1 Se prefiere utilizar mundialización a globalización ya que la segunda tiende a referirse a aspectos más económicos, en cambio mundialización incluye los de naturaleza social, política y cultural.

como un actor indispensable, en el continuo proceso del desarrollo de la sociedad" (Keilbach, 2008).

Una consecuencia directa del nuevo orden económico mundial y que explica el proceso de "desterritorialización"<sup>2</sup> del mundo rural es la imposición del capitalismo salvaje. También ha significado el reposicionamiento en la agenda de investigación de temas como las nuevas tecnologías, en particular, los problemas que se derivan de las modificaciones de los marcos de tiempo y espacio que supone un enfoque de análisis o programa de investigación "abierto", susceptible de constatar en las temáticas de: los programas de estudio, de revistas, proyectos de investigación de los centros de estudio, temas y mesas de congresos (Sánchez, 2009).

### **3. Los nuevos escenarios teóricos y políticos por la tierra**

Lo que permite una cierta unidad o hilo conductor de los "nuevos" temas y enfoques, tratados por la interdisciplina y la transdisciplina, es la oposición, rechazo o cuestionamiento al neoliberalismo ya sea desde una crítica radical epistemológica o desde la vertiente de al "Nueva institucionalidad".

- Esos nuevos temas plantean nuevos retos teóricos que tienden a "desdibujar" a la sociología rural al tiempo que plantean nuevos problemas, como los relativos al orden ético puestos en la palestra por la bioética frente al dilema de, por ejemplo, generar medicamentos a partir de la biotecnología muy lejos de las posibilidades para adquirirlos por parte de la población más pobre del planeta.
- Otro ejemplo de lo anterior, a propósito del mismo proceso de mundialización, lo ilustra una tendencia hacia un proceso de latinoamericanización de los temas rurales, que expresan una mayor coincidencia en gran parte de los temas que acaparan la atención de los investigadores en nuestro continente, como se hace evidente en los congresos internacionales, libros y revistas. Los congresos de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS) o el Congreso Latinoamericano de Sociología Rural (ALASRU), dan cuenta de ese esfuerzo. Entre los libros y revistas dedica-

2 Por desterritorialización se entiende la imposición del libre mercado en el ámbito de la economía, la política y, sobre todo, en el ámbito del consumo. Supone que las grandes cadenas transnacionales se han expandido hasta las comunidades rurales más escondidas, pero también han cambiado "muchos" de lo patrones de consumo.

das a la sociología rural podemos señalar el compilado por Diego Piñeiro (2000) "30 Años de Sociología Rural en América Latina" en la que destacan los trabajos de Carlos A. Amtmann, Sergio Gómez y Claudio González (2000) titulado "Sociología rural en Chile"; el de Alberto Riella (2000) "Desafíos teóricos y empíricos de la sociología rural contemporánea: Una mirada desde Uruguay"; y el de Carlos Jiménez (2000) "Un ejercicio de metateorización de la sociología rural contemporánea. Tres décadas de vida disciplinar en México", donde encontramos un estado de la cuestión de la sociología rural en Chile, Uruguay y México; el libro coordinado por Mónica Bendini, Salette Cavalcanti, Miguel Murmis y Pedro Tsakouma (2003) "El campo en la sociología actual"; el coordinado por Anita Brumer y Diego Piñeiro "Agricultura latino-americana. Novos arranjos e velhas questões" (2005), así se puede destacar el esfuerzo de la edición de libros por parte de asociaciones académicas con énfasis en lo rural entre las que destacan ALASRU y AMER. En el caso de ALASRU destinó un número a la reflexión teórica: "ALASRU. El debate teórico rural contemporáneo", o las publicaciones con libros temáticas de la Asociación Mexicana de Estudios Rurales, por citar algunos. En síntesis, se puede afirmar que en la reflexión de lo rural predomina la producción de artículos interdisciplinarios y, en cambio, la elaboración de trabajos teóricos es aún mínima. En el análisis de los movimientos campesinos e indígenas encontramos suficientes muestras de una reflexión global latinoamericana que evidencia la aparición de: nuevos actores en escena como: ecologistas, feministas o indígenas; y las reivindicaciones materiales, sino la aparición de otras de carácter simbólico o de valores que tienden hacia la búsqueda del bienestar social y la defensa de valores comunitarios de igualdad y libertad, o que ideológicamente reivindican valores nacionalistas.

El neoinstitucionalismo surgió en los años setentas y parte de la premisa de que el crecimiento y el desarrollo económico y social, no dependa de variable macroeconómicas, sino de la reelaboración de las instituciones y su papel en la creación de mercados competitivos. Este enfoque pretende servir de guía para la aplicación de políticas públicas y surge a partir de la crisis del Estado Benefactor, aunque recupera la crítica a los enfoques económicos estructuralistas y neoclásica bases del libre mercado. Pretende dar una explicación al desarrollo económico, institucional, político, geográfico y territorial. Otros elementos son el énfasis a los factores institucionales y culturales como elementos que influyen en el comportamiento económico; parte de la interdisciplinar; en lugar del cálculo de la maximización de las ganancias parte de los hábitos; utiliza hechos y conjeturas teóricas respecto a los mecanismos causales; emplea insumos empíricos históricos y comparaciones respecto de las instituciones socioeconómicas (Long, 1996).

El neoliberalismo ha desdibujado la tradicional relación entre el campo y la ciudad dando lugar a lo que se denomina la nueva ruralidad es, en esencia, un proceso de inclusión limitada al proceso de globalización caracterizada por la búsqueda desesperada de fuentes de ingresos (Long, 1994). El nuevo modelo económico crea procesos de diferencias sociales estructurales (Rubio, 1999; Rubio, 2001; Rubio, 2006).

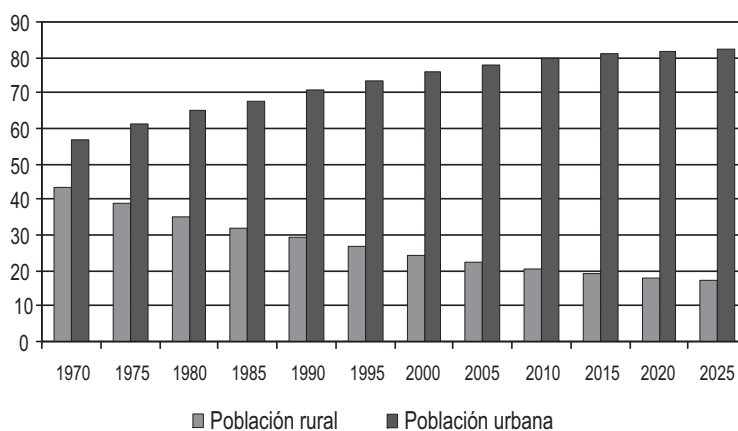
Los nuevos campos de investigación como la nueva ruralidad, la eco sociología, la biotecnología, la bio ética, economía rural, desarrollo rural, etno desarrollo, etcétera, en todos ellos es posible encontrar un hilo conductor: una posición crítica hacia el neoliberalismo (Sánchez, 2008). En este orden de ideas localizamos dos vertientes: una crítica radical al neoliberalismo y otra crítica "propositiva" desde la "Nueva Institucionalidad desde donde se propone la pluriactividad y multifuncionalidad de los campesinos con actividades como maquila rural y agro ecoturismo (Llambí, 1996; Llambí, 1996b). En la vertiente crítica plantean el retorno del campesino indígena y se reivindica la lucha por el territorio. La nueva ruralidad es entendida como el "...surgimiento de nuevos actores, nuevas actividades y oportunidades económicas", pero también en términos de resistencia y conformación de nuevas identidades que han reposicionado a las comunidades campesinas como actores indispensables del desarrollo por lo que debe entenderse como "una consecuencia [no perversa] de la modernidad" en la medida en que los campesinos participan activamente en la reformulación de los principios y procesos de desarrollo alternativos al paradigma del crecimiento (Keilbach, 2008).

La situación de nueva ruralidad es parte de una condición diferenciada como ciudadano limitado. En esencia es una marginalidad estructural en lo económico y social, pero se expande al terreno de la política y la cultura. La nueva ruralidad es entendida como el "...surgimiento de nuevos actores, nuevas actividades y oportunidades económicas", pero también en términos de resistencia y conformación de nuevas identidades que han reposicionado a las comunidades campesinas como actores indispensables del desarrollo por lo que debe entenderse como "una consecuencia [no perversa] de la modernidad" en la medida en que los campesinos participan activamente en la reformulación de los principios y procesos de desarrollo alternativos al paradigma del crecimiento (Keilbach, 2008).

- Humberto Grammont (2008) explica el proceso de desagrarización por el que atraviesa la sociedad rural: "Según los datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), en 1992, 65% de los hogares rurales eran campesinos, el resto (35%) no lo eran (Gráfica 1). Poco más de una década después, en 2004, constatamos que la situación cambió drásticamente ya que sólo 31% de los hogares son campesinos, el resto (69%) no lo son (Grammont, 2008).

Esto lo explica el autor debido a un doble proceso: la fuerte disminución de los hogares campesinos (en 1,002,798) por la crisis de la agricultura y la consecuente concentración de la producción, mientras el número de hogares no campesinos se incrementó de manera impresionante en más de 1,5 millones por el famoso "baby boom" de los años sesenta setenta y el desgaste de las migraciones definitivas que provocó una mayor permanencia de la gente en el campo" (Grammont, 2008). El autor reconoce que uno de los logros de las organizaciones es la lucha por mantener la pequeña producción campesina, siempre y cuando sea consecuente, es en esencia antineoliberal, en este sentido se aproxima a la lucha altermundista (Grammont, 2008).

**Gráfica 1.**  
**América Latina, población rural-urbana 1970-2025 (CEPAL, 2005)**



En efecto, en América Latina observamos que desde 1970 hasta el 2005 se profundiza la relación entre la población rural y urbana. Sin embargo, cómo lo señala Grammont, para el caso de México, "En 1921 la población rural ascendía a cerca de 10 millones y representaba 68% de la Población total, actualmente se aproxima a 25 millones y representa 25% de la población del país" (Bartra, 1998; Grammont, 2009: 17). Se prevé que la población rural de México como América Latina se estabilice entre un 18% a 20% después de 2010.

Arias (2005) señala, sin embargo, que en el discurso de la nueva ruralidad existe el peligro de afirmar que las sociedades rurales se han adaptado rápidamente a las necesidades del mercado y a las políticas neoliberales (Ramírez, 2006); Por su parte Blanca Rubio sostiene que: 1. la nueva ruralidad no explica históricamente las causas estructurales de los procesos que describe; 2. las preguntas se enfocan al espacio, dejando a un lado las relaciones sociales de producción que también se expresan como relaciones de poder (deja de



lado exclusión de los productores, la marginalidad productiva de la agricultura, el aumento de la migración y la descomposición de unidades productivas); 3. considera la relación campo-ciudad como una dualidad que se desvanece y no como una contradicción ya que la subordinación de la industria al campo se profundiza (Rubio, 2006: 77).

#### **4. La lucha por la tierra prometida en nuestra América Latina**

El campo de estudio de la sociología rural entraña el estrechamiento de la relación entre el "nuevo" sujeto y el "nuevo" objeto-entorno postmoderno y en esta aventura el campesino organizado ha reconquistado parte de "la tierra prometida" que metafóricamente representa la esperanza y la utopía del pueblo judío.

Los nuevos espacios de lucha comandados por los movimientos altermundistas se conforman por una red de pequeños espacios de lucha, es decir, de ámbitos de acción social que provienen desde lo "glocal". Lo mismo en países desarrollados que en países subdesarrollados.

La lucha por la defensa de nuestra "madre tierra" y los recursos necesarios para la producción supone una lucha que reivindica el derecho a la alimentación, al subsidio, a la educación, a la tierra, entre otros que apelan a un sentido de valores como la justicia y sin la cual las prácticas de libre comercio entre países subdesarrollados y desarrollados no parte de bases objetivas, como sucede con México frente a sus socios comerciales Estados Unidos y Canadá. Frente al libre mercado el campesino se encuentra en situación de desigualdad que solo puede solucionarse mediante procesos reales de "gobernanza", es decir, de verdaderos compromisos y acuerdos, entre los países, para solucionar, por la vía de la política, los problemas que el libre mercado, por sí mismo, no va a solucionar.

Los últimos treinta años América Latina ha transitado de la convulsión de férreas dictaduras militares hacia lentos y difíciles procesos de transición a la democracia. Lo anterior no significó necesariamente que la sociedad, y menos aún la sociedad rural, contaran con una cultura política de carácter participativo. El rasgo más notorio de dicho proceso es la fragilidad de sus instituciones ya que en situaciones de crisis políticas tiende a predominar más la sociedad política, el lugar de la fuerza o violencia institucionalizada, que la sociedad civil. Algunos casos paradigmáticos de esto es Fujimori en Perú, quien llega al poder mediante procesos democráticos y posteriormente adopta medidas de carácter dictatorial (Grammont, 1995; Grammont, 2001; Cisneros, 2001; Smelsers, 1989).

En los últimos treinta años los países Latinoamericanos franquean situaciones de lucha social encaminada hacia la conformación o constitución del ciudadano

por la demanda de sus derechos humanos y civiles. Los experimentos democráticos ocasionaron incluso procesos tempranos de desencanto en la política, lo que se refleja en una tradicional desconfianza del ciudadano respecto de las instituciones. Por otra parte, la imposición de las reglas del libre mercado le ha acarreado un debilitamiento ideológico al modelo neoliberal que se expresa en el ascenso de gobiernos de corte socialdemócrata en América Latina, donde antes predominaban gobiernos militares, como en los casos de Uruguay, Venezuela, Brasil, Chile, Ecuador (Harnecker, 2002; Iturralde, 1991; Montoya, 2003; Oliveira, 2005).

Ante el retiro del Estado, muchas organizaciones corporativas rompieran con las directrices de partidos políticos oficiales, sin embargo ello no supuso la democratización de sus estructuras internas. En ocasiones, han venido reproduciendo los esquemas clientelares, caciquiles y corporativos. En parte, el problema para la continuidad de la organización es que las bases exigen metas concretas, recursos, bienes y servicios hacia sus grupos dirigentes estableciéndose una separación entre grupos dirigentes "profesionales", con conocimientos gerenciales y políticos, y, del otro lado, una masa de productores o socios "despolitizada" y sin conocimientos gerenciales. La política de reprivatización y repliegue del estado, durante los ochentas e inicio de los noventa, se expresó también como una tendencia a transferir funciones técnicas, administrativas y económicas a las organizaciones campesinas entendidas como empresas colectivas; como uniforme de sección asociativa o social de la iniciativa privada (Bartra, 1991; Bartra, 1995).

La mundialización ha ocasionado que la sociedad rural de varios países de nuestro continente, sufra dos procesos contrapuestos: Por una parte, que compartan los mismos efectos nocivos de dicho proceso, es decir, exclusión, sustitución de materias primas o flexibilización del trabajo. Y por la otra, compartan experiencias organizativas de sociedad rural en contra de algunos de esos efectos como el surgimiento de Vía Campesina, organizaciones en contra de mujeres o indígenas (Geen Peace, 1999).

Un rasgo de los nuevos tipos de lucha son los movimientos altermundistas cuyos ejemplos son el EZLN en México, el MST en Brasil, la CONAIE en Ecuador o el movimiento de coccaleros en Bolivia. Los nuevos espacios de lucha comandados por los movimientos altermundistas se conforman por una red de pequeños espacios de lucha, es decir, de ámbitos de acción social que provienen desde lo "glocal". Lo mismo en países desarrollados que en países subdesarrollados (Alberoni, 1981).

Como plantea Alberto Melucci la pregunta que se formula no se dirige a conocer ¿cuáles son las características novedosas de los movimientos sociales?, sino, más bien ¿con la acción colectiva contemporánea está a punto de emerger o no un cambio de tipo estructural en la sociedad? (Melucci, 1999). El

eje del análisis consiste en captar las transformaciones y cambios de la lógica interna capitalista; posteriormente habría que constatar si las transformaciones en la acción social corresponden o no a los procesos que la acompañan.

Los nuevos movimientos sociales en América Latina suponen:

- dar cuenta de cambios en la forma de la lucha campesina de las acciones por la tierra y por los recursos productivos comandados por varones, han dado paso a nuevas modalidades de acción rural de carácter plural, diverso y versátil que traspasan el marco nacional, integrados por indígenas, mujeres, jóvenes, deudores o pequeños campesinos que forman parte de los sectores excluidos por el proceso de mundialización. En Brasil ubicamos la lucha por la tierra por el Movimiento de los Sin Tierra (MST), quienes luchan en Bolivia por la legalización de la coca; en México la lucha por la renegociación del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN); en México y Ecuador la demanda de reconocimiento pluriétnico; en Argentina la lucha de las mujeres o en Uruguay el movimiento de la Mesa Coordinadora de Gremiales Agropecuarias (Petras, 2006; Piñeiro, 2006; Bartra, 2006). Estos aspectos de la lucha social en el campo latinoamericano han sido con templados en una revista de ALASRU), en Bolivia se gesta una lucha liderada, en parte por la Central Obrero Boliviana, pero también por una ancestral lucha indígena por la tierra y por el libre comercio de la coca, enfrentando las medidas neoliberales impuestas por los Estados Unidos, que ha llevado al gobierno de Evo Morales a tomar medidas trascendentales como la elaboración de una nueva Constitución (Petras, 1998; Zúrita, 2002; García, 2002; Escárcega, 2002; Montoya, 2003). Movilizaciones que traspasan los marcos nacionales encontramos Vía Campesina, el Movimiento de los sin Tierra, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional en Chiapas (Petras, 1998; da Silva, et al., 2000; Harnecker, 2002; Sánchez, 2004). El Movimiento de los sin Tierra, su lucha es interclasista y plantea demandas económicas, políticas y socioculturales que van más allá de la tierra y con alianzas estratégicas con sectores urbanos (Petras, 1998; da Silva, 2002; da Silva, et al., 2000; Harnecker, 2002). Como puede apreciarse con estos ejemplos, las luchas rurales en América Latina son complejas, pero al mismo tiempo, suponen un reto de los estudiosos por responder a interrogantes de carácter político, político, social y cultural. Por ejemplo Humberto Grammont coordinó un libro referente al papel de los campesinos y los procesos políticos que muestra la dificultad de las organizaciones rurales para influir en la política y en las políticas públicas en algunos países de América Latina en el contexto de la transición política a la democracia (De Oliveira, 1998; C. de Grammont, 1995). James Petras elabora un balance de las movilizaciones campesinas e indígenas de un nuevo campesinado que se ha encontrado influido de la ideología de izquierda, aunque sin em-

bargo, la relación con la izquierda le ha ocasionado cierto inmovilismo como lo explica en los casos de Brasil, Bolivia, Paraguay, Colombia, Chile, Argentina y México (Petras, 1998; Petras, 2006).

Una de las luchas de nuevo tipo susceptibles de caracterizar como nuevo movimiento campesino es la lucha del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. En Chiapas no es casual la aparición de un movimiento armado ya se conjuga la crisis cafetalera, con una tradición de radicalismo político y una larga experiencia organizativa en los setentas y ochentas (Harvey, 1994; Stavenhagen, 2005).

La globalización o mundialización, más las políticas neoliberales en todo el mundo fue creando un nuevo movimiento internacional que pugna por una globalización alternativa, es también denominado: altermundista El trabajo de Tania Sánchez Garrido (Castells, 2001; Beck, 2006).

- En éste tipo de luchas se rompe el aislamiento que propiciaba la vieja dinámica de los movimientos sociales, dirigiéndolas hacia instancias en las cumbres de la Organización Mundial de Comercio (OMC) o el Banco Mundial (BM);
- Se conforma por "redes transnacionales de defensa" o bien, "redes de economía solidaria", que son redes de activistas internacionales que se agrupan por la convergencia en relación a ideas y valores basados en principios como: el derecho a la equidad; el patrimonio común de la humanidad; la democracia radical; la sustentabilidad; la no violencia; respeto a la identidad y la diversidad, la subsidiariedad; la economía al servicio de la persona humana; el derecho a la cultura; la solidaridad; la creación de estructuras sociales de acuerdo a los principios de libertad, igualdad y fraternidad.
- Utilizan las nuevas tecnologías como el internet y sus primeras acciones se encuentran en el levantamiento zapatista de 1994 y las manifestaciones de oposición en las cumbres del Banco Mundial: "en Seattle en 1999, Las reuniones de Bangkok, Washington, Melbourne, Praga y Seúl en el año 2000; las de Québec, Buenos Aires, Barcelona, México y Doha en el 2001; las de Monterrey, Madrid, Roma, Sevilla, de nuevo Barcelona, Toronto, Calgary, México y Copenhague en el 2002, y finalmente las seis del último año instalaron, de forma definitiva, la impugnación altermundista en el mapa de la geopolítica mundial (Sánchez, 2008: 144).
- Reivindican demandas locales que, al compartirse, se transforman en globales y se encuentran constituidos por movimientos sociales que, desde su particular lucha, conforman en conjunto 17 áreas temáticas, entre ellas: Consumo alternativo; Ecología y bienes comunes; Producción de bienes para todos; Sistema financiero para la igualdad y el desarrollo; Tierra y reforma agraria.; Ciudades sustentables; y Comercio internacional.

- Respecto al tipo de movilizaciones éstas son descentralizadas, autónomas, simultáneas y solidarias, a las acciones se puede incluir la violencia selectiva contra establecimientos que simbolizan el poder de empresas comerciales transnacionales; desnudos en la playa, marchas más allá del punto cero en donde se dio muerte, por propia mano, el representante campesino coreano Lee Kyung (Sánchez, 2004).
- El movimiento altermundista se conforma por "sujetos reflexivos, es decir, aquellos individuos conscientes de su pertenencia a lo global, capaces de autoconfrontar las decisiones tomadas en el pasado, de imaginar mundos posibles, mejores para todos, a los cuales aspirar y construir" (Sánchez, 2008).

Vía Campesina surge también como un rechazo a las políticas neoliberales. La meta principal del movimiento internacional consiste en impulsar la solidaridad y la unidad en la diversidad entre organizaciones de pequeños agricultores, para promover relaciones económicas basadas en la igualdad y la justicia social, la preservación de la tierra, la soberanía alimentaria y la producción agrícola sostenible. Su objetivo primordial es construir modelos alternativos de agricultura y enfoca su actuación en la soberanía alimentaria y el comercio agrícola, la reforma agraria, los derechos de los trabajadores migratorios y los jornaleros agrícolas; el género, la biodiversidad y los recursos genéticos, los derechos humanos y los derechos de los campesinos, así como una agricultura sustentable basada en el productor (Hernández y Desmarais, 153: 90).

## **Conclusiones**

El esfuerzo de la sociología y la subdisciplina es acompañar más de cerca la aventura del hombre-sujeto en su aventura por la conquista de la tierra prometida y su entorno económico, político y cultural. Los recursos necesarios (tierra, subsidios, apoyos en general), cultura política e identidad de una nueva sociedad rural.

En la reflexión sociológica, ensayando conceptos capaces de integrar las dimensiones económicas, políticas y socio culturales. En las nuevas teorías y conceptos que den cuenta, por fin, de la realidad Mexicana y Latinoamericana. En el acompañamiento del ejercicio de la reflexión teórica, de la praxis del sujeto, con su objeto-entorno neoliberal. El nuevo orden internacional no únicamente santifica al capital en su camino por la maximización de las utilidades, también existen o coexisten espacios arrancados al capital mediante las luchas campesinas, rurales e indígenas en todo el continente, como en los casos de Ecuador, Brasil, Bolivia, México, Perú, etcétera. La tierra prometida, el nuevo territorio que se redefine, depende de la acción social de la nueva sociedad civil urbana y rural en la conquista de la utopía de construir un mundo mejor.

## Referencias bibliográficas

- ALBERONI, F. (1981) **Movimiento e institución**. España: Editorial Nacional.
- ALFIE y MÉNDEZ (2009) "Modernidad reflexiva y movimientos sociales". En: Revista **El Cotidiano**, No. 100. México.
- ARIAS, E. (2005). "Reflexiones críticas de la nueva ruralidad en América Latina", Ponencia en el XXV Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología, Porto Alegre-Brasil, 22 al 26 de 2006.
- BARTRA, A. (1991) "El 27". En Revista de **Cuadernos Agrarios**, No. 3, Nueva Epoca, sept-dic. México.
- BARTRA, A. (1995) "Los nuevos campesinos". En: Jean-Francois Prud'home (coord.) **El impacto social de las políticas de ajuste en el campo mexicano**. México: Editorial Plaza y Valdés.
- BARTRA, A. (1998) "Sobrevivientes. Historia en la frontera". En: **Globalización, crisis y desarrollo rural en América Latina**. México: ALASRU-CHAPINGO-CP.
- BECK, U. (2003) "El fin del neoliberalismo". **Le Monde / EL PAÍS**, <http://inicia.es/de/cgarciam/Beck02.htm>
- BECK, U. (2006) "La irresponsabilidad organizada", *Traducción de Elisa Renal*, <http://inicia.es/de/cgarciam/Beck01.htm>
- BECK, U. (2006b) **La sociedad del riesgo global**. España: Editorial Siglo XXI.
- BENDINI, M.; MURMIS, M. y TSAKOUMA, P. (2003) **El campo en la sociología actual. Una perspectiva latinoamericana**. Buenos Aires: La Colmena.
- BORDIEU, P. (1990) **Sociología y Cultura**. México: Ed Grijalbo.
- BRUMER, A. y PIÑEIRO, D. (2005) **Agricultura latino-americana. Novos arranjos e velhas quesotes**. Brasil.
- CASTELLS, M. (2001) **Globalización y antiglobalización**. El País, Martes, 24 de julio de 2001.
- CASTELL, M. (2006) **Globalización tecnología, trabajo, empleo y empresa**. [Http://www.lafactoriaweb.com/articulos/castells7.htm](http://www.lafactoriaweb.com/articulos/castells7.htm)
- CISNEROS, A. (2001) **Crítica de los movimientos sociales. Debate sobre la modernidad, la democracia y la igualdad social**. México: Editorial Miguel Ángel Porrúa-UAM-Azcapotzalco.
- CROIZIER, M. y FRIEDBERG, E. (1990) **El actor y el sistema. Las restricciones de la acción colectiva**. México: Edit. Alianza.
- DE OLIVEIRA, et al. (1998) **Indigenismo e territorializacáo: poderes, rotinas e saberes no Brasil contemporáneo**. Rio de Janeiro: Editorial Contra Capa.
- GARCÍA, Á. (2002) "Los movimientos indígenas en Bolivia". En: Escárzaga y Gutiérrez (2002) **Movimiento indígena en América Latina: resistencia y proyecto alternativo**. México: Editorial: Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal, y Casa Juan Pablos.
- GIDDENS, A. (1998) **Las consecuencias perversas de la modernidad**. Barcelona: Editorial Anthropos.

- GLEDHILL, J. (1990) "El campo y los nuevos movimientos sociales: una crítica de algunas tendencias teóricas de moda". En: **Revista Relaciones. Estudios de Historia y Sociedad**, Vol XII, No. 45, invierno de 1990, México.
- GRACIANO DA SILVA, J., DEL GROSSI, M.E.; CAMPANHOLA, C. (2000) **O Fim do Êxodo Rural?** Versão preliminar, para discussão – Projeto Rurbano – Fase III, IE/UNICAMP, Campinas, dezembro de 2000.
- GRAMMONT, H. (1995) "Nuevos actores y formas de representación social en el campo", en J.F. Prudh 'Homme (coord.), **El impacto social de las políticas de ajuste en el campo mexicano**. México: Plaza y Valdés/ILET, pp. 105-107.
- GRAMMONT, H. (2001) **El Barzón: clase media, ciudadanía y democracia**. México: Editorial ISS/UNAM-Plaza y Valdes.
- GRAMMONT, H. (2004) "La nueva ruralidad en América Latina", en **Revista Mexicana de Sociología**. México, D.F.: UNAM, Insituto de Invesigaciones Sociales. Año 66, número especial.
- GRAMMONT, H. (2006) **La construcción de la democracia en el campo latinoamericano**. México: Editorial FLACSO.
- GRAMMONT, H. (2008) "Fortalezas y debilidades de la organización campesina en el contexto de la transición política", *Cotidiano* 147, México.
- GREEN PEACE (1999) **Geen Peace ingeniería genética o el peligro de modificar el curso de la vida**. México: Ed. Green Peace.
- HARNECKER, M. (2002) **Sin Tierra. Construyendo movimiento social**. España: Editorial Siglo XXI.
- HARVEY, N. (1994) "Las Organizaciones Sociales Ante el Conflicto Armado de Chiapas". En: **El Cotidiano**, No. 61, marzo-abril, México.
- ITURRALDE, D. (1991) "Los pueblos indios como nuevos sujetos sociales en los Estados Latinoamericanos". En: **Revista Nueva Antropología**, No. 39, junio, México.
- KEILBACH, N. (2008) "Apuntes para una ruralidad reflexiva". En: Revista **El Cotidiano**, No. 147, México.
- LLAMBÍ, L. (1996) "Globalización y nueva ruralidad en América Latina: una agenda teórica y de investigación". En: LARA, S. y CHAUVET, M. (comp.) **La inserción de la agricultura mexicana en la economía mundial**. Vol. I. *La Sociedad Rural Mexicana frente al Nuevo Milenio*. México: Plaza y Valdés.
- LLAMBÍ, L. (1996b) "Los retos teóricos de la Sociología Rural Latinoamericana ante la globalización". En: **Cuadernos Agrarios, Globalización y sociedades rurales**. Nueva época, número 17-18. México.
- LONG, N. (1996) "Globalización y localización: nuevos retos para la investigación social". En: LARA, S. y CHAUVET, M. (comp.) **La inserción de la agricultura mexicana en la economía mundial**. Vol. I. *La Sociedad Rural Mexicana frente al Nuevo Milenio*, México: Plaza y Valdés, pp. 35-74.
- LONG, N. (1994) "Cambio Rural, neoliberalismo y mercantilización: El valor social desde una perspectiva centrada en el actor" XVI Coloquio El Colegio de Michoacán, 16 al 18 de noviembre de 1994.



- MELUCI, A. (1994) "¿Qué hay de nuevo en los nuevos movimientos sociales". En: **Los nuevos movimientos sociales. De la ideología a la identidad**. Madrid.
- MONTOYA, R. (2003) "Movimientos campesinos, indígenas (Perú, Bolivia), 03-agosto-2003". [Http://www.sepia.org.pe/sepia/Sepia%20I/Montoya%20\(Sepia%20I\).pdf#search='28sociologia%0and%20movimientos%20campesinos%29](http://www.sepia.org.pe/sepia/Sepia%20I/Montoya%20(Sepia%20I).pdf#search='28sociologia%0and%20movimientos%20campesinos%29)
- OLIVERA, M. (2005) "La participación de las mujeres indígenas en los movimientos sociales". En: ESCÁRZAGA y GUTIÉRREZ (coord.) **Movimiento indígena en América Latina: resistencia y proyecto alternativo**. México: Editorial JP, UNAM, UACM, BUAP, UACM.
- PARÉ, L. (1997) "Tendencias en la investigación sobre temas rurales en los últimos veinte años". En: **Nueva Antropología**, Vol. XV, núm. 51, Febrero, México.
- PARÉ, L. (1991) "El debate sobre el problema agrario en los setenta y ochenta". En: Revista **Nueva Antropología**, Vol. XI, Núm. 39, junio, México.
- PARDO, M. (1998) "Sociología y medio ambiente: estado de la cuestión". En: **Revista Internacional de Sociología (RIS)**, N° 19-20:329-367.
- PETRAS, J. (1998) "América Latina: la izquierda contra ataca". En: **Globalización, crisis y desarrollo rural en América Latina**. México: ALASRU-CHAPINGO-CP.
- PIÑEIRO, D. (2000) **30 Años de Sociología Rural en América Latina**. México.
- RAMÍREZ (2006) "Desarrollo rural regional y enfoque territorial". En: **Desarrollo rural regional, hoy**. Tomo I: el debate teórico, Universidad Autónoma Chapingo, México.
- RUBIO, B. (1999) "Globalización, reestructuración productiva en la agricultura latinoamericana y vía campesina 1970-1995". En: **Cuadernos Agrarios, Globalización y sociedades rurales**. Nueva época, número 17-18, México.
- RUBIO, B. (2001) **Explotados y excluidos. Los campesinos latinoamericanos en la fase agroexportadora neoliberal**. México: Plaza y Valdés, Universidad Autónoma de Chapingo.
- RUBIO, B. (2006) "El panorama teórico rural contemporáneo". En: **Desarrollo rural regional, hoy**, Tomo I: el debate teórico. México: Universidad Autónoma Chapingo.
- SÁNCHEZ, A. (1991) "Balance y perspectivas en los estudios sobre el campo: hacia nuevas síntesis". En: **Revista Sociológica**, No. 15, UAM-A, México.
- SÁNCHEZ, A. (2004) "Del movimiento ¡El campo no aguanta más! a las movilizaciones sociales en la cumbre de la OMC en Cancún. Dependencia o soberanía alimentaria: ésta es la cuestión...agraria". En: Revista **El Cotidiano**, marzo-abril, año 18, México.
- SÁNCHEZ-GARCÍA (1984) **Sociología Rural**. Ed Nueva Biblioteca Pedagógica, No. 27, México.
- SÁNCHEZ, T. (2009) "El movimiento social altermundista. La nueva praxis de la acción política". En: revista **El Cotidiano**, No. 111, México.
- SILVA, J.; GRACIANO DA. (2002). "Prefácio". In: BALSADI, O. V. (2002). **Mudanças rurais e o emprego no estado de São Paulo nos anos 90**. São Paulo: Annablume, 156p.
- SMELSERS, N. (1989) **Teoría del comportamiento colectivo**. FCE.
- STAVENHAGEN, R. (2005) "La emergencia de los pueblos indígenas como nuevos actores políticos y sociales en América Latina". En: ESCÁRZAGA y HUTIERREZ (2005) **Movi-**



- miento indígena en América Latina. Resistencia y proyecto alternativo.** México: Editorial Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal, y Casa Juan Pablos.
- TILLY, C. (1985) "Models of realities of popular collective action". En: **Social Research**, Vol. 52, num 4, Estados Unidos.
- TOLEDO, V. (1988) "Los campesinos y la cuestión ecológica". En: **Las sociedades rurales Hoy**. México: Colmich.
- TOLEDO, V. (1989) **Naturaleza, producción, cultura: ensayos de ecología política**. México: Ed. Universidad Veracruzana.
- TOURAINÉ, A. (1979) "La voz y la mirada". En: **Revista Mexicana de Sociología**. México: UNAM-IISUNAM.
- TOURAINÉ, A. (1987) **El regreso del actor**. Buenos Aires: Eudeba.
- TOURAINÉ, A. (1995) **Producción de la sociedad**. México: IISUNAM-IFAL.
- TOURAINÉ, A. (1997) **Actores sociales y sistema Político en América Latina**. Chile: PREALC.
- TOURAINÉ, A. (1997) **¿Podremos vivir juntos? La discusión pendiente: el destino del hombre en la aldea global**. Argentina: Edit. F.C.E.
- ZURITA, L. (2002) "La organización de las mujeres cocalera en el Chapare". En: ESCÁRZAGA y HUTIERREZ (2005) **Movimiento indígena en América Latina. Resistencia y proyecto alternativo**. México: Editorial Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal, y Casa Juan Pablos.