



## **La heterodoxia como alternativa metódica en la teoría y práctica investigativa universitaria. Reflexión acerca de los aportes que realizan en Venezuela Alejandro Moreno y Miguel Martínez**

*Beatriz Carvajal\**

---

### **Resumen**

En este artículo se expone una reflexión acerca de los aportes que desde la práctica investigativa heterodoxa han realizado Alejandro Moreno y Miguel Martínez; con el fin de presentar algunas consideraciones recreables en el quehacer investigativo universitario. Se utilizó como metódica: investigación documental, entrevistas a informantes clave e interpretación, desde una posición hermenéutica, de la información recolectada. Tanto Martínez como Moreno proponen un enfoque alternativo, modular, estructural, dialéctico, gestáltico, inter y transdisciplinario en la praxis investigativa. A manera de consideraciones generales se observa: a) el método científico no puede ser universal, si se aplica lo hecho por otro se coarta la reflexión y la creatividad; b) es necesario intentar comprender lo que desde algunos espacios académicos se está haciendo para adaptar su quehacer investigativo a un entorno demandante de la creatividad y el protagonismo de la organización universitaria.

**Palabras clave:** Heterodoxia, metodología y métodos de investigación, ortodoxia, praxis investigativa.

---

\* Universidad Lisandro Alvarado UCLA. Barquisimeto, Venezuela. E-mail: becar777@gmail.com

## Heterodoxy as a Methodological Alternative in the Theory and Practice of University Research. Reflections on Contributions Made in Venezuela by Alejandro Moreno and Miguel Martínez

---

### Abstract

This article reflects on the contributions to heterodox research practice made by Alejandro Moreno and Miguel Martínez. The aim is to propose some re-creatable considerations that can be applied to university research activity. Methodology included documentary research, interviews with key informants, and interpretation of the collected information using a hermeneutic approach. Both Martínez and Moreno propose an alternative, modular, structural, dialectic, gestalt-related, inter- and trans-disciplinary approach to research praxis. General considerations observed were: a) the scientific method cannot be universal, because if it is applied, what is done by another limits reflection and creativity; b) it is necessary to try to understand what some academic spaces are doing to adapt their research work to an environment that demands creativity and a protagonist role from the university organization.

**Key words:** Heterodoxy, methodology, research methods, orthodoxy, research praxis.

### Presentación

Las ideas que van develándose en este artículo, se centran en la lectura reflexiva de los aportes que han realizado Alejandro Moreno Olmedo<sup>1</sup> y Miguel

- 1 Profesor titular (jubilado) de la Universidad de Carabobo, Venezuela. Religioso Salesiano, Doctor en Ciencias Sociales Universidad Central de Venezuela, Postgrados en la Universidad Simón Bolívar (Venezuela) y Complutense (España); Licenciado en Psicología Universidad Católica Andrés Bello, summa cum laude, Director del Centro de Investigaciones Populares CIP. Entre sus obras más recientes: *El Aro y la Trama*, episteme, modernidad y pueblo; *La Historia de Vida de Felicia Valera*; *Buscando Padre*; historia-de-vida de Pedro Luís Luna, y unos noventa y siete (97) artículos publicados en revistas arbitradas e indexadas. Moreno vive, desde hace unos treinta años, en Petare, una barriada popular caraqueña (Venezuela).

Martínez Míguez<sup>2</sup> en el uso de los métodos de investigación, los cuales pueden ser recreables en la praxis investigativa universitaria venezolana. En este particular se efectúa el análisis e interpretación de la información recolectada, la cual es producto del seguimiento que he venido realizando (desde 1999 hasta el año 2009) al trabajo de investigación hecho por estos dos catedráticos. En consecuencia, se recolectó información desde tres fases concurrentes: a) lectura de sus obras, b) participación activa en conferencias, talleres y seminarios dictados por los investigadores mencionados, y c) entrevistas semi-estructuradas sostenidas con los autores con el fin contrastar lo escrito, lo dicho y su praxis investigativa.

Se partió de la premisa que esos autores han fundado sus aportaciones al uso de los métodos de investigación, en un mirar reflexivo en donde lo que se sabe, lo que se piensa, lo que se escucha es cuestionado, puesto en duda; para desde la otra dóxa hacer el camino opuesto, o al menos diferente al ya conocido.

La búsqueda de otros caminos invita a una práctica que sustituya la ortodoxia en el manejo de los métodos de investigación por procedimientos signados por la diversidad de métodos, que siendo complementarios se utilicen de acuerdo con las mismas necesidades de estudio que la realidad socio-histórica reclama (Rusque, 2003; Sautu, 2004; Parra, 2008; Martínez, 2009).

Precisamente la investigación en Ciencias Sociales y Humanas se encuentra, con mayor determinación desde mediados del siglo pasado, en un proceso de búsqueda, generación y contrastación de conocimientos que rebasa los procesos discursivos de proclamación de cambios por acciones que invitan a la modificación en su modo de hacer (Mead, 1972; Ritzer, 1993; Rubio y Varas, 1997; Mc Carthy, 2002).

En efecto, este cuestionamiento, al modo de hacer, se ha venido dando a lo interno de las ciencias, desde la década de los cuarenta y los sesenta del siglo pasado, planteándose como un amplio y debatido proceso de discusión acerca del uso de las metodologías de investigación y de sus métodos de acer-

2 Profesor titular (jubilado) de la Universidad Simón Bolívar, Caracas, Venezuela; responsable de la línea de Investigación filosofía de la Ciencia y "Metodología Cualitativa"; fue director de la revista internacional ARGOS-USB, Doctor en Pedagogía por la Universidad Pontificia Salesiana de Roma con especialización en Psicología Educativa, Licenciado en Filosofía, Psicología y Educación; cursó sus estudios en las Universidades de Turín, Roma, Oxford, Munich y Central de Venezuela. Entre sus obras: La Psicología Humanista, Comportamiento Humano, La Investigación Cualitativa Etnográfica en Educación, El Paradigma Emergente, Ciencia y Arte en la Metodología Cualitativa, y más de cien (100) artículos publicados en revistas arbitradas e indexadas.

camiento y observación de la realidad (Ricouer, 1973; Heidegger, 1974; Jung, 1989; Capra, 1996; Bohm, 1998; Maturana y Varela, 1999; Ibáñez, 2003; Moreno, 2003, 2005; Martínez, 2004; entre otros).

Se ha entendido que la mayor ventura del saber científico es, precisamente, la refutabilidad de sus premisas teóricas. Porque su fragilidad señala la relatividad de las construcciones teóricas y, con ello, la necesidad de reflexionar y repensar esos paradigmas científicos y sus métodos de acercamiento a la realidad.

En ese devenir de las ciencias se ha comprendido que la mente humana no tiene un modo único y estático de observación, antes bien, tiene una forma "Racional, Sistemática, Estructural, Gestáltica y Humanista" (Martínez, 1999: 29) de ver el mundo, y desde este modo de acercamiento se logra una perspectiva "holística y ecológica" (Martínez, 2008a) del conjunto de eventos y relaciones que se dan en la realidad. Se valida, así, la hipótesis del *bootstrap* aplicada como principio explicatorio de la realidad, en donde todo afecta e interactúa con todo y en donde cada elemento no sólo se define por lo que es, sino, por su red de relaciones con todo lo demás (Capra, 1998).

En esa concepción de hacer ciencia, la metodología se concibe como la disciplina desde la que se reflexiona, estudia, analiza, promueve y depura el método; el cual se va diversificando, complejizando, y diferenciándose de conformidad con las disciplinas científicas existentes y con el objeto-sujeto de estudio. Este modo de observación encamina al investigador a utilizar la metodología y sus diferentes métodos integrándolos y conjugándolos.

El quehacer investigativo estaría signado por la apertura metodológica y la recreación de los métodos de acuerdo con la propia e inédita intersubjetividad presente en el proceso de investigación (Parra, 2008).

¿Cuál es la finalidad implícita en esta praxis metódica?<sup>3</sup> La intención es la trascendencia de la lógica ortodoxa de investigación, es decir, acercarse a lo humano como sujeto-objeto de investigación, entender que es la propia trama de la realidad, a través de la convivencia, la que nos invita a estudiarla, no con métodos canónicos sino más bien, con métodos que permitan su comprensión desde la con-vivencia en la trama (Moreno, 1998, 2006).

Ya no se estaría pensando en una única ruta, en una demarcación ya acordada, donde no se da paso al libre pensamiento, al cuestionamiento y a la reflexión. En esta práctica las interrogantes planteadas en una investigación,

3 Significa una amplia y general apertura a toda posibilidad de método, circunstancial y transitorio, dictado por la realidad misma que se trata de apalabrar (Moreno, Luna, Brandt, Campos, Navarro, Pérez, Rodríguez, Varela; 2002:XXIII).

probablemente, no tendrían respuestas fáciles venidas de silogismos repetidos en ecolalia, por el contrario invitarían a trazar una nueva pregunta y a mantenerse en ella, ingravido y fluctuante, y en la búsqueda de conocimiento generar nuevas y controvertidas respuestas a una misma realidad.

En ese particular Moreno afirma, en cuanto a su propia experiencia como investigador, "la búsqueda del método fue una aventura que me introdujo en un camino por el que llegué adonde nunca pensé llegar. Ningún método disponible resultaba compatible con la experiencia viva" (Moreno, 1995:13).

Ese y otros supuestos son los que soportan las propuestas de Moreno, y de Martínez, al presentar una tentativa metódica de acercarse a lo real desde sí mismo, es decir desde adentro, y cuyo propósito es: la comprensión de una realidad derivada y solamente conocida dentro de ciertos límites concretos; en una práctica que analiza en todo momento, las implicaciones teóricas, metodológicas, sociales y políticas inherentes al sujeto-objeto de estudio. Se pretende, con esta concepción metodológica atender las complejidades de lo real desde un enfoque diferente que propicie la recreación de los métodos de acuerdo con las particularidades del sujeto-objeto de estudio.

Se inicia este artículo con la reflexión de los aportes de los autores de entrada mencionados, con el fin de proponer algunas consideraciones generales recreables en el quehacer investigativo universitario. Especialmente, si se considera que los cambios que se suscitan en las sociedades están obligando a la universidad venezolana a emprender procesos de reformas en la praxis investigativa universitaria, en los que se intenta responder a las rupturas y alteraciones profundas que se expresan en el ámbito político, social y tecnológico. Por tanto, si se realiza la aproximación al objeto-sujeto de estudio desde una percepción abierta, se estará utilizando un enfoque que constituye un modo de hacer investigación favoreciendo la intersubjetiva, la necesaria relación sujeto-objeto dialógica, comunicativa, sin protagonismos. Sólo seres sociales-históricos que construyen su interpretación del mundo como co-historiadores.

Se contextualizan los resultados de este artículo para su discusión en espacios universitarios, los cuales se debaten, hoy día, entre las formas clásicas y ortodoxas de investigar, como el conductismo y el cognitivismos por un lado; y por el otro, las formas emergentes del saber aprender-investigar-compartir-tolerar-crear, en definitiva de transferir conocimientos, éstas de carácter comprensivo y holista (Carvajal, 2007). Para el abordaje del objetivo enunciado se hizo uso de la metódica que a continuación se describe:

## Metódica

"No se trata, para mi propósito, de indagar al objeto que hace hablar al sentido sino de escuchar las voces que hablan, que no son objetos, sino vivientes que se comunican en el oído y no por la vista"  
(Moreno, 1995: 81)

El estudio que sustenta este artículo se planteó con un enfoque metodológico en el cual se entiende que los métodos son flexibles, adaptables a las circunstancias inmanentes al sujeto-objeto de estudio. Se utilizó: a) la *investigación documental*: en esta fase se realizó el arqueo de fuentes bibliográficas, hemerográficas, y documentales, lo cual entrañó el inventario de los materiales escritos sobre la temática seleccionada; y además, la revisión de la literatura y clasificación de la misma, el criterio de clasificación en correspondencia con el objetivo propuesto; b) las *entrevistas semi-estructuradas*: se tomó como muestra intencional a los informantes clave quienes han realizando aportes significativos en el quehacer investigativo desde sus propuestas teórico-prácticas en cuanto al uso de los métodos de investigación; y, c) la *hermenéutica*: se habla de postura hermenéutica como el ejercicio de interpretación de la información recolectada con el uso de los métodos referidos en los puntos a y b. En otros términos, se sigue a Heidegger quien sostiene que el ser humano es un ser interpretativo, por lo tanto la interpretación no será un mero instrumento para adquirir conocimientos, es el modo natural de ser de los seres humanos (1974).

## Resultados y discusión

En este aparte se hará referencia a la interpretación de las aportaciones teóricas-metodológicas realizadas por Moreno y Martínez, con el propósito de responder a la inquietud que ha generado esta disertación, se asumen, además, los posibles riesgos que implica esta tarea, como el del equívoco por omisión, o por una interpretación que pudiese distanciarse de los preceptos expuestos por estos investigadores. Se es responsables, así, de esta exégesis en la que resaltan los elementos inteligibles y coherentes expuestos en una propuesta metodológica construida desde la heterodoxia como antinomia de la ortodoxia, es decir, a esa concepción canónica que no logra ser lo suficientemente exhaustiva al dar respuestas fragmentadas y muy parciales ante las nuevas y complejas realidades humanas y sociales presentes hoy día.

Se interpretan los significados de los constructos expuestos por Moreno y por Martínez, los cuales son entendidos como *significado complejo cultural compartido*, es decir, se preserva su singularidad teórica, sólo se interpretan

unos constructos formados desde la acción social, y vivenciados en una episteme, que, en tanto matriz, los contextualiza.

Seguidamente se expondrán los aportes. Los cuales son presentados de manera separada, primero se exponen los supuestos de Alejandro Moreno y luego los de Miguel Martínez, no se está buscando puntos de comparación entre los autores, será el mismo lector el que observará las posibles complementariedades cuando sean presentadas las consideraciones generales las cuales pudiesen ser recreadas en contextos universitarios.

### **La investigación convivida (Alejandro Moreno Olmedo)**

"...La vida se me convirtió en pregunta, la pregunta en investigación y la investigación en cuestionamiento radical, en preocupación filosófica... todo se ha ido presentando a la vez y en mezcla. Así es la vida"  
(Moreno, 1995:15)

La propuesta de investigación convivida de Alejandro Moreno la trabaja con el método de historia de vida. Lo hace desde la interpretación epistemológica del método y su recreación de acuerdo con el mundo de vida popular venezolano, y al contexto histórico en tanto ve al hombre como ser histórico que genera conocimiento en una determinada episteme. El método lo contextualiza en la trama, en la convivencia. Esta experiencia compartida, con el equipo que él coordina, en cuanto al método y su praxis real ha sido ir construyendo el método de acuerdo a la propia práctica.

"*El aro y la Trama*" (1995), una de sus obras más conocidas, tiene ocho capítulos de desmontaje epistemológico y dos capítulos de propuesta. El eje está en el primer capítulo, donde se presenta la idea de desconstrucción de los paradigmas. Se critica la ciencia y se construye otro pensamiento alterno pero la propuesta metodológica en sí, está en los dos últimos capítulos. Moreno lo comenta de este modo:

"Llegué a pensar que necesitaba replantear las bases del conocimiento científico para encontrar caminos teóricos y metodológicos que me permitieran elaborar un discurso en el que la realidad popular se expresara en una simbolización que emanará de su propia entraña y no de una entraña externa" (1995:17).

Se plantea en esa obra que todo conocimiento tiene un origen histórico. Moreno afirma que no existe el ser humano universal, este viene precedido por su contexto, su episteme. Existen, entonces seres humanos, con una realidad concreta. Cada ser se corresponde con una realidad concreta, no es un ser universal, no es el hombre; en otras palabras, no existe un tipo de hombre, sino un

ser histórico que se corresponde con una episteme. La cual define como un modo general de conocer.

“desde un punto de vista psicológico puede entenderse como una Gestalt, una estructura cognoscitiva compleja, pero no individual como en Ausubel, sino social, compartida por un grupo humano cuyos elementos no son contenidos concretos, sino concretas condiciones de contenido y del proceso productor de contenidos. Gestalt no como estructura antropológica sino, en tal caso, como estructura histórica (Moreno, 1995:52).

En el mismo sentido aduce que el ser social, en tanto ser histórico, interpreta realidades de acuerdo al contexto en que son ubicadas. El contexto asigna un significado a las cosas, al interactuar cada una de ellas con los elementos del mismo, de tal manera que todas las realidades tienen su significado en una determinada episteme. Los fundamentos de las ciencias dependen de una estructura histórico-social determinada y el conocer en general, y el conocimiento científico en particular, tienen su fundamento en el marco general de una episteme histórica. Así para Moreno: la episteme no se piensa; se piensa en cambio en ella y desde ella (2005).

El ser histórico práctica una realidad concreta, se conoce y es conocido en esa episteme, de ahí que aunque puede ser objetivado con métodos universales, no es observado como sujeto-objeto, más bien es cosificado. Es precisamente ese el cuestionamiento que hace Moreno al positivismo en el que la realidad es vista únicamente desde un punto de vista objetual. La crítica se centra en que para otro momento histórico, en otro mundo de vida donde la realidad no se detenga en lo objetual, ese modo de hacer y sus resultados no tendrán nada que ver con la realidad.

La lógica positivista, cuya apuesta es la objetividad, no se puede aplicar al mundo de vida popular, porque el mundo de vida popular no se detiene en una realidad objetual, al contrario, va más allá del individuo se detiene en otra cosa del individuo: en la *relación*.

Por eso, cuando el equipo de investigadores del Centro de Investigaciones Populares (CIP) propone como método de investigación la investigación convivida para conocer el mundo de vida popular no se detienen en la objetividad, porque no les interesan los datos, por el contrario lo que privilegian es el significado que le da sentido a ese dato. Si se detuviesen en el concepto de objetividad estarían centrados en el instrumento que se usa para obtener el dato correcto. En palabras de un informante clave:

“a nosotros no nos interesa el dato, no interesa lo que tú quieras decir, di lo que a ti te dé la gana. Es tu palabra en relación conmigo. La palabra en relación me va a significar el sentido de lo dicho. La misma mentira sobre un



dato va a estar significada por el sentido. Me interesa es si el sentido se corresponde con el significado" (Campos, 2006).

A partir de la obra "*Historia-de-Vida de Felicia Valera*" (1998), es cuando el CIP presentan la propuesta metodológica, en el sentido de métodos y caminos para investigar, después, se continúa el trabajo y publican "Buscando padre. Historia de vida de Pedro Luís Luna" (2002), y luego "Y salimos a matar..." (2007). En *Historia-de-Vida de Felicia* afirman "Las historia-de-vida no son para nosotros fuente de datos sino despliegue de significado y de significados" (1998:16). El método de *Historia de vida* propuesto por Alejandro Moreno y su equipo, parte de la "in-vivencia en el mundo-de-vida y desde ella hemos buscado la fuente de la comprensión y, en ellas, de conocimiento" (1998:15).

"Practicamos así una investigación liberada de categorías y métodos elaborados en otro horizonte hermenéutico y ello no por la pretensión de novedad, anarquía epistemológica o desconstrucción teórica sino porque la in-vivencia misma y la historia los pone en jaque. Esto no significa que no nos sirvamos de palabras y conceptos pertenecientes al ámbito de la cultura general actual. Significa, en cambio, que los utilizamos como instrumentos y no como marcos referenciales" (1998: 15).

¿Qué define esa práctica investigativa? La historia de vida debe ser convivia, porque de lo contrario la práctica investigativa no devela su sentido, en este particular, se trabaja con la interpretación de la historia de vida desde la hermenéutica cultural. No con una hermenéutica del discurso, solamente. Y en qué sentido es hermenéutica cultural, en el mismo sentido que el ejercicio investigativo cobre, en sí, la misma estructura de la cultura.

Dicho de otra forma, si se practica una investigación centrada en el individuo, entonces no está situada en el ámbito cultural donde se produciría el sentido donde habita esa cultura. Lo que hace que la hermenéutica sea cultural, es que se posea el sentido que habita esa cultura, y si no se posee, entonces, por lo menos, se intente pensar desde esa cultura.

Entonces con esta metodología no se va a estudiar, por ejemplo, al hombre europeo, pero lo que sí afirman, el equipo del CIP, es que esa forma de trabajar la hermenéutica también serviría allí. Se reconoce que el nuestro es un mundo de vida más, entre los otros mundos de vida, y después, se trata de pensar, aunque no vivir, desde ese otro mundo de vida. Luego se reconocen las reglas epistémicas que rigen ese pensar. Por lo tanto de lo que se trata es de entender el sentido general de la cultura.

En la práctica investigativa heterodoxa se entiende que el conocimiento está en la vida. Por eso cualquier instrumento que lleve hacia la vida es investigación convivia. El asunto es no detenerse en el método, sino que el método

le lleve a la vida. Es reconocer con los distintos métodos donde está la vida, y meterse en ella.

Esta investigación convivida significa, respetar la palabra del otro, no realizar especulaciones en función de lo que el otro dice, ser honesto con lo que en realidad dice el otro. Eso es parte de la ética. Todo está estrictamente cohesionado, todo es sistémico. Entonces toda esa práctica implica una recreación de los métodos, de acuerdo a la relación, de acuerdo a lo cotidiano, de acuerdo a cómo vaya surgiendo la historia. Sin que los métodos sean lo más importante.

A continuación se presentan, en forma resumida, los aportes de Alejandro Moreno, los cuales son interpretados como significado complejo cultural compartido (Cuadro 1).

**Cuadro 1**

“Aportes de Alejandro Moreno Olmedo presentados como significados complejos cultural compartido<sup>4</sup>”

Significado complejo cultural compartido	Interpretación
La ciencia como hecho histórico	Todo conocimiento tiene un origen histórico.
Modo de vida	Realidad histórico social que pertenece a un grupo social determinado, o una sociedad entera, en cuanto es vivida en la praxis de vida de sus miembros en todo lo que los identifica con el mismo grupo.
Método	Plantea: el método se va construyendo de acuerdo a la propia práctica.
Investigación y método	“...investigar hoy, en Ciencias Sociales, sobre todo, después de que en la década de los sesenta se han replanteado en forma crítica todas las bases epistemológicas de los métodos y de la ciencia misma, hace ineludible la reflexión descarnada en torno a los fundamentos que han de soportar todo el trabajo que el investigador se dispone a efectuar...la audacia para decidir los propios pasos ha dejado de ser una virtud para imponerse como una exigencia de la propia tarea”(Moreno, 1995: 25).

4 El significado del constructo es interpretado y reflexionado por Moreno para luego ser explicado como base de su propuesta de investigación convivida.

**Cuadro 1 (Continuación)**

"Aportes de Alejandro Moreno Olmedo presentados como significados complejos cultural compartido"

Significado complejo cultural compartido	Interpretación
Hermenéutica	Para la interpretación de las historia de vida: más que el método hermenéutico, propone una "postura hermenéutica" en la intención de "partir de una realidad concreta, histórico-social, de sus prácticas, lenguajes, discursos, etc..., acceder a sus códigos cognoscitivos y arribar, a través de ellos, a la matriz epistémica que la hace comprensible, a su episteme" (Moreno, 1995:77).
Ciencia-paradigma-episteme	No se puede comprender el significado o el sentido de una ciencia, si ésta no se expone a la luz del trasfondo epistemológico sobre el que se sustenta. "...lo epistemológico es cultural, no viceversa...la cultura es más comprensiva que la episteme pero la episteme es su producto más general... el conocimiento científico tiene su fundamento en el marco general de una episteme histórica (Moreno, 1995:42).
Episteme	La <i>episteme</i> es al mismo tiempo historia-pasado, historia-presente e historia proyecto, pasado porque viene de atrás, de un proceso ya desarrollado o iniciado. Presente, en tanto vive en toda la historia cognoscitiva del momento. Proyecto, porque pre-dice su permanencia en el tiempo. La episteme se produce en la actividad de una sociedad o de un sector de ella.
Homo Convivalis	Lo que constituye al <i>hombre popular venezolano</i> es: "la-vida-entre-los-hombres que se hace realidad sobre todo en el lugar de vecindad y de familia...el lugar primero, permanente y privilegiado de la convivencia es la familia, práctica estructural y estructurante del convivir...el hombre popular no es ni está en relación sino: vive relación...es un "convive", es vivirse no como ser sino como relación" (Moreno, 1995:495).
Quehacer investigativo	Crítica la tendencia de investigadores, al plantear sus interrogantes dentro de coordenadas teóricas y metodológicas ya establecidas, creándose falsas seguridades amparadas en una gran rigidez, en un quehacer sin la reflexión sobre sí mismo, en una respuesta ya predicha, en procedimientos elaborados para llegar a lugares prefijados.

### **Cuadro 1 (Continuación)**

“Aportes de Alejandro Moreno Olmedo presentados como significados complejos cultural compartido”

<b>Significado complejo cultural compartido</b>	<b>Interpretación</b>
Investigación convivida	Lo convivido que está en la in-vivencia. En ella emerge la relación como fundamento del modo de conocer. El co-historiador debe atenerse a la historia de vida, esto es: a) lo que la historia dice; b) lo que la relación investigativa produce; c) atenerse a lo que le habla el mundo de vida; d) apertura a la novedad (abierto a la novedad de la historia). No es un caso, el horizonte hermenéutico va asociado al mundo de vida que va a dar sentido a la historia.
La investigación	Dar palabra a lo vivido.

Fuente: registro de información recolectada en conferencias y talleres dictados por Alejandro Moreno Olmedo (2000 al 2008) y conversaciones sostenidas con el autor. Interpretación propia.

### **La nueva ciencia, el paradigma sistémico (Miguel Martínez Mígueles).**

El aporte principal que hace Martínez en su propuesta, es la interpretación del paradigma emergente desde los postulados teóricos de la nueva física y la neurociencia. El hecho es que, establece relaciones entre principios provenientes de esas disciplinas científicas para sustentar su reflexión en cuanto a la necesidad de un cambio de paradigma en el concepto de conocimiento y de ciencia, entre otros, alude a los siguientes: a) el principio de economías de estructuras cerebrales, b) áreas comprometidas y áreas disponibles (Penfield 1966, c. p. Martínez, 31:1997a), c) complementariedad de las estructuras cerebrales de Sperry (Buzan y Buzan, 1996), d) reverberación cerebral y, e) el papel activo de la mente autoconsciente con el principio de indeterminación de Heisenberg<sup>5</sup> y el principio de complementariedad de Niels Bohr. En ese particular

5 Werner Heisenberg junto con Niels Bohr, Max Planck, Albert Einstein, Louis de Broglie, Erwin Schrödinger, Wolfgang Pauli, y Paul Dirac formularon la teoría cuántica entre 1900 y 1930. “Atravesando las fronteras de sus respectivos países, estos hombres aunaron esfuerzos para crear uno de los periodos más apasionantes de la ciencia moderna, en el cual no sólo se asistió a un brillante intercambio de ideas sino también a una serie de conflictos dramáticos- así como de profundas amistades- entre los científicos” (Capra, 1996: 82).

Martínez argumenta que si se aplica el principio de economía de estructuras cerebrales<sup>6</sup> y el principio de complementariedad de Bohr<sup>7</sup> en el campo de las ciencias sociales, estos pudiesen ofrecer la posibilidad de “mirar” desde distintos puntos de vistas, pues lo que parece imposible de captar desde un punto de vista puede ser percibido desde otra observación.

Consideremos la siguiente metáfora: si se quiere hacer un acto de observación de una sinfonía musical, ¿será mejor escuchar cada instrumento de manera aislada o escuchar la orquestación completa? Para recrearse en la estética musical de la novena sinfonía de Beethoven, especialmente en la segunda mitad del último movimiento, con las piruetas vocales de las voces solistas, los diálogos entre el tenor y el bajo, o la soprano con la mezzosoprano, y el acolchado sonoro proveniente de la orquesta sinfónica, ¿es preferible separarlos a todos para comprender su estética, o nos fundimos con la orquesta, coro y solistas para su comprensión? Viendo la realidad desde distintos acercamientos, y aún más desde diferentes disciplinas podemos reunir información suficiente para complementar estas imágenes y comprender la realidad observada.

En la propuesta de Martínez, que lo lleva argumentar la emergencia del nuevo paradigma, se postula la apertura metodológica al trabajo científico, a su naturaleza y a la validez de sus procedimientos y se convalida, además, la complementariedad, la sincronicidad (Jung, 1989) y las dualidades como principios explicatorios. En este sentido afirma, en cuanto al uso de la mente autoconsciente, que en el análisis e interpretación de un fenómeno particular:

“el proceso determinante de la solución se desarrolla al margen de la consciencia, y que la gigantesca masa de información que ha almacenado el cerebro humano puede permanecer estáticamente congelada e inútil a lo largo de la vida de una persona, pero que también se le puede permitir, e incluso imprimir, un movimiento combinatorio y lúdico que

- 6 A cada estructura específica del cerebro corresponde una función, y esta función será tanto más acabada y perfecta cuanto más siga y respete la estructura en que se apoya.
- 7 Distintas situaciones de observación son con frecuencia complementarias entre sí, lo cual quiere decir que aunque parezcan que se excluyen mutuamente, que no pueden ser realizadas simultáneamente y que los resultados de una no pueden compararse unívocamente con la otra, sin embargo analizando más profundamente la actividad epistémica del sujeto, se perciben como compatibles, conciliables y complementarias (Martínez, 2004). El principio de complementariedad subraya la incapacidad humana de agotar la realidad con una sola perspectiva.

formará incansablemente nuevas síntesis de matrices del pensamiento antes inconexas, nuevas estructuras y, con éstas, otras estructuras de estructuras sin fin" (51: 1997a).

Es lo que Martínez denomina la mente intuitivo-creativa, lo cual lleva de la mano el reconocimiento de la intuición para llegar a la solución precisa de un problema. A diferencia del estado consciente que se fundamenta en el conocimiento del mundo externo, es decir lo que nos rodea; la sincronidad y su expresión más evidente: la intuición, consiste en un estado de conciencia en que la comprensión del ser, parece estar proyectada fuera, como en un estado de entonamiento del cual no somos conscientes.

Martínez define la intuición como "una visión intelectual de una relación, que puede ser el significado, el alcance o la estructura de un problema; es espontánea, íntima, inesperada, intensamente clara y no ocurre por vía de razonamiento; simplemente, uno es 'arrastrado' hacia la nueva verdad" (1997b: 36). En efecto, las impresiones intuitivas, aunque están sujetas a la interpretación cuando son "traducidas" por nuestros procesos mentales, no están limitadas ni afectadas por el razonamiento lógico.

### **Interdisciplinariedad y transdisciplinariedad en el paradigma sistémico.**

Martínez sostiene que: "somos un todo físico-químico-biológico-psicológico-social-cultural que funciona maravillosamente y que constituye nuestra vida y nuestro modo de ser" (2004: 21). Entonces ¿podemos como investigadores hacer un acto de observación de la realidad sin considerar los múltiples ensambles y acordes?

En el nuevo paradigma emergente, el cual Martínez define como sistémico, cada disciplina deberá hacer una revisión, una reformulación o una redefinición de sus propias estructuras lógicas individuales, ya que sus conclusiones, en la medida que fueron cortando lazos de interconexión con el sistema global del que forman parte serán total o parcialmente inconsistentes (2004).

La interdisciplinariedad exige respetar la interacción entre los objetos de estudios de las diferentes disciplinas y lograr la interacción de sus aportes respectivos en un todo coherente y lógico. Este postulado conlleva la aceptación de que las realidades sistémicas se componen de elementos o constituyentes heterogéneos y son lo que son por su posición o por la función que desempeñan en la estructura o sistema total; por tanto no son aditivas, ni conmutativas, ni asociativas ni distributivas; requieren conceptos e instrumentos adecuados a su propia naturaleza (Martínez, 2008b).

Esos son los aportes que se hacen desde el paradigma sistémico y transdisciplinario. ¿Transdisciplinar por qué? Porque se trasciende la disciplina, no

es el objeto de una sola disciplina, da cuenta de la realidad desde distintas ópticas, integrándolas, rebasando la disciplina en sí, para dar respuesta a la problemática o la situación observada que no puede ser conocida desde una única disciplina.

En síntesis, para Martínez, somos constituyentes de un universo sistémico el cual puede comprenderse con un "enfoque modular, estructural, dialéctico, *estático*, *estereognóstico*, inter y transdisciplinario. Este es un objetivo que sólo lo lograremos por medio de un procedimiento riguroso, sistemático y crítico" (Martínez, 2008a). Conceptos que constituyen los criterios básicos actuales de toda cientificidad. Veamos seguidamente un resumen de sus aportes.

### Cuadro 2

"Aportes de Miguel Martínez Míguez presentados como significados complejos"<sup>8</sup>

Significado complejo	Interpretación
El ser humano	Es un todo integrado que constituye un suprasistema dinámico.
Cambio de paradigma	Es repensar la ciencia sistémica y ecológicamente, es decir "con un enfoque modular, estructural, dialéctico, <i>estático</i> , <i>estereognóstico</i> , inter y transdisciplinario" (Martínez , 2008a)
El Método	Los instrumentos de investigación propios de las ciencias naturales, física, química, matemática no son los suficientemente exhaustivos en la búsqueda de la complejidad biológica, psicológica, sociológicas y otras ciencias humanas, ya que estas ciencias son muy particulares. Propone el uso de las matemáticas gestálticas, en la que es fundamental, no la noción de cantidad, sino la de relación, la de forma y la de orden.
Diseño sistémico	Se trata de descubrir las estructuras o sistemas dinámicos que dan razón de los eventos observados. La investigación se hace con diseño no estructurado.
Fenómenos recíprocamente interdependientes	Para describir el mundo en el que hoy vivimos, caracterizado por sus interconexiones, se requiere de una perspectiva amplia holista, sistémica y ecológica.

8 El significado del constructo es interpretado y reflexionado por Martínez para luego ser explicado como base de su propuesta de la nueva ciencia.

**Cuadro 2 (Continuación)**

“Aportes de Miguel Martínez Míguélez presentados como significados complejos”

<b>Significado complejo</b>	<b>Interpretación</b>
La objetividad	La complejidad de los fenómenos actuales nos impulsa a ir más allá del objetivismo y relativismo. Reclama una orientación que tienda a integrar el pensamiento calculante, y el pensamiento reflexivo.
El lenguaje insuficiente	Alerta acerca de la necesidad de crear una lingüística específica y apropiada a la compleja vida postmoderna.
Paradigma sistémico	El nuevo paradigma afecta todas las áreas del conocimiento, sin embargo, no rechaza las aportaciones de Galileo, de Descartes o de Newton, antes bien, las integra en un contexto mucho más amplio y con mayor sentido, en un paradigma sistémico.
Visión sistémica y cualitativa	Las ciencias sociales y humanas explican, interpretan y comprenden un mundo de sistemas no lineales, con estructuras heterogéneas cuyos constituyentes son lo que son por la función que desempeñan en la estructura del sistema total.
Ciencia, arte y ética	Alude a la relación ciencia, arte y ética como constitutivos de la complejidad. Afirma que solo la convergencia de estos tres aspectos del ser, nos daría la plenitud de significación y verdad que buscaría la integración de la ciencia y la ética.
El quehacer investigativo universitario	Subscribe la exhortación de la UNESCO en cuanto a la necesidad de revisar los planes de estudios de todas las carreras universitarias sustentado en un enfoque transdisciplinario, consustanciado de una visión transnacional, transcultural, transpolítica y tranreligiosa y en donde el diálogo como método sea privilegiado.

Fuente: registro de información recolectada en algunas conferencias y talleres dictados por Miguel Martínez Míguélez (2000 al 2008) y conversaciones sostenidas con este autor. Interpretación propia.

**Consideraciones generales recreables en el quehacer investigativo universitario.**

Vistas, ya, las aportaciones de Moreno Olmedo y Martínez Míguélez, en este cierre se presentan algunas consideraciones generales fundadas en la experiencia de estos dos investigadores, para recrearlas en el quehacer investigativo universitario.



Se colige que el ser humano, en tanto ser histórico social, pareciera estar llamado a la controversia, a no vegetar en la ficticia placidez de la certidumbre. A no anclarse en la convicción de que lo que se dice, lo que se hace, lo que se piensa es necesariamente cierto. En ese ejercicio de la refutabilidad, en el que despertamos arrojados a la intemperie, el camino será el que tracemos con nuestra propia tinta. Lo que ocurre luego puede ser repetitivo, en el sentido de caer en la trampa del anclaje, pero si se abandona las seguridades podemos llegar a ser creativos, o al menos intentar ser más creativos y más abiertos a escuchar en la observación.

Esa deserción del "camino seguro" en nuestra experiencia como investigadores universitarios y como tutores y acompañantes en el quehacer investigativo, insta a los universitarios a la reflexión de los fundamentos que soportan el quehacer investigativo; desde esa praxis podríamos apostar a la apertura metodológica y al ser creativos para el conocimiento de una situación o problema.

De esa manera se estaría propiciando una propiciando la revisión del quehacer investigativo universitario, para dar apertura a otras formas de investigar, las cuales serían forjadas en coautoría con los sujetos-objeto de estudio y los propios investigadores en una recreación de métodos y teorías. Como corolario la investigación como proceso, se postularía como una cultura fundada en el trabajo en equipos con alto grado de autonomía y libertad creativa.

Se trata, pues, de un cambio en el modo de hacer, en el cual la investigación se constituya, pese a las presiones del entorno socio-político, en eje fundamental de las funciones básicas de la universidad. Este cambio se sustenta en una trama relacional que invita al uso de métodos modelados en los diversos entornos, intraculturales, interculturales y transculturales en las que participa una comunidad académica en redes de comprensión del otro como un legítimo otro.

En ese sentido y como punto de cierre de esta disertación se proponen las siguientes consideraciones, puesto que como investigadores podemos entender que pareciera necesario:

- Legitimar el sentido de la heterodoxia en la disidencia. El observador se reconoce en la realidad observada, porque observador y observado, sujeto y objeto, no sólo son inseparables sino que llegan a hacerse indistintos. De tal manera que no habría realidades autónomas, ni métodos especulares, sino seres interrelacionados, interconectados. La metáfora central de esta forma de ver la realidad es una *telaraña dinámica* (Capra, 1996).
- Atender a la capacidad de traspasar el sentido superficial, para llegar al sentido profundo; encontrar varios sentidos cuando pareciera haber sólo uno, es resistirse a la repetición, al poco uso de la reflexión, la imaginación, la creatividad.

- Acercarnos a lo real sin pretender descubrirlo, o atraparlo, más bien se haría un acto de comprensión donde lo real pasa a ser la "cosa" inatrapable, confusa y compleja que ejerce una especie de fascinación en nosotros; pero de igual manera, nos sentimos en conexión con ella. De este modo, dejamos de estar fuera de lo real para afirmarnos como un todo. Es como un proceso alquímico, de creación y recreación, es un acercamiento intuitivo a la realidad; en el que se intentan reproducir el movimiento incesante de la vida misma, la cual va en múltiples movimientos danzando en forma, a veces, indescifrable, para nuestra curiosidad lógico-explicativa, pero tan natural y complejo como el desarrollo del embrión humano. Es un proceso vivo de recreación de la realidad.
- Desarrollar los métodos en concordancia con el proceso de investigación, y las experiencias adquiridas en cada una de las investigaciones permitirán completar otras experiencias para enriquecer dichos métodos.
- Resaltar en la praxis investigativa el papel de la cultura, la ideología y los valores. El sujeto no es entonces, la entidad plana y observable, el sujeto no es el ego metafísico, el sujeto es el observador como entidad bio-psico-social.
- Propiciar en el quehacer investigativo universitarios la interdisciplinariedad y transdisciplinariedad, lo cual exige el respeto a la interacción entre los objetos de estudios de las diferentes disciplinas y lograr la interacción de sus aportes respectivos en un todo coherente y lógico. Este postulado conlleva la aceptación de que las realidades sistémicas se componen de elementos o constituyentes heterogéneos y son lo que son por su posición o por la función que desempeñan en la estructura o sistema total. La propia realidad reclama la transcendencia de la disciplina que permitan mirar desde la otra calle y en cooperación.
- Favorecer la configuración de un quehacer investigativo, riguroso sí, pero hipotético, por cuanto cada hallazgo científico representa una respuesta probable a la multidimensionalidad de nuestro mundo.
- Intentar comprender lo que desde algunos espacios académicos se está haciendo para adaptar el quehacer investigativo universitario a un entorno cada vez más complejo demandante de la creatividad y el protagonismo de la organización universitaria. Es la necesaria relación de cooperación entre los procesos de investigación y su contexto con la intención de complementar, contrastar y ofrecer solución a los problemas de la sociedad.

## Referencias bibliográficas

- BOHM, D. (1998) **La totalidad y el orden implicado**. Barcelona: Kairós, Tercera edición.
- BUZAN, T. y BUZAN, B. (1996) **El libro de los mapas mentales**. Barcelona: Urano.
- CAMPOS, A. (2006) **Co-investigador del Centro de Investigaciones Populares**. En entrevista personal. Barquisimeto. Venezuela.
- CAPRA, F. (1996) **El punto crucial**. Ciencia, sociedad y cultura naciente. Argentina: Estaciones.
- CAPRA, F. (1998) **La trama de la vida**. Barcelona: Anagrama.
- CARVAJAL, B. (2007) "La creatividad en la Formación del investigador Docente. Cómo potenciarla con el uso de las Inteligencias Múltiples" **VII Reunión Nacional de Curriculo**. I Congreso Internacional de calidad e Innovación en educación Superior. Universidad Simón Bolívar. Caracas.
- HEIDEGGER, M. (1974) **El ser, el tiempo**. México: Fondo de Cultura Económica.
- IBÁÑEZ, J. (2003) **Más allá de la sociología. El grupo de discusión**. Madrid: Siglo XXI.
- JUNG, C. (1989) **Sincronicidad un principio de conexión no-causal**. Málaga: Sirio.
- MC CARTHY, T. (2002) **La Teoría Crítica de Jürgen Habermas**. España, Madrid: Tecnos.
- MARTÍNEZ, M. (1997a) **El paradigma Emergente. Hacia una nueva teoría de la racionalidad científica**. México: Trillas.
- MARTÍNEZ, M. (1997b) **Comportamiento Humano. Nuevos métodos de investigación**. México: Trillas.
- MARTÍNEZ, M. (1999) **La nueva Ciencia**. México: Trillas.
- MARTÍNEZ, M. (2004) **Ciencia y Arte en la Metodología Cualitativa**. México: Trillas.
- MARTÍNEZ, M. (2008a) **Investigación Cualitativa y el paradigma de la Complejidad**. Conferencia dictada en el Instituto Tecnológico Barquisimeto, Estado Lara. 18 de Julio.
- MARTÍNEZ, M. (2008b) **Práctica y teoría metodológica en las ciencias sociales y humanas hoy**. Foro presentado en las IV Jornadas de Innovación e Investigación Educativas REDINE en la Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado Barquisimeto. Estado. 31 de Octubre.
- MARTÍNEZ, M. (2009) **Nuevos paradigmas en la investigación**. Alfa: Caracas.
- MATURANA, H. y VALERA, F. (1999) **El árbol del conocimiento. Las bases biológicas del entendimiento humano**. Santiago de Chile: Universitarias.
- MEAD, G. (1972) **Espíritu, persona y sociedad**. Argentina, Buenos Aires: Paidós.
- MORENO, A. (1995) **El aro y la trama. Episteme, modernidad y pueblo**. Caracas: Centro de Investigaciones populares.
- MORENO, A.; BRANDT, J.; CAMPOS, A.; NAVARRO, R.; PÉREZ, M.; RODRÍGUEZ, W. y VARELA, Y. (1998) **Historia-de-vida de Felicia Varela**. Caracas: Conicit.
- MORENO, A. (1998) "El pueblo venezolano: Acontecimiento y sentido" **Heterotopia**. Volumen 1, Nro. 2, 7-27.

- MORENO, A.; LUNA, P.; BRANDT, J.; CAMPOS, A.; NAVARRO, R.; PÉREZ, M.; RODRÍGUEZ, W. y VARELA, Y. (2002) **Buscando padre. Historia de vida de Pedro Luis Luna**. Valencia: Universidad de Carabobo y Centro de Investigaciones Populares.
- MORENO, A. (2003) **Hermenéutica, enfoque cualitativo e investigación** (Conferencia dictada en la Universidad Nacional Experimental de los Llanos Ezequiel Zamora. Barinas, Venezuela.
- MORENO, A. (2005) **Hermenéutica en Ciencias Sociales**. III Jornadas de Innovación Educativa REDINE-UCLA. Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado. Noviembre Barquisimeto, Venezuela.
- MORENO, A. (2006) "La Investigación convivida. La experiencia vivida como horizonte epistemológico-práxico en la investigación en Ciencias Sociales". **Heterotopia**. Volumen 11, Nro. 34, 9-26.
- MORENO, A.; CAMPOS, A.; PÉREZ, M. y RODRÍGUEZ, W. (2007) **Y salimos a matar gente. Investigación sobre el delincuente venezolano violento de origen popular**. Maracaibo: Universidad del Zulia.
- PARRA, M.C. (2008) **Las intimidades de la academia. Un estudio cuanti-cualitativo sobre la dinámica de la profesión académica**. Maracaibo: Universidad del Zulia.
- RICOUER, P. (1973). **Ethics and Culture; Habermas and Gadamer in Dialogue, Philosophy Today**.
- RITZER, G. (1993) **Teoría sociológica contemporánea**. España: Mc Graw-Hill.
- RUBIO, M.J. y VARAS, J. (1997) **El análisis de la realidad en la intervención social. Métodos y Técnicas de Investigación**. Madrid: CCS.
- RUSQUE, A.M. (2003) **De la diversidad a la unidad en la investigación cualitativa**. Valencia, Venezuela: Vadel Hermanos.
- SAUTU, R. (2004) **El método biográfico. La reconstrucción de la sociedad a partir del testimonio de los actores**. Lumiere.