

Encuentro Educacional

ISSN 1315-4079 ~ Depósito legal pp 199402ZU41

Vol. 20(2) Mayo - Agosto 2013: 217 - 229

Reflexiones sobre la transformación curricular de la carrera de economía en la Universidad del Zulia: La interdisciplinariedad como un nuevo paradigma curricular*

Élita Luisa Rincón Castillo

Economista, Magíster en Economía: Mención Macroeconomía y Política Económica. Doctora en Ciencias Económicas.

*Profesora del Departamento de Macroeconomía de la Escuela de Economía e Investigadora del Instituto de Investigaciones de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia.
elitarincon@yahoo.com*

Resumen

El presente artículo tiene como propósito reflexionar sobre la formación del economista, en el marco de la transformación curricular de la Escuela de Economía de la Universidad del Zulia, estableciendo la interdisciplinariedad como paradigma curricular. La metodología es de tipo documental, reflexiva e interpretativa. Un currículo universitario es producto del debate y de la búsqueda de consenso alrededor de una visión o filosofía de la educación que se aspira formar, es decir, un currículo es una "construcción social". Se concluye que los eventos académicos realizados durante los años 2009-2010 han permitido gestar esta visión, donde la formación del economista debe transitar hacia una formación interdisciplinar, en constante diálogo con las ciencias sociales y humanas.

Palabras clave: Carrera de Economía, formación del economista, interdisciplinariedad, paradigma curricular.

* Ponencia presentada en el V Congreso Internacional de Gerencia en América Latina. Gerencia con pertinencia social: Hacia la transformación de las organizaciones. Maracaibo, Venezuela. Del 26 al 29 de octubre de 2010.

Reflections on Curricular Transformation in the Economics Major at the University of Zulia: Interdisciplinarity as a New Curricular Paradigm

Abstract

The article aims to reflect on the education of the economist in the framework of curricular transformation at the School of Economics, University of Zulia, establishing interdisciplinarity as a curricular paradigm. The methodology is documentary, reflexive and interpretative. A university curriculum is the product of debate and the search for consensus around a vision or philosophy of education that aims to train; that is, a curriculum is a "social construction." Conclusions are that the academic events carried out from 2009-2010 have permitted gestating this vision, where education of the economist should move toward interdisciplinary training, in constant dialog with the social and human sciences.

Key words: Economics major, education of the economist, interdisciplinarity, curricular paradigm.

Introducción

A partir de la segunda posguerra (1945), el campo de la economía sufrió una profunda mutación. Se da un desarrollo relativamente rápido de internacionalización de la disciplina que toma la forma de una universalización de las prácticas y percepciones de la academia americana (Misas, 2004).

Las tradiciones de las escuelas nacionales de pensamiento (austríaca, sueca, alemana, francesa, inglesa, japonesa, india o latinoamericana) que a partir de unos elementos generales de la economía clásica desarrollaron teorías completas para pensar e interpretar sus patrones de acumu-

lación –o su evolución económica– y que fueron fuertes a lo largo de casi cien años (1850-1940), desaparecieron en beneficio de la universalización de la teoría económica estándar –teoría neoclásica– convertida por la academia americana en la Ciencia Económica.

La propuesta para una alternativa al desarrollo transita en la actualidad por cuestionar el enfoque teórico metodológico predominante de orientación neoclásica que sustenta la formación e investigación en la Ciencia Económica en la mayoría de las universidades del mundo. A esta perspectiva de análisis no le interesa, dado los fines y objetivos que persigue, consentir un pen-

samiento alternativo que permita reflexionar cómo debería transformarse cada país, el modelo de desarrollo vigente en la generalidad de los países subdesarrollados (Shorhegui *et al*, 2006).

La noción de teoría neoclásica abarca un conjunto muy amplio de diferentes corrientes de pensamiento. No obstante su heterogeneidad, se impuso como modelo dominante en el aprendizaje de la economía, la enseñanza de los principios neoclásicos. La tradición clásica fue sustituida por la necesidad de imponer los fundamentos de la teoría neoclásica, convertida por la academia americana en la Ciencia Económica (Olmos, 2006).

La puesta en práctica de este modelo en los países subdesarrollados ha llevado a un divorcio creciente entre la teoría, las herramientas y el mundo real de la economía, porque como resultado hemos desembocado en una concepción funcional de la economía, que si bien nos hace hábiles en el manejo de los instrumentos, especialmente de tipo matemático, estadísticos y econométricos, nos incapacita para pensar la economía de nuestro país.

La enseñanza de la economía es un proceso de transmisión del conocimiento económico que adopta la forma de programas académicos y curriculares de nivel universitario, que al ser mediada por el uso de textos simplificadores originados especialmente en Estados Unidos, no

consulta nuestra realidad (Bejarano, 1997; citado en Olmos, 2006). Este hecho acentúa los obstáculos epistemológicos de la enseñanza de la economía, puesto que se quiere llevar al estudiante a pensar sobre los problemas económicos reales, por encima de sus preconcepciones intuitivas o de sus ideas, partiendo de un entorno ajeno al que le corresponde en su sociedad.

El hecho de que en la enseñanza de la economía se reserve un lugar central a la tesis neoclásica obliga a que en nuestros programas se incluya un abultado número de cátedras que se ajustan a sus fundamentos conceptuales, lo cual contribuye a homogeneizar los contenidos de los programas académicos para las distintas facultades de economía de nuestro país, mediante la puesta en marcha de las propuestas doctrinarias de la citada escuela.

El creciente divorcio entre los hechos económicos (mundo real de la economía) y la abstracción que de ellos hace la teoría neoclásica ha sido uno de los motivos por los cuales en muchos países se está replanteando lo que se enseña en nuestra carrera, circunstancia propicia para originar nuevas propuestas que alimenten el debate sobre la formación de los economistas que requiere un país en desarrollo como Venezuela.

Lo anterior constituye el objetivo del presente artículo, el cual consiste en realizar una reflexión acerca de la formación del economista, en

el marco de la transformación curricular de la Escuela de Economía de la Universidad del Zulia, estableciendo como propuesta la interdisciplinariedad de la carrera como un nuevo paradigma curricular.

1. La educación y formación de los economistas en la actualidad

La formación de los economistas que existe en la contemporaneidad pudiera clasificarse de múltiples maneras, atendiendo a diversos criterios y principios. Para Katz (2002), pueden distinguirse tres modalidades de economistas, si se toma en cuenta la práctica laboral, la inserción social, el enfoque educativo y la interpretación del objeto de la disciplina. Estas tres modalidades, podría denominarse ortodoxa, institucionalista y crítica.

De las perspectivas antes mencionadas en la formación de los economistas y de acuerdo con el propósito de este artículo se analiza el *enfoque ortodoxo*, pues aunque no detenta la misma autoridad que en la última década del siglo XX, aún hegemoniza la enseñanza y la actividad de los economistas contemporáneos.

Así las características más sobresalientes del enfoque ortodoxo, representado por la corriente de pensamiento neoclásica, que rige los estudios de economía en nuestras universidades, podemos resumirlas en las siguientes características:

- La reducción del objeto de la economía a la indagación de los mecanismos de elección racional maximizadora;
- La tendencia con su estudio de relaciones funcionales a partir de ciertas restricciones, a relacionar la economía con las ciencias puras y rodea la disciplina de una aura de "rigurosidad" que no detentan las restantes ciencias sociales;
- La neutralidad valorativa;
- La orientación como tarea principal a la asignación óptima de los recursos de los agentes frente a las señales del mercado (Shorhegui *et al*, 2006).

Este enfoque que prevalece en los estudios económicos muestra serias limitaciones en la formación de los economistas al momento de formular propuestas alternativas al desarrollo socioeconómico, al de los modelos neoclásicos, presta una desconexión gradual de la realidad y su evolución. A su vez, son intensamente abstractos y formales, pretendiendo formular afirmaciones de carácter universal y atemporal.

En este sentido, la Teoría Económica que se enseña se caracteriza por no ser realista, pues se concentra en problemas lógicos derivados de una estructura axiomática que muy poco tiene que ver con la realidad. La falta de realismo de la teoría es un hecho reconocido en el mundo académico. Es una teoría que además de no ser realista tampoco es pertinente en el

sentido de que para los grandes problemas que enfrenta la economía hoy, no hay una explicación satisfactoria, por lo cual no es útil para resolver los problemas principales que atañen al desarrollo socioeconómico de nuestros países latinoamericanos y caribeños.

2. Crítica a la enseñanza y método de la Economía

Estas observaciones sobre el enfoque neoclásico han sido objeto de consideración, debate y crítica a lo largo de los últimos cuarenta años, desde diferentes perspectivas.

A mediados de la década de 1970 del siglo XX, en particular en los años próximos al segundo centenario de "La Riqueza de las Naciones", se reiteraron diferentes críticas por parte de prestigiosos economistas de Gran Bretaña como la Sra. Joan Robinson, el Presidente de la Real Sociedad Económica, el Director del Instituto Nacional para la Investigación Social y Económica y varios premios Nobel como Ragnar Frisch y Wasily Leontief donde expresan su preocupación en torno a un conjunto de aspectos medulares que se vinculan con el estado de la economía, como disciplina que tiene una estrecha relación con la formación del economista. En este sentido se puede citar:

- La poca contribución de la profesión a los problemas apremiantes del mundo real.

- La poca utilidad de los modelos econométricos para aplicarlos a la realidad.
- La inaplicabilidad de la economía del equilibrio.
- La necesidad de un mayor espacio para la enseñanza de la historia en el currículo de economía (Shorhegui *et al*, 2006).

Actualmente, existe un debate en las facultades de economía del mundo, en torno a la manera como se enseña la economía y la formación que reciben los estudiantes de economía. El año 2000 puede considerarse importante en la enseñanza actual de la Economía. En mayo un grupo significativo de estudiantes de las más importantes escuelas de Economía en Francia hicieron un llamado para que se discuta la enseñanza que se imparte en la Ciencia Económica (Corredor, 2005).

Este llamado se concretó en una *manifestación* que tiene como argumentación central tres puntos: 1) la economía se construye sobre mundos imaginarios alejados de las condiciones reales de la sociedad, 2) el uso descontrolado de las matemáticas y 3) la no existencia de un pluralismo en la enseñanza, siendo la escuela neoclásica el único referente.

Como parte final de este *manifiesto* se hace un llamado a los profesores de economía para que planteen su posición en relación a lo que llaman estos estudiantes franceses el "Autismo de la Economía", pues es una disciplina que trabaja y plan-

tea discusiones sobre sí misma, sin que logre injerencia o interacción con otras disciplinas o con la sociedad en general.

Cada uno de estos hechos demuestra el surgimiento de grietas importantes en la formación de los economistas desde una perspectiva ortodoxa, al rechazar estos movimientos la idea de que para la economía convencional, es posible establecer un campo de lo económico perfectamente delimitado de la realidad social, política y cultural y todo ello, sobre la base de un comportamiento óptimo, que supone que los individuos operan con información completa y conocen con certeza el futuro.

Asimismo, su consecuente desconexión de la realidad y el hecho de que la historia y las instituciones no cuentan, apreciándose una marcada preferencia por el lenguaje matemático y deductivo, son críticas importantes que ha sufrido la vertiente neoclásica en el ámbito de la academia en la contemporaneidad.

Por otra parte, el carácter dinámico de la ciencia ha generado en muchos campos del conocimiento una transformación que cuestiona la existencia del orden y equilibrio para dar paso a un planteamiento donde esta presente el caos. La emergencia que tiene el *paradigma de la complejidad* en la producción científica actual plantea una repercusión para la economía, pues demanda ampliar el análisis y el ins-

trumental con el cual se han abordado hasta ahora los problemas de la economía. Esta exigencia de la ciencia permite rescatar el sentido de la Economía como una ciencia social, que requiere y exige *interdisciplinariedad* y el acercamiento a otras formas de conocimiento (Corredor, 2005).

3. Trayectoria curricular de la Escuela de Economía de la Universidad del Zulia. Período 1958-2011

En cualquier instituto de nivel universitario los estudios de Economía se realizan sobre la base de determinados planes de estudio que tienen como característica común el comprender e incluir aquellas disciplinas científicas que, directamente o indirectamente, tienen conexión con los fenómenos económicos: el conocimiento, el dominio de los principios fundamentales de estas disciplinas científicas, permite al estudiante, o al estudioso de la Economía, interpretar y estimar el alcance de cualquier fenómeno de carácter económico.

La Escuela de Economía de LUZ nace en 1958, a partir de allí ha habido cinco (5) cambios curriculares, los cuales han permitido formar los economistas de la región zuliana y del país. Estos cambios atienden a los siguientes períodos: 1958-1973, 1974-1984, 1985-1995, 1995-2002 y 2002

hasta la actualidad (Tudares, 1962; Escuela de Economía, 1975, 1985, 1994, 1997, 2002). Luego de nueve años es necesario un nuevo cambio curricular para fortalecer la formación del economista. A pesar de los cambios curriculares, la organización del currículo de la Escuela de Economía ha estado centrada, esencialmente, en el modelo basado en disciplinas, a partir de materias o asignaturas de la Ciencia Económica.

Un rasgo esencial que ha caracterizado a los planes de estudio de la carrera de Economía en LUZ es su orientación mixta en términos de Teoría Económica. Ellos han pretendido combinar de manera racional los aspectos cardinales del enfoque microeconómico y macroeconómico. En general, las carreras de economía a nivel mundial se caracterizan por que el núcleo central es la Teoría Económica. Con ello se pretende adecuar la carrera a los grandes requerimientos de los dos grandes empleadores de los economistas en nuestros países: el sector público y el sector privado (Tudares, 1962).

Sin embargo, el plan de estudio del período de 1974-1984, tenía como eje central que la formación del economista debía estar basada en la Economía Política; todos los demás planes de estudio han considerado como núcleo básico la Teoría Económica (micro y macroeconomía). Ahora bien, el primer plan de estudio que va de 1958-1973, este núcleo de Teoría Económica no

estaba dividido en micro y macro sino que era visto como una totalidad, pero a partir del plan de estudio de 1985-1995, se separa la Teoría Económica en micro y macroeconomía (generalmente, en dos niveles I y II).

4. Hacia una transformación curricular de la Escuela de Economía de la Universidad del Zulia: La interdisciplinariedad como un nuevo paradigma curricular

4.1. Avances del proceso de transformación curricular de la Escuela de Economía de LUZ

El 28 y 29 de enero de 2009 se realizaron las "Jornadas de Transformación Curricular en la Universidad del Zulia", donde se hizo una revisión de las propuestas de reforma curricular de los directores de la gestión anterior (Rincón, 2009). A partir de estas jornadas y mediante el estudio sobre el tema curricular, la nueva propuesta de cambio curricular consiste en un proceso complejo de siete (7) fases.

En el año 2009 se organizaron, desde la Dirección de la Escuela de Economía, en el marco de la Fase I: Fundamentación del currículo, los siguientes conversatorios:

- "Tendencias de la Educación Superior en América Latina", con

énfasis en Venezuela conducido por la Profa. María Cristina Parra, el día 27 de abril de 2009;

- "Teorías Educativas y Formación Integral del Economista" dirigido por la Profa. Esperanza Bravo, el 30 de junio de 2009.
- "Formación Integral y Fase I: Fundamentación del Currículo" por la Profa. Yasmile Navarro y la Profa. Lilia Caicedo, respectivamente, el día 23 de julio de 2009.

Los conversatorios relacionados con la Fase I, han permitido comprender el alcance del proceso de transformación curricular de la Universidad del Zulia, en el contexto venezolano y latinoamericano y entender la importancia de la formación integral de los profesionales y su incidencia en el nuevo economista que se aspira formar.

Asimismo, se realizó un taller de la Fase II: Fundamentación de la Formación Profesional del, dictado por la Profa. Yasmile Navarro el día 20 de octubre de 2009. En este taller se delineó los aspectos que debería cubrir esta fase, haciendo algunas innovaciones a la propuesta por la Comisión Central de Currículo de la Universidad del Zulia. En este sentido, los aspectos que debe contener son los siguientes: Contexto económico mundial (tendencias de la Economía Mundial), regional (caracterización de los modelos de desarrollo y del comportamiento

económico de América Latina y el Caribe), nacional (desempeño económico de la Economía Venezolana) y local (potencialidades económicas de la Región Zuliana) y su incidencia en la formación del economista; fundamentos de la profesión del economista (epistemológicos, éticos, sociopolíticos, históricos, jurídicos, entre otros); trayectoria histórica del diseño curricular de la carrera de Economía en la Universidad del Zulia, Período 1958-2010; campo de trabajo y mercado ocupacional del economista (problemas sociales que atenderá el economista, campo de trabajo del economista, mercado ocupacional del economista); evaluación del proceso estudiantil en la Escuela de Economía (matrícula estudiantil, perfil de ingreso, perfil del cursante y rendimiento estudiantil; justificación de la profesión y visión y misión (de la Escuela de Economía, del nuevo diseño curricular y del economista que se aspira formar).

Como parte del proceso de desarrollo y transformación curricular, la Escuela de Economía de la FCES-LUZ inició en los meses de abril y mayo del 2010, las *I Jornadas de Reflexión sobre la Formación del Economista: Hacia una Formación Interdisciplinar*. Con el respaldo de la Unidad de Relaciones Interinstitucionales (URI) de la FCES, las Jornadas de Reflexión sobre la Formación del Economista tenían como objetivo abrir un espacio de discusión que permitiera gestar el pa-

radigma curricular alternativo de la carrera de Economía en LUZ (Rincón, 2010).

La Ciencia Económica, como ciencia social, es un sistema complejo que requiere de la interacción con otras disciplinas. Por ese motivo las Jornadas de Reflexión estuvieron orientadas a ampliar la visión de la Ciencia Económica con otras áreas del conocimiento como la Historia, la Política, la Filosofía (Ética y Epistemología) y el Derecho, por solo mencionar algunos campos.

El temario de estas jornadas incluyeron aspectos como *Ética y Economía: Una Relación Necesaria* (Prof. Víctor Martín); *El Valor de la Historia y sus Categorías para el Análisis Económico* (Prof. Juan Romero); *La Ciencia Económica: entre la Espítome Política y la Hermenéutica Social* (Prof. Álvaro Márquez); *La Epistemología y su Relevancia para la Formación del Economista* (Prof. Antonio Tinoco); *Derecho, Economía y Sociedad: una visión a partir de la Constitución Nacional* (Prof. Jorge Govea) y *La Formación del Economista en Tiempos de Crisis* (Prof. Néstor Romero). El propósito de estas Jornadas de Reflexión fue discutir los fundamentos de la formación del economista (aspecto que comprende la fase II).

Todas las intervenciones de los ponentes fueron interesantes y polémicas. Todas apuntaron a la necesidad de la formación inter, multi o transdisciplinar del economista; al diálogo de las disciplinas o saberes

que conforman las ciencias sociales y humanas; al tema de la complejidad de la realidad socioeconómica y política; a la vuelta a la lectura de los autores fundacionista del Pensamiento Económico, en particular latinoamericano y venezolano; a la introducción de la Filosofía de la Economía (Ética y Epistemología), a la renovación de la Economía Política, a la Historia de los Hechos y del Pensamiento Económico, a la inclusión de los aspectos jurídicos como marco legal de la economía (Derecho Económico o Análisis Económico del Derecho); a la búsqueda de un modelo de desarrollo propio o alternativo, propuestas como la Economía Alternativa, Economía Social, Economía Solidaria, Economía Comunal, entre otras, deberían ser estudiadas por el economista venezolano y latinoamericano; a romper paradigmas y al replanteamiento de las utopías (felicidad, bienestar, justicia).

Por último, hemos entrado en el debate contemporáneo que existe actualmente sobre la "Formación del Economista". Parte de ese debate se recoge en la disertación como Oradora de Orden en el Acto de Incorporación de nuevos miembros de la Academia de Ciencias Económicas del Estado Zulia (ACEZ) el 11 de mayo de 2010, que tuvo como título "Formación del Economista para el Desarrollo: Hacia una Formación Interdisciplinar", el cual contiene parte de la problemática y

dilemas sobre la formación del economista actual, las críticas a la enseñanza y método de la Economía e ideas propuestas para la búsqueda una formación alternativa de un economista para un desarrollo alternativo (Rincón, 2010).

4.2. Propuesta de transformación curricular de la Escuela de Economía de LUZ: La interdisciplinariedad como un nuevo paradigma curricular

Es pertinente recordar que en Venezuela uno de los estudiosos de la formación del economista y de la enseñanza de la carrera de Economía fue el Prof. Domingo Felipe Maza Zavala, para quien es necesario formar un economista del desarrollo en contraposición a un economista tradicional. En este sentido conviene establecer una diferenciación entre el economista tradicional y el economista del desarrollo (Maza, 1969).

El economista tradicional se forma por las enseñanzas neoclásicas, ausentes de alcance social, orientadas según modelos de equilibrio y principios de conducta de los sujetos racionales maximizadores, en un mundo en que las leyes del mercado operan naturalmente para asegurar la optimización de los resultados. Por su parte, el economista del desarrollo, es aquel que tiene un visión integral del problema del cambio social, de su necesi-

dad y de su viabilidad y actúa en consecuencia para provocar aceleradamente ese cambio. Para Maza (1969), el cambio social significa integridad del proceso, interdependencia de las variables económicas y no económicas que intervienen en dicho proceso, por lo que sólo para fines de análisis pueden separarse las formas económicas de las restantes, pero que la dinámica social es una sola.

Es por ello que no es sostenible que se marginen dentro de la formación del economista las nociones esenciales de las otras disciplinas de las ciencias sociales y humanas como la sociología, la historia, la política, la filosofía, entre otras. El economista debe estar dotado del conocimiento de un instrumental técnico eficaz, y aprovechar las herramientas que le brindan las matemáticas, la estadística, la contabilidad, la administración, no para forjar economistas matemáticos, ni economistas estadísticos, ni economista contadores o administradores, sino para extraer de estas herramientas un óptimo rendimiento para el análisis económico.

Un economista del mundo en desarrollo que se forme sin contacto directo con la realidad de su tiempo, y las teorías que se les enseñan, que son exactamente las que se basan en observaciones realizadas mediante una extremada simplificación del mundo real, que es además fundamentalmente distinto del que

vive, desde el punto de vista estructural, no estará en condiciones de proponer, promover y ejecutar una verdadera alternativa al desarrollo socioeconómico.

Es pertinente señalar que el Prof. Asdrúbal Baptista ya hacía planteamientos similares sobre la necesidad de dar un viraje interdisciplinario a la enseñanza de la Ciencia Económica, en su obra "De la Vida Intelectual del Economista" escrita en 1988 (Baptista, 1988).

Si fuese posible establecer un común denominador de los desarrollos contemporáneos de la teoría económica y de sus componentes metodológicos se podría señalar que los mismos se enmarcan en la *necesidad de explicar y comprender fenómenos altamente complejos* y, en consecuencia, en la búsqueda de, en mayor o menor grado, ciertos *niveles de interdisciplinariedad*. Así, la Ciencia Económica encuentra explicaciones más competentes a sus temas u objeto de estudio a partir de su relación con disciplinas como la Política, el Derecho, la Filosofía, la Psicología, la Sociología, la Antropología, entre otras (Rincón, 2010).

En este sentido, se iniciaron en el mes de julio de 2010 las Jornadas de Reflexión sobre la *"Inter, Multi y Transdisciplinariedad ¿Mito, realidad o necesidad para las ciencias sociales?"*, con la participación de destacados docentes e investigadores de la región zuliana, entre ellos:

- Profa. Esperanza Bravo. *Interdisciplinariedad en las Ciencias Sociales: Una Visión desde la Complejidad* (14 de julio).
- Prof. Nerio Vilchez. *Estudios de Economía ¿Un Currículo Interdisciplinario?* (21 de julio).

La intervención de los ponentes anteriores destacaron la necesidad de la investigación económica de manera interdisciplinaria y la posibilidad de elaborar un currículo interdisciplinario para la formación del economista de la Universidad el Zulia. En este último sentido, se debe distinguir la interdisciplinariedad curricular de la instruccional. El currículo interdisciplinario propone una carrera profesional integrativa alrededor de un "espacio compartido" que posee resonancia epistemológica, social y laboral; en tanto, que la enseñanza interdisciplinaria puede darse en el marco de una carrera convencional, a tal efecto hace falta integrar las disciplinas alrededor de tópicos o problemas vitales, estrechamente vinculados con el devenir de la profesión (Vilchez, 2010).

Conclusiones preliminares

El futuro de la Escuela de Economía y de la carrera del Economista de la Universidad del Zulia depende de un proceso adecuado de reorganización y de transformación curricular. Un proceso de transformación curricular lleva tiempo, es de largo alcance, y necesita un pro-

ceso de maduración y la participación de los profesores y estudiantes que hacen vida en la Escuela. Un currículo es producto del debate, de la discusión, del diálogo y de la búsqueda de consensos alrededor de una visión o "Filosofía de la Educación del Economista" que se aspira formar. Es decir, un currículo es una "construcción social", y se construye investigando y debatiendo en torno al mismo.

Es importante concluir de manera preliminar que las jornadas de reflexión y conversatorios realizados durante los años de 2009-2010 permitieron gestar esta visión, donde la formación del economista debe aproximarse hacia una formación interdisciplinar, en constante diálogo con las ciencias sociales y humanas. En las *I Jornadas de Reflexión sobre la Formación del Economista: Hacia una Formación Interdisciplinar* participaron 3 filósofos, un historiador, un abogado y un economista, los cuales hicieron que nosotros los economistas saliéramos del "Autismo de la Economía", como dirían los estudiantes de Francia en el año 2000. Ante una nueva ciencia emergente que se construye a través del paradigma de la Complejidad no es posible seguir encerrado en la visión economicista de los economistas, es necesaria una formación interdisciplinar en la Ciencia Económica.

Referencias bibliográficas

- BAPTISTA, A. (1988). *De la vida intelectual del economista*. Caracas. Academia Nacional de Ciencias Económicas. Serie Breve No. 1.
- CORREDOR, C. (2005). "Economía, sociedad y matemática: Una discusión sobre la enseñanza de una ciencia social en el contexto de América Latina". *Revista Electrónica de la Red de Investigación Educativa*. Vol. 1, No. 2. Disponible en <http://revista.iered.org/v1n2/pdf/cecorredor.pdf>. (Consulta 08-05-2010).
- KATZ, C. (2002). "El desafío crítico a los economistas ortodoxos". *VIII Jornada de Economía Crítica*. Disponible en <http://www.ucm.es/info/ec/jec8/Datos/documentos/comunicaciones/Fundamentos/Katz%20Claudio%201.pdf>. (Consulta 08-05-2010).
- ESCUELA DE ECONOMÍA (1975). *El Nuevo Pensum para la Escuela de Economía. Un Eje Curricular para el Análisis de los Problemas del Subdesarrollo*. Colección Cuadernos de Ciencias Sociales, Serie 3, No. 2. Maracaibo. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales / Universidad del Zulia.
- ESCUELA DE ECONOMÍA (1985). *Plan de Estudio Escuela de Economía*. Maracaibo. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales / Universidad del Zulia.

- ESCUELA DE ECONOMÍA (1994). **Plan de Estudio Escuela de Economía**. Maracaibo. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales / Universidad del Zulia.
- ESCUELA DE ECONOMÍA (1997). **Plan de Estudio Escuela de Economía**. Maracaibo. Facultad de Ciencias Económicas y Sociales / Universidad del Zulia.
- ESCUELA DE ECONOMÍA (2002). **Reformulación del Pensum Vigente de la Escuela de Economía** (Aplicable para el Segundo Período 2002). Facultad de Ciencias Económicas y Sociales / Universidad del Zulia.
- MAZA, D. (1969). "Ideas sobre la investigación y la enseñanza de la Economía en América Latina". En Maza, Domingo (1995). **Monografías y Ensayos Escogidos**. Tomo I. Caracas. BCV.
- MISAS, G. (2004). "El campo de la Economía y la formación de los economistas". **Cuadernos de Economía**. Vol. XXIII, No. 40. Disponible en <http://fce.unal.edu.co/cuadernos/40/09mizas.pdf>. (Consulta 24-07-2009).
- OLMOS, G. (2006). "La Enseñanza de la economía para el desarrollo". **Revista-Escuela de Administración de Negocios**. No. 057. Disponible en <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/20605711.pdf>. (Consulta: 08-05-2010).
- RINCÓN, E. (2009). "Hacia la transformación curricular de la Escuela de Economía: La formación del Economista del siglo XXI". Ponencia. **Jornadas "Avances de la Transformación curricular en la Universidad del Zulia**. Del 28 al 29 de enero (Mimeo).
- RINCÓN, E. (2010). "La formación del economista para el desarrollo: Hacia una formación interdisciplinaria". Discurso como Oradora de Orden en el Acto de Incorporación de nuevos miembros de la Academia de Ciencias Económicas del Estado Zulia (ACEZ) 11 de mayo. **Cuadernos Latinoamericanos** No. 37, Enero-Junio. Pp. 185-197.
- SORIEGUI, R.; LEÓN, M. y ODRIOZOLA, S. (2006). "Algunas consideraciones sobre la formación del economista y la búsqueda de alternativas al desarrollo socioeconómico". **Economía y Desarrollo**. Vol. 139, No. 1. Disponible en http://www.dict.uh.cu/Revistas/economía_%20desarrollo/2006%20n_1/cuarto%20articulo.pdf. (Consulta: 04-11-2009).
- TUDARES, G. (1962). "Los Estudios de Economía en LUZ. **Economía y Administración**. Año 1, No. 2, Octubre-Diciembre. Pp. 17-33.
- VÍLCHEZ, N. (2010). "Un currículo interdisciplinario para Economía". Ponencia. **Jornadas de Reflexión sobre la "Inter, Multi y Transdisciplinariedad ¿Mito, realidad o necesidad para las ciencias sociales?"** 21 de Julio. Escuela de Economía. Universidad del Zulia (Mimeo).