

ppi 201502ZU4645

Esta publicación científica en formato digital es continuidad de la revista impresa
ISSN-Versión Impresa 0798-1406 / ISSN-Versión on line 2542-3185 Depósito legal pp
197402ZU34

CUESTIONES POLÍTICAS

Instituto de Estudios Políticos y Derecho Público "Dr. Humberto J. La Roche"
de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas de la Universidad del Zulia
Maracaibo, Venezuela



Vol.41

Nº 76

Enero

Marzo

2023

Inteligencia artificial y nuevas formas de gobierno en la era digital

DOI: <https://doi.org/10.46398/cuestpol.4176.31>

Tetiana Fursykova *
Liudmyla Chystiakova **
Svitlana Shlianchak ***
Olena Kravchenko ****
Yurii Kuris *****

Resumen

En el momento actual marcado por la impronta de la era digital y por los avances tecnológicos de la cuarta revolución industrial, la inteligencia artificial IA ha sido desarrollada en diferentes actividades humanas, tales como: la salud, el entretenimiento, la seguridad, las telecomunicaciones, el arte y el gobierno. En este sentido, el objetivo de este artículo fue analizar las capacidades de la IA en las nuevas formas de gobierno digital, entre las que destacan: las ciudades inteligentes, el gobierno abierto y la democracia 2.0. Metodológicamente se trata de una investigación documental, basada en algunos aspectos del método cartesiano. Además, se utilizó la técnica de las entrevistas abiertas a dos científicos sociales para conocer su opinión sobre los posibles problemas y beneficios que trae consigo el uso de la IA en las labores de gobierno. La información analizada permite concluir que, en el futuro próximo será muy común el empleo de la IA en distintas actividades de gobierno, para incrementar la eficiencia y eficacia en la gestión pública y reducir las tradicionales prácticas de corrupción. No obstante, no se descartan los problemas que la IA puede tener en términos tecnológicos y políticos para el ser verdadero de la democracia.

Palabras clave: inteligencia artificial; gobierno digital; democracia tecnológica; era digital; metaversos políticos.

* Volodymyr Vynnychenko Central Ukrainian State University, Kropyvnytskyi, Ukraine. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3744-0707>

** Volodymyr Vynnychenko Central Ukrainian State University, Kropyvnytskyi, Ukraine. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9076-2484>

*** Volodymyr Vynnychenko Central Ukrainian State University, Kropyvnytskyi, Ukraine. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9893-5709>

**** Hryhorii Skovoroda University in Pereiaslav, Pereiaslav, Ukraine. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8736-8128>

***** Zaporizhzhia National University, Zaporizhzhia, Ukraine. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-7169-9187>

Artificial intelligence and new forms of governance in the digital age

Abstract

In the current moment marked by the imprint of the digital era and by the technological advances of the fourth industrial revolution, artificial intelligence (AI) has been developed in different human activities, such as: health, entertainment, security, telecommunications, art and government. In this sense, the objective of this article was to analyze the capabilities of AI in the new forms of digital government, among which the following stand out: smart cities, open government and democracy 2.0. Methodologically, this is a documentary research, based on some aspects of the Cartesian method. In addition, the technique of open interviews with two social scientists was used to know their opinion about the possible problems and benefits brought by the use of IA in government work. The information analyzed allows us to conclude that, in the near future, the use of AI in different government activities will be very common, in order to increase efficiency and effectiveness in public management and reduce traditional corruption practices. However, the problems that AI may have in technological and political terms for the true being of democracy are not ruled out.

Keywords: artificial intelligence; digital government; technological democracy; digital era; political metaverses.

Introducción

La inteligencia artificial es ciertamente un concepto polisémico que por su complejidad manifiesta posee muchas aristas susceptibles a diferentes definiciones, no obstante, todo indica que se trata en principio de una inteligencia no humana y, en algunos casos, supra-humana que tiene la capacidad para actuar de forma autónoma, evolucionar sistemáticamente y superar los límites intelectuales de la persona humana, de modo que se trata entonces de:

(...) un tipo particular de inteligencia tecnológica que, aunque tiene su punto de inicio en las personas, que es su artífice y causa primaria, puede funcionar con independencia y autonomía frente a la misma, llegando incluso a superar en muchos aspectos las capacidades cognitivas y procedimentales de la humanidad (Brito *et al.*, 2019: 261).

En este orden de ideas, es normal que se formulen un conjunto de preguntas filosóficas sobre lo que puede llegar a significar una forma de IA madura en nuestras vidas, como condición de posibilidad para visualizar, prospectiva e hipotéticamente, las posibles aplicaciones políticas de esta

forma vanguardista de inteligencia en el futuro próximo de la humanidad en su conjunto: ¿Es la democracia una forma de gobierno que solo puede ser direccionada por la inteligencia de la persona humana? ¿Es razonable suponer que una inteligencia cualitativamente superior pueda idear en cada momento algoritmos políticos para la gestión eficiente del conflicto social? ¿Cuáles son los principales riesgos de estar gobernados en algunos aspectos de la vida social por la IA? ¿Configura el ejercicio del poder de máquinas inteligentes necesariamente un futuro distópico, como ha querido vender en la cultura popular la ciencia ficción?

De algún modo, estas y otras preguntas similares son respondidas, aunque sea parcialmente en esta investigación con la urgencia que determina el momento actual, marcado por la impronta de la era digital, por los avances tecnológicos de la cuarta revolución industrial⁶ y la inteligencia artificial, contexto en el cual, la IA ha sido desarrollada en diferentes actividades humanas, tales como: la salud, el entretenimiento, la seguridad, las telecomunicaciones, el arte y el gobierno, entre otras. En este sentido, el objetivo de este artículo fue analizar hipotéticamente las capacidades de la IA en las nuevas formas de gobierno digital, formas entre las que destacan: las ciudades inteligentes, el gobierno abierto y la democracia 2.0.

Por lo demás, este artículo se divide en cuatro secciones desarrolladas con el propósito de responder a los requerimientos del objetivo postulado. Concretamente, en la primera, se discute el concepto general de IA y, nuestro concepto particular, a la luz de los aportes de la literatura revisada sobre IA y gobierno; en la segunda, se describe los aspectos metodológicos que hicieron posible el procesamiento de las fuentes documentales recabadas; por su parte, la tercera sección se constituye en el punto medular de los argumentos que identifican a los autores, al revelar los beneficios y problemáticas inmanentes a la IA y las nuevas o renovadas experiencias de gobierno digital. Por último, se presentan las principales conclusiones de la investigación estrechamente vinculadas a los resultados obtenidos.

6 “El concepto de Cuarta Revolución Industrial lo acuña en 2016 Klaus Schwab, el fundador del Foro Económico Mundial, en una obra homónima. Así que nada mejor que acudir a sus páginas para encontrar una definición: “La Cuarta Revolución Industrial genera un mundo en el que los sistemas de fabricación virtuales y físicos cooperan entre sí de una manera flexible a nivel global. Sin embargo, no consiste solo en sistemas inteligentes y conectados. Su alcance es más amplio y va desde la secuenciación genética hasta la nanotecnología, y de las energías renovables a la computación cuántica. Es la fusión de estas tecnologías y su interacción a través de los dominios físicos, digitales y biológicos lo que hace que la Cuarta Revolución Industrial sea diferente a las anteriores” (Iberdrola, 2023: s/p). Conviene matizar que esta revolución es un proceso que tiene su epicentro en los países hegemónicos del llamado norte global y que ha impactado paulatinamente, en mayor o menor medida, a todas las sociedades humanas.

1. Literatura revisada sobre Inteligencia Artificial y Gobierno

La integración de diversas formas de IA a la gestión y servicios públicos que ofrecen cotidianamente gobiernos federales, regionales y locales, es al día de hoy una realidad en aumento en los países del norte global, en este sentido empresas como Intel, destacan que:

El gobierno y el sector público podrán obtener ventajas excepcionales al integrar la IA en todos los aspectos de su trabajo. El uso de IA en el gobierno debe tener en cuenta la privacidad y seguridad, la compatibilidad con los sistemas heredados y las cambiantes cargas de trabajo... Para el sector público, incluyendo a los gobiernos federal, estatal y local, la inversión en IA ofrece tremendos beneficios. La IA tiene potencial para ayudar a las organizaciones a trabajar de forma eficiente, gestionar costes y realizar grandes avances en investigación (Intel, 2022: s/p).

Desde los antiguos griegos quienes desarrollaron las primeras discusiones racionales sobre política, entendida como la vida de la *polis* o de la comunidad de ciudadanos, la noción de política tiene esencialmente implícito la búsqueda del bienestar de las personas, mediante la satisfacción de sus necesidades materiales y colectivas; no obstante, la dirección de la comunidad siempre fue, en el pasado y en el presente, un asunto exclusivamente humano.

En el presente histórico queda claro que el vertiginoso avance científico y tecnológico de algunas sociedades humanas han producido deliberadamente fenómenos como la nano-robótica, la ingeniería genética y la IA, con una capacidad formidable no solo para transformar el curso de la civilización en un antes y un después, sino, además, para transformar también a la condición humana en su esencia y existencia ontológica, tal como suponen los transhumanistas. En consecuencia, estos cambios estructurales permiten suponer que en un futuro próximo el ejercicio del gobierno –con todo lo que ello implica en términos de saber y poder– será una actividad ya no exclusiva de la persona humana, sino también, de otras formas de inteligencia dotadas de capacidad y conciencia para la toma autónoma de decisiones de interés público.

En este orden de ideas, fue realmente ilustrativo la lectura hermenéutica e intertextual de los siguientes artículos científicos por sus aportes directos o indirectos al tema que nos ocupó: (Cabello, 2022; Voronkova *et al.*, 2022; Trusova *et al.*, 2021). En el primer caso Cabello (2022), expone de forma coherente las posibilidades para el desarrollo sostenible que ofrece el modelo organizacional de Ciudades Inteligentes, como condición de posibilidad para reducir las asimetrías sociales, mejorar de forma integral las condiciones de vida de miles de personas y, al mismo tiempo, diseñar más y mejores espacios de democracia y participación ciudadana mediante la ecología de la información pública. Si a esta visión de ciudades inteligentes se le suman las herramientas que ofrece la IA en materia de comunicación,

información y desarrollo de plataformas digitales de servicios públicos, los resultados proyectados son cuanto menos prometedores.

Por su parte, Voronkova *et al.*, 2022 demuestran que la IA esta inexorablemente relacionada con la concepción posmoderna de la sociedad que: por un lado, pone en tela de juicio los grandes meta-relatos de la modernidad como: el marxismo, el cristianismo o la democracia liberal, entre otros, para estructurar algunos espacios –materiales y simbólicos– de certeza y estabilidad que permitían apalancar el avance continuo de las personas y sus comunidades de referencia. Por el otro, al fragmentar los saberes y tradiciones que sustentan a todo *status quo* crean las condiciones de posibilidad para legitimar o, al menos normalizar, la emergencia de formas de gobierno post-humanas que vendrían a mejorar en teoría, todas las limitaciones y contradicciones de los gobiernos antropocéntricos característicos de la modernidad, con un saldo desmedido de corrupción administrativa, violencia y exclusión social.

Por último, conviene recordar que al decir de Caldevilla (2016), la noción de democracia 2.0 quiere significar al conjunto de universos digitales entre los que destacan: Twitter, Instagram, Telegram, TikTok, Facebook o Twitch, entre otros, fundamentalmente –las llamadas redes sociales–, los cuales vienen, por un lado, a instrumentalizar una nueva cultura política caracterizada por el acceso económico a mucha información contrastada en cada momento por la opinión autónoma y crítica de los participantes en las redes y; por otro, por la construcción de nuevas formas de participación política basadas en un modelo de comunicación horizontal que, llegado el caso, tienen un profundo impacto político en los aparatos decisionales de las estructuras democráticas de poder. Ya que los actores políticos sienten que sus acciones, gestiones y omisiones, esta sometidas continuamente al escrutinio público y que la legitimidad de las mismas depende en buena medida de los niveles de aceptación optimados en las redes.

2. Metodología

Los resultados obtenidos en esta investigación fueron la consecuencia dialéctica de una metodología híbrida que combino en igualdad de condiciones el pensamiento filosófico y científico. En lo filosófico fue crucial la utilización parcial del llamado método cartesiano entendido como una operación intelectual que despliega al pensamiento racional y escéptico por cuatro etapas o momentos particulares:

- No admitir *a priori* como verdadera ninguna cosa (duda metódica), para: “(...) evitar cuidadosamente la precipitación y la prevención, y no comprender en mis juicios nada más que lo que se presentase tan clara y distintamente a mi espíritu, que no hubiese ninguna ocasión de ponerlo en duda” (Descartes, 2010: 47).

- Dividir cada una de las dificultades, esto es, sujetos, objetos o ideas, en cuantas partes sea posible para su mejor examen y contrastación.
- Conducción ordena del pensamiento, de lo simple a lo más complejo, de lo abstracto a lo concreto, de lo hipotético a lo real.
- Recuento general de las categorías examinadas (Inteligencia artificial y nuevas formas de gobierno en la era digital) para garantizar en todo momento que no se está omitiendo nada verdaderamente relevante sobre el tema.

En cuento a la dimensión científica de nuestra metódica, esto es, lo que trasciende a la especulación filosófica propiamente dicha, se hizo uso de la técnica de investigación documental, apoyada en la revisión de fuentes veraces obtenidas en artículos científicos de alto impacto, textos académicos y notas de prensa sobre el tema, en inglés y en español. Además, para recabar información primaria se realizaron dos entrevistas abiertas a destacados investigadores internacionales en el ámbito de las ciencias sociales y humanas para conocer su opinión calificado sobre el tema de estudio. Concretamente las entrevistas se desarrollaron con arreglo al siguiente guion.

Cuadro No. 01: Guion de preguntas abiertas.

Preguntas	Objetivo del artículo	Variables	Dimensiones	Indicadores	Observaciones
¿Es la democracia una forma de gobierno que solo puede ser direccionada por la inteligencia de la persona humana?	Analizar hipotéticamente las capacidades de la AI en las nuevas formas de gobierno digital, entre las que destacan: las ciudades inteligentes, el gobierno abierto y la democracia 2.0.	Filosofía política.	Nuevas Tecnologías y democracia en el siglo XXI.	Toma de decisiones racionales. Ejercicio del gobierno democrático.	
¿Es razonable suponer que una inteligencia cualitativamente superior pueda idear, en cada momento, algoritmos políticos para la gestión eficiente del conflicto social?		Filosofía política.	Nuevas Tecnologías y democracia en el siglo XXI.	Algoritmos políticos. Eficiencia y eficacia en la gestión pública.	
¿Cuáles son los principales riesgos de estar gobernados en algunos aspectos de la vida social por la IA?		Filosofía política.	Problemas objetivos de la democracia.	Riesgos, problemas y contradicciones de las nuevas o renovadas formas de gobierno.	

¿Configura el ejercicio del poder de máquinas inteligentes necesariamente un futuro distópico, como ha querido vender en la cultura popular la ciencia ficción?		Filosofía política.	Análisis prospectivo de los sistemas políticos.	Futuro de la democracia. Nuevos actores políticos.	
---	--	---------------------	---	---	--

Fuente: elaborado por los autores con arreglo al objetivo general de la investigación.

Como se aprecia en el cuadro No. 01, las preguntas formuladas en el guion poseen implícitamente un sustrato más profundo en términos de: variables dimensiones e indicadores, que orientaron el desarrollo de la investigación, claro está, sin ninguna pretensión de medición o cuantificación matemática. Además, fue necesario implementar una especie de triangulación dialógica, en sentido hermenéutico e inter-textual, que permitió enlazar en las conclusiones, la opinión de los expertos, las fuentes documentales y la posición de los autores de la investigación, en una totalidad dialéctica en la confluyeron saberes objetivos y sesgos subjetivos como sucede en todo proceso de condicionamiento social del conocimiento (Nikitenko *et al.*, 2022).

3. Beneficios y problemáticas de la Inteligencia artificial aplicada a las nuevas experiencias de gobierno en la era digital

En entrevista realizada al reconocido filósofo e investigador ucraniano Roman Oleksenko⁷ pudimos captar su visión crítica de la IA como herramienta para el fortalecimiento de la política en general y de la democracia 2.0 en particular, en aras de mejorar las experiencias de gobierno abierto. En este sentido, ante la primera pregunta sobre si la democracia es o no, un gobierno exclusivamente humano, responde que: “Sí afirmamos que la democracia es el poder del pueblo, entonces un “objeto intelectual artificial” no puede estar en este proceso, ya que no es un ser espiritual, no tiene la capacidad de pensar lógicamente y tomar decisiones, sino solo de responder de acuerdo a los algoritmos que fueron la base de su programación” (Oleksenko, 2023: 01).

Ante la misma pregunta, el profesor Reyber Parra⁸ quien es un destacado historiador latinoamericano opinó, en contraste con Oleksenko, que lo

7 Profesor en la Universidad Estatal Agrotecnológica Dmytro Motornyi Tavria; Melitopol, Ucrania. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-2171-514X>

8 Profesor titular en la Universidad del Zulia; Maracaibo, Venezuela. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-3231-9214>

avances tecnológicos actuales permiten suponer que fácilmente la persona humana puede desarrollar –y de hecho ya lo ha hecho– otras formas de inteligencia como la IA, que tienen las capacidades y condiciones objetivas para contribuir con el direccionamiento político de las sociedades del siglo XXI, en términos de toma de decisiones racionales, cuestión que supone además un completo eficaz con las formas de Estado y de gobierno de tipo democrático, de cara al verdadero interés común (Parra, 2022: 01).

Por su parte, al responder la segunda pregunta sobre si es razonable suponer que una inteligencia cualitativamente superior como la IA pueda idear, algoritmos políticos para la gestión eficiente del conflicto social, Oleksenko (2023) afirmó categóricamente que la inteligencia artificial puede hacer una predicción basada en la experiencia que tiene almacena en su base de datos, es decir, sobre la base de la información que se le ofreció previamente. No obstante, cree también que por muy poderoso que sea una proyección estratégica de esta naturaleza, la resolución de la conflictividad social debe ser, en último término, un campo de acción enteramente humano.

Como en la primera pregunta Parra (2022) se mostro mas favorable a los posibles aportes de la IA al desarrollo de la democracia, en consecuencia, afirmó que esta forma de inteligencia digital, cibernética y tecnología si puede ofrecer respuestas útiles a los imperativos que demanda en cada sociedad la gestión del conflicto social y, aunque en un primer momento su campo de acción va a depender de las variables de la programación antrópica que marcan la pauta primaria de su software, su capacidad de aprender y avanzar sistemáticamente le permitirá, en cada momento, ofrecer respuestas más sofisticadas y eficientes a los problemas que se le plantean en materia política, económica o filosófica, de cara a lo que significa la vida de la polis y la convivencia humana.

Cuando se le pregunto a Román Oleksenko ¿Cuáles son los principales riesgos de estar gobernados en algunos aspectos de la vida social por la IA? Respondió de forma clara que el problema fundamental que visualiza es que la inteligencia artificial puede reemplazar a los humanos en todos los campos de la vida social, incluida la política y la democracia, de hecho, afirmo además que este fenómeno de *deshumanización de la civilización* lo estamos comenzando a ver ahora y: “Eso da miedo” (Oleksenko, 2023: 01).

Seguidamente, Parra (2022) ante la tercera pregunta formulada opinó que el principal problema que se evidencia tiene que ver con una posible incapacidad tecnológica de los algoritmos de la IA para evolucionar continuamente al calor de los problemas y situaciones dinámicas que plantea la real política, de modo que en muchos aspectos imaginables la IA podría ser también una tecnología en esencia y existencia insuficiente para apalancar el funcionamiento optimo de las democracias del siglo XXI.

Finalmente, ante la cuarta y última pregunta formulada sobre si ¿Configura el ejercicio del poder de máquinas inteligentes necesariamente un futuro distópico, como ha querido vender en la cultura popular la ciencia ficción? Oleksenko (2023) sostiene que, aunque no hay suficiente evidencia histórica en este momento para ofrecer una respuesta definitiva a esta y otras cuestiones similares, la interrogante representa al menos filosóficamente una duda razonable, de modo que lo más sensato es entonces usar los dispositivos de IA únicamente para simular el escenario político, pero no se debe permitir nunca tomar decisiones vinculantes a las máquinas inteligentes.

En este mismo orden de ideas, Parra (2022) supone en sintonía con Oleksenko (2023) que es un futuro distópico ocasionado por la impronta política de la IA, es potencialmente posible, aunque sea indeseable. Todo dependerá de los algoritmos iniciales con que se haya programado a estas formas emergentes de inteligencia, de su capacidad para aprender nuevas cosas sin el tutelaje humano y de su hipotética conciencia y voluntad para estructurar un proyecto político e ideológico contrario al interés de la humanidad, situación que vendría a contravenir las llamadas leyes de la robótica de Isaac Asimov. “En realidad el ser humano debe tener el control de las acciones de la IA. Por lo tanto, la inteligencia humana debe incorporar los correctivos necesarios para la marcha eficiente de la inteligencia artificial en materia del interés público” (Parra, 2022: 02).

Conclusiones

Luego de analizar las capacidades de la IA en las nuevas formas de gobierno digital, entre las que destacan: las ciudades inteligentes, el gobierno abierto y la democracia 2.0, surgen algunas cuestiones básicas que bien conviene precisar:

1. Todo indica que los criterios académicos que se definen en torno al alcance y significado de este tema, están realmente polarizados en torno a una posición crítica que ve en esta forma avanzada de inteligencia una amenaza real para la condición humana al desplazar a la persona de su rol protagónico en el devenir histórico o; por el contrario, aquellos partidarios de la IA que ven en este fenómeno una herramienta crucial para el progreso de la humanidad en su conjunto, de modo que como sostiene Arbeláez-Campillo *et al.*, (2021), urge la propagación de una tercera posición más objetiva y equilibrada más allá del rechazo o de la apología.
2. La relación existente entre gobierno abierto, democracia digital, nuevas formas de gobierno e IA, es evidente y en muchos sentidos prometedora. Por lo tanto, el potencial político y democrático de

esta tecnología dependerá exponencialmente de la creatividad para diseñar programas y entidades –tangibles o digitales– o sistemas que se adapten a los requerimientos, necesidades y aspiraciones de la sociedad civil organizada y, particularmente, a las iniciativas de gobierno abierto, interesadas en hacer de la transparencia en la gestión pública el eje transversal de toda acción del gobierno que busca no ser discrecional.

3. Guste o no, en el futuro próximo será muy común el empleo de la IA en distintas actividades de gobierno, para incrementar la eficiencia y eficacia en la gestión pública y reducir las tradicionales prácticas de corrupción. Pese a esto, no se descarta *a priori* los problemas que la IA puede tener en términos tecnológicos y políticos para el ser verdadero de la democracia.

Sin duda al hablar sobre el *ser verdadero de la democracia* nos adentramos a una discusión filosófica que trasciende, por mucho, los propósitos de esta investigación; sin embargo, la visión cartesiana que sirvió de sustento al método de este trabajo permite efectuar, al menos de forma lógica, la siguiente afirmación: no hay verdades definitivas en torno al potencial de la IA en los dominios de la política, de modo que es imposible para los autores de esta investigación, determinar en este momento si en un futuro próximo la IA producirá la superación definitiva del gobierno del pueblo al construir una especie de tecnocracia post-humana donde máquinas inteligentes en la forma de algoritmos, tomaran las principales decisiones con base no en la voluntad general de la hablaba Rousseau, sino en criterios cuánticos de utilidad, economía y viabilidad instrumental, entre otros.

Tampoco es posible dividir hasta sus últimas posibilidades todos los elementos que conforma el concepto y la realidad del fenómeno IA, no obstante, de forma provisional podemos decir que se trata de una entidad tecnológica que se compone por el momento de autonomía y capacidad para aprender de una forma tan vertiginosa que desde ya ha superado al test de Turing, que busca develar la naturaleza de un interlocutor no humano mediante una conversación basada en preguntas simples. ¿Es descabellado pensar entonces que la IA puede desarrollar su propia ontología para definir su ser más allá de los parámetros políticos de la voluntad humana, en la que tiene su causa primaria? Esto es una posibilidad futura de la que no habría mucho más que decir, más allá de la especulación.

De cualquier modo, al conducir nuestro pensamiento ordenadamente sobre los usos de la IA en la política y, más aún, en la democracia, se pierde de vista las diferentes posibilidades abstractas y concretas, materiales y digitales, que podrían lograr desarrollarse, bien sea en términos de herramientas tecnológicas al servicio de una ciudadanía informada e inteligente dispuesta a participar más activamente en la construcción de

sus propias realidades, más allá de la tradición acción de las instituciones políticas tradicionales y de sus actores de poder, o incluso, en la creación de formas híbridadas de gobierno de franco carácter transhumanista y postdemocráticas en la que se combinen, en igualdad de condiciones, la voluntad humana con la autonomía decisional de una forma de IA con capacidades de ser y hacer políticamente por ahora inimaginables.

Referencias Bibliográficas

- ARBELÁEZ-CAMPILLO, Diego; VILLASMIL ESPINOZA, Jorge; ROJAS-BAHAMÓN, Magda. 2021. “Inteligencia artificial y condición humana: ¿Entidades contrapuestas o fuerzas complementarias?” En: *Revista de Ciencias Sociales*. Vol. 27, No. 02, pp. 502-513. Disponible en línea. En: <https://doi.org/10.31876/rcs.v27i2.35937>. Fecha de consulta: 12/03/22.
- BRITO PAREDES, Patrio; VILLAVICENCIO AGUILAR, Carmita; SÁNCHEZ SACA, Pamela. 2019. “Reflexiones sobre posibles conflictos entre la inteligencia artificial y el futuro de la sociedad” En: *Revista de la Universidad del Zulia*. Disponible en línea. En: <https://produccioncientificaluz.org/index.php/rulz/article/view/30800/31842>. Fecha de consulta: 12/09/2022.
- CABELLO, Sebastián. 2022. *Ciudades Inclusivas, Sostenibles e Inteligentes (CISI). El camino de desarrollo de las ciudades inteligentes. Una evaluación de Bogotá, Buenos Aires, Ciudad de México y São Paulo*. CEPAL. Disponible en línea. En: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/48000/1/S2200488_es.pdf. Fecha de consulta: 12/10/22.
- CALDEVILLA DOMÍNGUEZ, David. 2016. “Democracia 2.0: La política se introduce en las redes sociales” En: *Pensar la Publicidad Revista Internacional de Investigaciones Publicitarias*. Disponible en línea. En: https://www.researchgate.net/publication/277765671_Democracia_20_La_politica_se_introduce_en_las_redes_sociales?enrichId=rg. Fecha de consulta: 12/10/22.
- DESCARTES, Rene. 2010. *El discurso del método*. Austral-Espasa Galpe. Madrid, España.
- IBERDROLA. 2023. *Cuarta revolución tecnológica. Industria 4.0: ¿qué tecnologías marcarán la Cuarta Revolución Industrial?* Disponible en línea. En: <https://www.iberdrola.com/innovacion/cuarta-revolucion-industrial>. Fecha de consulta: 03/01/23.

- INTEL. 2022. La IA en el gobierno es una fuente de contenido extraordinario. Disponible en línea. En: <https://www.intel.es/content/www/es/es/government/artificial-intelligence.html#:~:text=La%20IA%20en%20el%20gobierno,inteligencia%20artificial%20en%20el%20gobierno.&text=El%20gobierno%20y%20el%20sector,los%20aspectos%20de%20su%20trabajo>. Fecha de consulta: 16/10/22.
- NIKITENKO, Vitalina; VORONKOVA, Valentyna; OLEKSENKO, Roman; ANDRIUKAITIENE, Regina; HOLOVII, Liudmyla. 2022. “La educación como factor de desarrollo de la sociedad conectiva en las condiciones de la transformación digital” En: Revista de la Universidad del Zulia. Vol. 13, No. 38, pp. 680-695. Disponible en línea. En: <https://doi.org/10.46925/rdluz.38.37>. Fecha de consulta: 12/11/22.
- OLEKSENKO, Román. 2022. Inteligencia artificial y democracia 2.0 [Entrevista] (15 diciembre 2022).
- PARRA CONTRERAS, Reyber. 2022. Inteligencia artificial y democracia 2.0 [Entrevista] (15 diciembre 2022).
- TRUSOVA, Natalia; OLEKSENKO, Roman; KALCHENKO, Sergey; YEREMENKO, Denys; PASIEKA, Stanislava; MOROZ, Svitlana. 2021. “Managing the intellectual potential in the business-network of innovative digital technologies” In: Studies of Applied Economics. Vol. 39, No. 5, pp. 222-236.
- VORONKOVA, Valentyna; NIKITENKO, Vitalina; BILOHUR, Vlada; OLEKSENKO, Roman; BUTCHENKO, Taras. 2022. “Conceptualization of smart-philosophy as a post-modern project of non-linear pattern development of the XXI century” En: Cuestiones Políticas. Vol. 40, No. 73, pp. 527-538. Disponible en línea. En: <https://doi.org/10.46398/questpol.4073.29>. Fecha de consulta: 12/10/2022.



UNIVERSIDAD
DEL ZULIA

CUESTIONES POLÍTICAS

Vol.41 N° 76

Esta revista fue editada en formato digital y publicada en enero de 2023, por el Fondo Editorial Serbiluz, Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela

www.luz.edu.ve
www.serbi.luz.edu.ve
www.produccioncientificaluz.org