

**Selección, prosecución y rendimiento estudiantil.
Calidad de los egresados: incidencia en la
revisión curricular. Revisión curricular Facultad
de Agronomía. LUZ. 1992-1993.**

Selection, prosecution and student academic record.
Graduate capacity: effect on curriculum study.
Agronomy faculty. LUZ. 1992-1993.

Carmen Castro de Rincón¹
Atilio Higuera¹
Francisca Tong¹

Resumen

Actualmente se realiza en la Facultad de Agronomía, un proceso de evaluación del Plan Curricular implementado en 1985, producto de la Resolución 227 del Consejo Universitario de la Universidad del Zulia. En la mencionada evaluación, se han considerado los siguientes factores que tienen influencia sobre el Currículum: el sistema de admisión estudiantil, el seguimiento durante su carrera y su rendimiento, como la variable de mayor incidencia. En el presente trabajo se consideró el rendimiento estudiantil (alto: entre 70 y 100% de estudiantes aprobados; medio: entre 50 y 69% de estudiantes aprobados y bajo: entre 0 y 49% de estudiantes aprobados), en relación con: a) su primer semestre en la Facultad (segundo de la carrera), b) la matrícula (alta: más de 60 estudiantes; media: entre 30 y 59 estudiantes y baja: entre 0 y 29 estudiantes por curso); c) la formación y actualización del docente (con o sin postgrado y/o cursos de actualización) y d) el sistema de evaluación utilizado (T: tradicional; A-C: acumulativo progresivo y C: continuo), en 39 asignaturas del Plan Curricular de la Facultad de Agronomía de La Universidad del Zulia, durante los dos semestres del año 1992; para lo cual se realizaron pruebas de independencia usando el estadístico Chi-cuadrado. Se analizó el porcentaje de aprobados y de aplazados, así como el índice de deserción de estudiantes inscritos en las asignaturas del segundo semestre, detectándose un alto porcentaje de aplazados y alto índice de deserción, tanto en el I como en el II período académico de 1992. En cuanto a la formación del profesor, para el I semestre de 1992, se logró detectar una relación de dependencia significativa ($P < 0.05$) entre el rendimiento

Recibido el 15-07 - 93 . • Aceptado el 08-02-94

¹ Profesores de la Facultad de Agronomía de LUZ. Maracaibo. Apdo. 15205. Venezuela.

estudiantil y dicha variable, observándose mejores rendimientos en asignaturas dictadas por profesores con cursos de postgrado y de actualización. El análisis de la relación entre el sistema de evaluación utilizado y el rendimiento estudiantil, revela un menor rendimiento ($P < 0.05$) en asignaturas con sistema de evaluación tradicional para el I semestre de 1992. Sin embargo se pudo observar que no hay relación entre el rendimiento estudiantil y la matrícula o número de estudiantes inscritos en cada una de las asignaturas analizadas. Durante el II semestre de 1992, se detectaron diferencias significativas ($P < 0.10$) entre el rendimiento estudiantil y la formación y actualización del profesor. Sin embargo, no se detectaron diferencias entre el rendimiento estudiantil y el sistema de evaluación, ni entre el rendimiento estudiantil y la matrícula de los cursos analizados.

Palabras claves: Rendimiento estudiantil; Revisión Curricular.

Abstract

The Agronomy Faculty of University of Zulia is actually conducting an evaluation of the 1985 curriculum. Such evaluation involves the following factors having influence on it: the student admission system, the prosecution during their career and their academic record as the variable of greater influence. The student academic record (High: between 70 and 100% of approved students; Average: between 50 and 69% and Low: between 0 and 49%) was considered as a factor affected by: a) the students first semester: at Faculty (second semester of the professional studies); b) the number of students in each course (High: more than 60 students; average: between 30 and 59 students and low: between 0 and 29 students); c) the professors background (with or without postgraduate courses) and d) the evaluation system (T: traditional; A-P: Progressive-Accumulative; and C: Continuous evaluation) in 39 courses of the Curriculum of the Facultad de Agronomía, University of Zulia, during the first and second semester of 1992. Independence tests were applied by using the Chi square statistic. It was observed a high percentage of failed students in such courses during both I and II semester of 1992. With respect to professors academic background, during the I semester of 1992, a significative ($P < 0.05$) dependence was detected between that variable and the student academic record; observing the best records in those courses having professors with postgraduate courses. Analyzing the dependence between the evaluation system and the student academic record during the I semestre of 1992, we observed lower records ($P < 0.05$) in courses with traditional evaluation system; this situation wasn't the same for II semestre of 1992, since the chi-square value was not significative, indicating independence between the studied variables. Independence was also detected between the student academic record and the number of students in each course, in both periods: I and II semester of 1992.

Key words: Student academic record; curriculum evaluation.

Introducción

La Universidad del Zulia ha establecido como prioridad la necesidad de formar profesionales integrales capaces de involucrarse en el proceso de transformación socio-económico de la región y del país; desarrollar un programa de información del estudiante acerca de sus deberes y derechos, orientándolo en sus aptitudes y actitudes y estimular y desarrollar las potencialidades e intereses individuales y grupales mediante la coordinación y promoción de las actividades de autodesarrollo.

La formación de un profesional es una tarea que involucra una serie de factores, los cuales deben ser considerados con igual prioridad. Para lograr un egresado calificado es necesario incidir en su formación, tomando en cuenta los factores que afectan el rendimiento estudiantil, entre los cuales pueden mencionarse: la formación y actualización del profesor; el sistema de evaluación utilizado y la matrícula o número de

estudiantes inscritos en cada una de las asignaturas estudiadas. Todos estos factores tienen influencia en la calidad del egresado, producto final del proceso educativo universitario. El presente trabajo se plantea los siguientes objetivos:

- Analizar el rendimiento del estudiante en el primer semestre en la Facultad de Agronomía (segundo semestre de la carrera profesional).
- Determinar si existe relación entre el rendimiento estudiantil y la matrícula o número de estudiantes inscritos en las asignaturas analizadas.
- Determinar la relación existente entre el rendimiento estudiantil y la formación y actualización del docente.
- Analizar la relación entre el rendimiento estudiantil y el sistema de evaluación utilizado en las asignaturas analizadas.

Materiales y métodos

Para la realización de este trabajo, se analizaron datos del rendimiento estudiantil alcanzado durante los dos semestres del año 1992, acumulados en la Secretaría Docente de la Facultad de Agronomía de La Universidad del Zulia. 39 asignaturas fueron analizadas, relacionando el rendimiento estudiantil (Alto: de 70 a 100% de estudiantes aprobados; Medio: entre 50 y 69% de estudiantes

aprobados y Bajo: desde 0 hasta 49% de estudiantes aprobados), con: a) la matrícula en cada una de las 39 asignaturas (Alta: más de 60 estudiantes inscritos; Media: entre 30 y 59 estudiantes inscritos y Baja: menos de 30 estudiantes inscritos); b) la formación y actualización del docente (con cursos de postgrado y de actualización y sin ninguna formación a nivel de postgrado) y c) el sistema de eva-

luación utilizado (T: tradicional, con exámenes parciales y un final; A-P: acumulativo-progresivo: con número de evaluativos que van desde tres hasta ocho y exámenes recuperativos de cada uno de los evaluativos realizados; c: continuo, con contenido programático desglosado en objetivos y evaluación en base a objetivos aprobados y considerando la participación del estudiante en la exposición oral del tema). También se analizó el rendimiento estudiantil en las asignaturas del segundo semestre de la carrera (primero en la Facultad): Química Analítica, Bases Biológicas

de la Producción Animal; Matemáticas; Agroclimatología y Botánica Morfológica. Para el análisis del rendimiento estudiantil; se utilizaron como indicadores: el porcentaje de estudiantes aprobados, aplazados y desertores, considerando como desertores, los estudiantes que aparecen sin información; aplazados por inasistencia y no presentó. Para determinar si existe o no esa relación, se utilizaron pruebas de independencia, a través del estadístico Chi-cuadrado, contando para ello con el Paquete estadístico SAS (Statistical Analysis System).

Resultados y discusión

En los Cuadros 1 y 1A se presentan la matrícula, el número y porcentaje de estudiantes aprobados, aplazados y desertores en cada una de las 39 asignaturas estudiadas en el I y II semestre de 1992 respectivamente.

Puede observarse que los porcentajes de aplazados y desertores (aplazados por inasistencia, no presentó y sin información), durante el II semestre, son mayores que durante el I semestre de 1992.

Los Cuadros 2 y 2A muestran la clasificación de las 39 asignaturas objeto de estudio, según el sistema de evaluación utilizado y según la formación del personal docente y de investigación responsable de cada una de ellas, así como también según la matrícula (alta, media o baja) y el

rendimiento estudiantil (alto, medio o bajo).

En el caso del segundo semestre de 1992 la clasificación correspondiente es como sigue:

En los Cuadros 3 y 3A puede observarse el rendimiento de los estudiantes en las 39 asignaturas analizadas durante los semestres I y II de 1992 respectivamente, con respecto a la matrícula en cada una de esas asignaturas. El valor de Chi-cuadrado para ambos semestres, no es significativo indicando que no hay relación entre las variables y que por lo tanto el rendimiento estudiantil no es afectado por la matrícula o número de estudiantes en los cursos en cuestión.

Cuadro 1. Indicadores de rendimiento estudiantil. I semestre de 1992

Asignatura	No. Insc.	Aprob.		Aplaz.		Desrt.	
		No.	%	No.	%	No.	%
Agroclimatol.	112	53	47	12	11	47	42
Ecología	88	72	82	13	15	3	3
Fund. Genet.	100	82	82	18	18		
Genet. Avanz.	69	62	90			7	10
Olericultura	66	64	97			2	3
Cult. Plantac.	85	84	99			1	1
Cult. Ciclo corto	78	75	96			3	4
Bas. Biol. Prod. An.	145	21	15	83	57	41	28
Aliment. Animal	79	55	70	12	15	12	15
Forrajicultura	102	99	97	2	2	1	1
Prod. Bovinos	83	80	96			3	4
Prod. Cerdos/aves	126	124	98	1	1	1	1
Matemáticas I	136	36	26	50	37	50	37
Matemáticas II.	142	42	29	72	51	28	20
Hidráulica	159	56	35	64	40	39	25
Topogr. y Dibujo	98	72	73	9	9	17	17
Mecaniz. Agrícola	96	77	80	17	18	2	2
Intro. Riego/Dren.	112	67	60	35	31	10	9
Métodos de riego	82	59	72	23	28		
Econ. y Merc. Agr.	82	65	79	17	21		
Admin. Fincas	77	76	99	1	1		
Extens. Agrícola	53	52	98	1	2		
Edafología	103	66	64	37	36		
Fert. y Enmien.	101	96	95	5	5		
Agrología	94	72	77	19	20	3	3
Cons. y Man. Suelos	68	66	97	1	1	1	1
Microbiología	112	83	74	29	26		
Intr. Est. Insect.	99	63	64	36	36		
Entomol. Econom.	80	71	88	3	4	6	8
Int. Est. Fitopat.	138	112	81	26	19		
Fitopat. Econom.	160	136	85	24	15		
Química Analit.	247	60	24	101	41	86	35
Quím. Org. y Bioq.	133	39	29	81	61	13	10
Estadística Bas.	97	83	86			14	14
Botánica Morfol.	138	55	40	34	25	49	35
Botánica Sistem.	110	62	56	36	33	12	11
Met. y Proc. Veg.	103	63	61	29	28	11	11
Desarrollo Veg.	84	66	78	15	18	3	4
Biol. y Comb. Mal.	92	79	86	13	14		

Cuadro 1A. Indicadores de rendimiento estudiantil. II semestre 1992

Asignatura	No. Insc.	Aprob.		Aplaz.		Desrt.	
		No.	%	No.	%	No.	%
Agroclimatolog.	159	21	13	68	43	70	44
Ecología	87	72	83	15	17		
Fund. Genética	71	56	79	10	14	5	7
Genética Avanz.	76	69	91	3	4	4	5
Olericultura	80	79	99	1	1		
Cultivos plant.	84	78	93	2	2	4	5
Cultiv. Cic. corto	92	90	98	1	1	1	1
Bas. Biol. Prod. An.	192	77	40	74	39	41	21
Aliment. Animal	44	24	55			20	45
Forrajicultura	65	61	94	2	3	2	3
Prod. Bovinos	84	81	96	3	4		
Prod. Cerdos/aves	68	66	97	2	3		
Matemáticas I	147	106	72	8	5	33	23
Matemáticas II	114	51	45	33	29	30	26
Hidráulica	166	61	37	68	41	37	22
Topog. y Dibujo	53	30	57	15	28	8	15
Mecaniz. Agrícola	85	65	77	14	16	6	7
Intr. Riego/Dren.	123	80	65	34	28	9	7
Métodos de Riego	104	53	51	47	45	4	4
Econ. y Merc. Agri.	99	67	68	15	15	17	17
Admin. Fincas	76	73	96	3	4		
Extens. Agrícola	66	59	89	6	9	1	2
Edafología	90	63	70	19	21	8	9
Fertil. y Enmien.	92	60	65	6	7	26	28
Agrología	107	79	74	18	17	10	9
Cons. y Man. Suel.	78	76	97	2	3		
Microbiología	108	65	60	16	15	27	25
Int. Est. Insect.	87	61	70	3	3	23	27
Entomol. Econom.	72	64	89	2	3	6	8
Int. Est. Fitopat.	105	66	63	16	15	23	22
Fitopat. Econom.	129	93	72			36	28
Química Analit.	260	24	9	56	22	180	69
Quím. Org. y Bioq.	144	81	56	40	28	23	16
Estadíst. Básica	84	61	73	16	19	7	8
Botan. Morfolog.	167	45	27	55	33	67	40
Botan. Sistemát.	94	39	41	42	45	12	13
Met. Proc. Veget.	75	41	55	25	33	9	12
Desarrollo Veg.	75	61	81	11	15	3	4
Biol. y Comb. Mal.	84	78	93	4	5	2	2

Cuadro 2. Matrícula, formación del personal docente y de investigación, sistema de evaluación y rendimiento estudiantil de las 39 asignaturas estudiadas. I semestre

Asignatura	Matrícula	Formación P.D.I.	Sistema de Evaluación	Rendim. Estud.
Agroclimatología	Alta	Con posg.	Tradicional	Bajo
Ecología	Alta	Con posg.	Tradicional	Alto
Fundam. Genética	Alta	Con posg.	Acum.-Prog.	Alto
Genet. Avanzada	Alta	Con posg.	Acum.-Prog.	Alto
Olericultura	Alta	Con posg.	Tradicional	Alto
Cultivos plantac.	Alta	Con posg.	Acum.-Prog.	Alto
Cultivos C. corto	Alta	Con posg.	Acum.-Prog.	Alto
Bases Biol. Prod. An.	Alta	Sin posg.	Tradicional	Bajo
Alimentación animal	Alta	Con posg.	Tradicional	Alto
Forrajicultura	Alta	Sin posg.	Tradicional	Alto
Producción bovinos	Alta	Sin posg.	Tradicional	Alto
Prod. Cerdos y aves	Alta	Sin posg.	Acum.-Prog.	Alto
Matemáticas I	Alta	Sin posg.	Tradicional	Bajo
Matemáticas II	Alta	Sin posg.	Tradicional	Bajo
Hidráulica	Alta	Sin posg.	Tradicional	Bajo
Topografía y dibujo	Alta	Sin posg.	Acum.-Prog.	Alto
Mecanización agric.	Alta	Sin posg.	Tradicional	Alto
Intro. Riego/drenaje	Alta	Con posg.	Tradicional	Medio
Métodos de riego	Alta	Con posg.	Tradicional	Alto
Econ. y mercadeo agr.	Alta	Con posg.	Acum.-Prog.	Alto
Administ. Fincas	Alta	Sin posg.	Tradicional	Alto
Extensión agrícola	Media	Sin posg.	Acum.-prog.	Alto
Edafología	Alta	Con posg.	Acum.-prog.	Alto
Fertil. y enmiendas	Alta	Con posg.	Acum.-prog.	Alto
Agrología	Alta	Con posg.	Acum.-prog.	Alto
Cons. y manejo slos.	Alta	Con posg.	Tradicional	Alto
Microbiología	Alta	Con posg.	Acum.-prog.	Alto
Intr. Est. Insectos	Alta	Con posg.	Acum.-prog.	Medio
Entomología Econom.	Alta	Con posg.	Acum.-prog.	Alto
Intr. Est. Fitopatog.	Alta	Con posg.	Acum.-prog.	Alto
Fitopatología Econ.	Alta	Con posg.	Acum.-prog.	Alto
Química Analítica	Alta	Sin posg.	Tradicional	Bajo
Quim. Org. y Bioquim.	Alta	Con posg.	Tradicional	Bajo
Estadística básica	Alta	Con posg.	Continuo	Alto
Botánica morfolog.	Alta	Con posg.	Acum.-prog.	Bajo
Botánica sistemat.	Alta	Con posg.	Acum.-prog.	Medio
Metab. Proc. vegetal	Alta	Con posg.	Acum.-prog.	Medio
Desarrollo vegetal	Alta	Con posg.	Acum.-prog.	Alto
Biol. y Comb. malezas	Alta	Con posg.	Acum.-prog.	Alto

Cuadro 2A. Matrícula, formación del personal docente y de investigación, sistema de evaluación y rendimiento estudiantil de las 39 asignaturas estudiadas. II semestre 1992

Asignatura	Matrícula	Formación P.D.I.	Sistema de Evaluación	Rendim. Estud.
Agroclimatología	Alta	Con posg.	Tradicional	Bajo
Ecología	Alta	Con posg.	Tradicional	Alto
Fundam. genética	Alta	Con posg.	Acum. -Prog.	Alto
Genet. avanzada	Alta	Con posg.	Acum. -Prog.	Alto
Olericultura	Alta	Con posg.	Tradicional	Alto
Cultivos plantac.	Alta	Con posg.	Acum. -Prog.	Alto
Cultivos C. corto	Alta	Con posg.	Acum. -Prog.	Alto
Bases biol. Prod. An.	Alta	Sin posg.	Tradicional	Bajo
Alimentación Animal	Alta	Con posg.	Tradicional	Medio
Forrajicultura	Alta	Sin posg.	Tradicional	Alto
Producción bovinos	Alta	Sin posg.	Tradicional	Alto
Prod. Cerdos y aves	Alta	Sin posg.	Acum. -Prog.	Alto
Matemáticas I	Alta	Con posg.	Tradicional	Alto
Matemáticas II	Alta	Sin posg.	Tradicional	Bajo
Hidráulica	Alta	Sin posg.	Tradicional	Bajo
Topografía y dibujo	Media	Sin posg.	Acum. -Prog.	Medio
Mecanización agric.	Alta	Sin posg.	Tradicional	Alto
Intro. Riego/Drenaje	Alta	Con posg.	Tradicional	Medio
Métodos de riego	Alta	Con posg.	Tradicional	Medio
Econ. y Mercadeo Agr.	Alta	Con posg.	Acum. -Prog.	Medio
Administ. Fincas	Alta	Sin posg.	Tradicional	Alto
Extensión Agrícola	Media	Sin posg.	Acum. -prog.	Alto
Edafología	Alta	Con posg.	Acum. -prog.	Alto
Fertil. y Enmiendas	Alta	Con posg.	Acum. -prog.	Medio
Agrología	Alta	Con posg.	Acum. -prog.	Alto
Cons. y manejo Slos.	Alta	Con posg.	Tradicional	Alto
Microbiología	Alta	Con posg.	Acum. -prog.	Medio
Intr. Est. insectos	Alta	Con posg.	Acum. -prog.	Alto
Entomología Econom.	Alta	Con posg.	Acum. -prog.	Alto
Intr. Est. Fitopatog.	Alta	Con posg.	Acum. -prog.	Medio
Fitopatología Econ.	Alta	Con posg.	Acum. -prog.	Alto
Química Analítica	Alta	Sin posg.	Tradicional	Bajo
Quim. Org. y Bioquim.	Alta	Con posg.	Tradicional	Medio
Estadística básica	Alta	Con posg.	Continuo	Alto
Botánica Morfolog.	Alta	Con posg.	Acum. -prog.	Bajo
Botánica Sistemát.	Alta	Con posg.	Acum. -prog.	Bajo
Metab. proc. vegetal	Alta	Con posg.	Acum. -prog.	Medio
Desarrollo vegetal	Alta	Con posg.	Acum. -prog.	Alto
Biol. y Comb. malezas	Alta	Con posg.	Acum. -prog.	Alto

Cuadro 3. Rendimiento estudiantil vs. matrícula. I Semestre 1992

Matr./Rendim.	Alto	Medio	Bajo
Alta	23	7	8
Media	1	0	0
Baja	0	0	0

Cuadro 3A. Rendimiento estudiantil vs. matrícula. II Semestre 1992

Matr./Rendim.	Alto	Medio	Bajo
Alta	22	9	7
Media	0	1	0
Baja	0	0	0

Al relacionar el rendimiento estudiantil con el sistema de evaluación (tradicional, acumulativo-progresivo y continuo) utilizado en las 39 asignaturas, pudo observarse un

salto el rendimiento estudiantil alto observado en la única asignatura que utiliza el sistema de evaluación continuo.

Cuadro 4. Rendimiento estudiantil vs. Sistema de evaluación. I Semestre 1992

S. Eval/Rendim.	Alto	Medio	Bajo
Tradicional	7	3	7
Acum. -Progr.	16	4	1
Continuo	1	0	0

valor de Chi-cuadrado significativo para el I semestre de 1992 (Cuadro 4), indicando que existe relación ($P < 0.05$) entre las variables analizadas, por lo que puede decirse que el rendimiento estudiantil es afectado por el sistema de evaluación aplicado; así, pueden observarse rendimientos más altos con el sistema de evaluación acumulativo-progresivo, que con el sistema de evaluación tradicional; también es importante re-

Sin embargo, para el II semestre de 1992 (Cuadro 4A), el valor de Chi-cuadrado no resultó significativo indicando clara independencia entre las variables estudiadas; es decir, que el rendimiento estudiantil para ese semestre, no fue afectado por el sistema de evaluación aplicado, quizás debido a que se tomaron algunas medidas de control sobre los sistemas de evaluación.

Cuadro 4A. Rendimiento estudiantil vs. Sistema de evaluación. II Semestre 1992

S. Eval./Rendim.	Alto	Medio	Bajo
Tradicional	8	4	5
Acum. -Progr.	13	6	2
Continuo	1	0	0

Cuando se relacionaron las variables rendimiento estudiantil y grado de formación y actualización del docente (con cursos de postgrado y/o actualización vs. sin formación de postgrado), se pudieron observar los siguientes resultados: para el I semestre de 1992 (Cuadro 5), el valor del estadístico fué significativo ($P < 0.05$) indicando que el rendimiento estudiantil durante ese semestre fué afectado por la formación académica de los profesores de las asignaturas analizadas. Puede decirse que los rendimientos más altos se observaron en asignaturas dictadas por profesores con cursos de postgrado y/o actualización, en com-

paración con el de aquellas asignaturas ofrecidas por profesores sin esa formación.

Los resultados para el II semestre de 1992 (Cuadro 5A) son similares a los del I semestre; el valor del estadístico fué significativo ($P < 0.10$), indicando que existe relación entre el rendimiento estudiantil y la formación académica de los profesores involucrados en el dictado de las asignaturas. Los mejores rendimientos se observan en aquellas asignaturas dictadas por profesores que han realizado cursos de postgrado y de alguna manera se han mantenido actualizados.

Cuadro 5. Rendimiento estudiantil vs. formación académica del profesor. I Semestre 1992

Formac./Rend.	Alto	Medio	Bajo
Con postgrado	18	7	3
Sin postgrado	6	0	5

Cuadro 5A. Rendimiento estudiantil vs. formación académica del profesor. II Semestre 1992

Formac./Rend.	Alto	Medio	Bajo
Con postgrado	16	9	3
Sin postgrado	6	1	4

En los Cuadros 6 y 6A pueden observarse los indicadores del rendimiento estudiantil en las cinco asignaturas del segundo semestre de la carrera profesional (primero en la Facultad), durante el I y II semestre de 1992 respectivamente. Se nota claramente un alto índice de estudiantes aplazados en todas las asignaturas, al igual que de estudiantes desertores (aplazados por inasistencia, sin información y no presentó).

ese mismo año; quizás debido a que en el segundo período de cada año se recibe la segunda cohorte de Estudios Generales, constituida básicamente por estudiantes con problemas de rendimiento.

Sin embargo, puede observarse un resultado diferente (rendimiento alto) en la asignatura Matemáticas, para el segundo semestre de 1992, el resto de las asignaturas mostró ren-

Cuadro 6. Indicadores de rendimiento estudiantil 2º Semestre de carrera. I Semestre 1992

Asignatura	No. Insc.	Aprob. No.	%	Aplaz. No.	%	Desert. No.	%
Agroclimatol.	112	53	47	12	11	47	42
Bas. Biol. P. An.	145	21	15	83	57	41	28
Matemáticas	136	36	26	50	37	50	37
Botan. Morfolog.	138	55	40	34	25	49	35
Química Analit.	247	60	24	101	41	86	35

Cuadro 6A. Indicadores de rendimiento estudiantil 2º Semestre de carrera. II Semestre 1992

Asignatura	No. Insc.	Aprob. No.	%	Aplaz. No.	%	Desert. No.	%
Agroclimatol.	159	21	13	68	43	70	44
Bases Biol. P. An.	192	77	40	74	39	41	21
Matemáticas	147	106	72	8	5	33	23
Botánica Morfol.	167	45	27	55	33	67	40
Química Analit.	260	24	9	56	22	180	69

Los resultados para el II semestre de 1992 (Cuadro 6A) son aún más alarmantes que para el I semestre de

dimientos más bajos durante el segundo semestre que durante el primero del año objeto de estudio.

Conclusiones

1. El rendimiento estudiantil en las 39 asignaturas estudiadas durante el I semestre de 1992 no fue afectado por la matrícula; lo mismo ocurrió durante el II semestre del mismo año.

2. Para el I semestre de 1992, el rendimiento estudiantil de las 39 asignaturas analizadas estuvo relacionado con el sistema de evaluación; observándose los rendimientos más altos en aquellas asignaturas con sistema de evaluación Acumulativa-Progresiva. La única asignatura con sistema de evaluación continua mostró alto rendimiento estudiantil. Sin embargo, el resultado para el II semestre de 1992 fué diferente; detectándose que el sistema de evaluación no afecta el rendimiento estudiantil.

3. La formación a nivel de postgrado y la actualización del profesor incide en el rendimiento estudiantil, observándose los más altos

rendimientos en asignaturas dictadas por profesores con cursos de postgrado y que de alguna manera se han mantenido actualizados. Este resultado se observó durante los dos semestres objeto de estudio.

4. El rendimiento estudiantil en las asignaturas del segundo semestre de la carrera es bajo, observándose altos índices de estudiantes aplazados y desertores. Esto ocurre en el I y II semestre de 1992. Sin embargo, es importante resaltar que para el II semestre, el porcentaje de estudiantes aplazados y desertores fué mucho mayor que durante el I semestre, quizás debido a que en los II semestres de cada año se reciben las cohortes con mayores problemas de rendimiento. Solamente en la asignatura Matemática se observa mejor rendimiento en el II semestre que en el I.

Recomendaciones

1. La Facultad de Agronomía de La Universidad del Zulia debe implementar el "Laboratorio Vivencial" para estudiantes que aspiran a ingresar a la Facultad para darles la oportunidad de ponerse en contacto con su futuro campo de trabajo.

2. Deberán también implementarse los Cursos de Nivelación en las áreas más difíciles como Matemáticas, Química, Física, Biología y Castellano.

3. Establecer políticas de ingreso que permitan seleccionar estudiantes con buen rendimiento académico y verdadera vocación.

4. Implementar el Programa de Asesorías Académicas con la finalidad de realizar la función de seguimiento al estudiante que ingresa a la Facultad.

5. Uniformizar los sistemas de evaluación, específicamente en aquellas asignaturas que aún apli-

can el sistema de evaluación tradicional.

6. Darle oportunidad al profesor para que realice cursos sobre mejoramiento docente; en especial, cursos relacionados con sistemas de evaluación.

7. Darle oportunidad a los profesores de completar su formación y actualizarse periódicamente, lo cual se traducirá en mayor calidad y eficiencia del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Literatura citada

1. Domínguez, J. I. 1991. Desafíos de la Enseñanza Agrícola Superior en la década de 1990. Mesa redonda estrategias para la educación y la capacitación agrícola en América Latina y el Caribe. Vol. II. Maracay, Venezuela. 21p.
2. Tong, F y P. Castro. 1992. Informe SICAD. I semestre 1992. Facultad de Agronomía. Universidad del Zulia. Maracaibo. Venezuela. 31p.
3. Tong, F y P. Castro. 1993. Informe SICAD. II semestre 1992. Facultad de Agronomía. Universidad del Zulia. Maracaibo. Venezuela. 36p.
4. Universidad del Zulia. Facultad de Agronomía. 1985. Plan Curricular. Maracaibo. Venezuela 157p.
5. Universidad del Zulia. Facultad de Agronomía. 1992. Informe sobre Rendimiento Estudiantil. I semestre 1992. 4p.
6. Universidad del Zulia. Facultad de Agronomía. 1992. Informe sobre Rendimiento Estudiantil. II semestre 1992. 4p.